

Trabajo Practico de Lógica.

(Segunda entrega)

Ejercicio 1)

Convertir las siguientes proposiciones.

- Todo hombre es mentiroso.
- Ninguna inteligencia creada puede comprender a Dios.
- Toda inteligencia creada es capaz de comprender a Dios.
- Algún rico es misericordioso.
- Algunos pintores no tienen talento.

Ejercicio 2)

Qué puede inferirse acerca de la verdad o falsedad de las siguientes proposiciones si la primera de ellas es verdadera? Y si es falsa?

Ningún filosofo es científico.	V	F
Algún filosofo no es científico.	V	I
Todo filosofo es científico.	F	I
Algún filosofo es científico.	F	V

Algún santo no fue mártir.	V	F
Algún santo fue mártir.	I	V
Todo santo fue mártir.	F	V
Ningún santo fue mártir.	I	F

Todo pacifista es socialista.	V	F
Algún pacifista no es socialista.	F	V
Ningún pacifista es socialista.	F	I
Algún pacifista es socialista.	V	I

Algún reptil es un animal de sangre caliente.	V	F
Ningún reptil es un animal de sangre caliente.	F	V
Todo reptil es un animal de sangre caliente.	I	F
Algún reptil no es un animal de sangre caliente.	I	V

Todo compuesto orgánico es un metal.	V	F
Ningún compuesto orgánico es un metal.	F	I
Algún compuesto orgánico es un metal.	V	I
Algún compuesto orgánico no es un metal.	F	V

Ejercicio 3)

Identificar las falacias de los siguientes pasajes y explicar donde esta la falacia.

- Es necesario recluir a los criminales y encerrar a los locos peligrosos. Por lo tanto *no hay nada de malo en privar a la gente de su libertad.*
- Ese nuevo estudiante *dice que yo soy su profesor favorito:* y debe decir la verdad, porque *ningún estudiante le mentiría a su profesor favorito.*
- Pero yo observo –dice Cleantes– con respecto a ti, Felón, y a todos los escépticos especulativos, *que tu doctrina y tu practica* están en contradicción tanto en los puntos más abstrusos *de la teoría como en la conducta* de la vida común.
- Usted no puede estacionar aquí. *No me interesa lo que dice el cartel* , si usted no se va, le hago la boleta.
- *Dios existe* porque la Biblia así nos lo dice, y sabemos que lo que la Biblia dice debe ser verdad porque *es la palabra revelada por Dios.*
- El ejercito es notablemente ineficiente, de modo que *no podemos esperar que el mayor Pérez realice una labor eficiente.*
- Cuando llegamos a ese punto de la discusión y todos vieron que la definición de justicia había sido totalmente alterada, Trasímaco, *en lugar de responderme* dijo:

Dime Socrates, tienes niñera?

Por que me preguntas tal cosa? –dije–, *cuando en realidad deberías estar respondiéndome.*

Porque te deja moquear y nunca te limpia la nariz, ni siquiera te ha enseñado a distinguir el pastor de la oveja.

- Estoy seguro de que su embajador *será razonable en este asunto.* A fin de cuenta el hombre *es un animal racional.*
- El senador *nunca ha sido tocado por ningún escándalo,* por lo tanto *debe ser un hombre incorruptiblemente honesto.*
- *No puede creerse lo que dice el profesor Andrajos* acerca de la importancia de los maestros. *Como maestro, naturalmente, estará a favor* de aumentar la paga de los maestros.

Ejercicio 4)

Corrige los siguientes silogismos declarando a qué ley falla y por qué.

- Algunos hombres son santos. I

Algunos animales son hombres. I

Todo animal es santo. A

- El toro muge.

El toro es una constelación.

Una constelación muge.

- Todo vegetal tiene clorofila. A

Todo dentífrico tiene clorofila. A

Todo dentífrico es vegetal. A

- Ningún pelicano es ave rapaz. E

Algún palmípedo no es pelicano. O

Algún palmípedo no es ave rapaz. O

- Algunos hombres son virtuosos. I

Algunos malos son hombres. I

Algunos malos son virtuosos. I

- Algún monje es religioso. I

Toso sistercience es monje. A

Algún sistercience es monje. I

- Algún alumno del San Juan no es estudioso. O

Todo sanisidrense es alumno del San Juan. A

Algún sanisidrense es estudioso. I

- Todo profesor de Lógica es perfecto. A

Algún perfecto es virtuoso. I

Ningún profesor de Lógica es virtuoso. I

- Ningún caballo es pez. E

Algún vertebrado es pez. I

Algún caballo no es vertebrado. O

- Todo pájaro vuela. A

Todo pájaro es animal. A

Todo animal vuela. A

Respuestas.

Ejercicio N°1

- A-I por accidente: Algún mentiroso es hombre.

A-A por contraposición: Todo no mentiroso es no hombre.

- E-E simple: Ninguna cosa que pueda comprender a Dios es una inteligencia creada.

E-O por accidente: Alguna cosa que pueda comprender a Dios no es una inteligencia creada.

- A-I por accidente: Alguna cosa que pueda conocer a Dios es una inteligencia creada.

A-A por contraposición: toda cosa que pueda conocer a Dios es una inteligencia creada.

- I-I simple: Algún misericordioso es rico.
- O-O por contraposición: Algunos hombres que no tienen talento son pintores.

Ejercicio N°3

- Accidente inverso (generalización apresurada). Aquí, en este ejemplo se da la falacia porque los locos y criminales son solo un porcentaje de la población. Entonces no hay que privar a todas las personas de su libertad. No hay que generalizar.
- Petición de principio. El profesor saca una conclusión de un razonamiento que puede ser falso. O sea, en el primer razonamiento el profesor da la conclusión que él mismo trata de demostrar.
- Petición de principio. Aquí se cumple, ya que Cleantes dice con otras palabras que su teoría y su práctica estaban mal.
- Ad Baculum. El policía, en este caso abusa de su autoridad, y sin importarle que un cartel indique lo contrario, le dice que se vaya. Y además, lo amenaza con hacerle una boleta.
- Petición de principio. Es así, porque cuando dice en el antecedente que Dios existe, esta tratando de demostrar lo que dice en la conclusión. Es como un círculo cerrado, porque si Dios no existiera, no existiría la palabra que Él reveló, que es La Biblia.
- Accidente. Acá se está aplicando una regla general para un caso particular. Porque, que el ejército sea poco eficiente, no implica que todos sus miembros sean ineficientes.
- Conclusión inatinerante. Esto se produce cuando Trasimaco cambia totalmente el tema que está discutiendo con Sócrates. Mientras discutían sobre la justicia, le pregunta si tenía niña.
- Equivoco. Se produce porque aunque el hombre sea un animal racional, el embajador no va a actuar razonablemente ante todas las circunstancias.
- Ad ignoratium. Acá dicen que el senador es una persona incorruptible e intachable. Esto lo dicen porque nunca se lo vio involucrado en ningún escándalo. Pero esto está mal porque el hecho de que nunca se lo haya visto en ningún escándalo al senador, no quiere decir que nunca haya participado en algún escándalo. Y no solo por estar involucrado en un escándalo una persona es corrupta.
- Ad hominem. Se refuta a otra persona. Es evidente que si Andrajos es profesor, va a estar a favor del aumento de salarios. Acá se critica a Andrajos y no a su razonamiento.

Ejercicio N°4.

- Este ejemplo falla a distintas leyes.

La primera ley a la que falla es a la séptima, ya que dice que en la conclusión debe aparecer la parte más débil; si las dos premisas son I, la conclusión debe de ser I también, no A.

La segunda ley a la que falla es a la cuarta, que dice que al menos una vez el término medio debe ser tomado universalmente; en este silogismo está tomado ambas veces particularmente.

La tercera ley a la que falla es a la segunda, que dice que el término mayor y el menor no deben tener mayor extensión en la conclusión que en las premisas.

- Acá hay una falla con respecto a la primera ley, que dice que todo silogismo tiene que tener tres términos. En este caso hay cuatro términos, porque la palabra toro tiene distinto significado en cada premisa. También se produce una falacia de ambigüedad equivoco.

- Acá falla a la cuarta ley, porque en ninguno de los dos casos el termino medio es tomado universalmente. En este caso el termino medio es tomado las dos veces particularmente en el predicado.
- Aquí se produce una falla con respecto a la quinta ley, ya que hay dos premisas negativas, por lo tanto no puede haber conclusión.
- este silogismo falla a la cuarta ley, porque en la primer premisa el sujeto es particular y en la segunda el predicado es particular.
- Acá falla a la cuarta ley y a la séptima. En la cuarta ley, los dos términos medios están tomados particularmente. Con respecto a la séptima, en la conclusión tendría que aparecer una proposición O y no una I.
- Acá falla a la cuarta ley, porque el termino perfecto es utilizado particularmente en ambos casos.
- Se falla a la segunda ley. Aquí el termino vertebrado tiene mayor extensión que en las premisas.
- Es un caso igual al anterior. Aquí, el termino animal tiene mayor extensión.

Página 1

-