

Universidad Central De Chile

Facultad de Ciencias Sociales

Escuela de Psicología

Psicología del Desarrollo

Practica 24: El Desarrollo Moral En La Vida

Adulta

Indice.

Indice pg.2

Introducción teórica pg.3

Principales Características E Hipótesis De La Teoría De Kohlberg pg.3

Evolución Del Desarrollo Moral A Lo Largo Del Ciclo Vital pg.5

La Medida Del Juicio Moral pg.7

¿Existe desarrollo moral en la vida adulta? Pg.8

Objetivos pg.9

Procedimiento pg.9

Método para determinar el estadio de los sujetos pg.10

Entrevistas pg.12

Análisis De Resultados pg.19

Introducción Teórica

La teoría cognitivo-evolutiva de Kohlberg plantea que el desarrollo moral es fundamentalmente, la construcción sucesiva de estructuras de razonamiento moral.

1.1 Principales Características E Hipótesis De La Teoría De Kohlberg.

El sujeto va construyendo, a lo largo de su vida, niveles cualitativamente diferentes, de juicio o razonamiento moral (estadios evolutivos), los cuales son fruto de la interacción entre tendencias del organismo y las estructuras del medio exterior y no mero reflejo.

Respecto al papel de la experiencia, Kohlberg admite la posibilidad de enseñar a superar el actual estadio siempre con ciertas limitaciones y abre así la puerta a la educación moral. Kohlberg reconoce la importancia de las oportunidades en el desarrollo intelectual.

Los estadios de desarrollo moral están supeditados al desarrollo de las estructuras operatorias de la inteligencia.

Según Kohlberg ser una persona mas moral no es lo mismo que tener un juicio moral mas avanzado por que una cosa es el nivel de razonamiento y otra es la acción moral. Afirma que los estadios mas altos son mas morales por la forma de razonar.

Existe un método más moral de razonar: el que se ajusta a la imparcialidad, entendida como la consideración del interés y punto de vista de todas las partes involucradas.

Hay varios requisitos para calificar la acción como moral:

- A- Que este guiada por principio o juicio y no por consecuencias ni por conformidad a normas sociales.
- B- Que la misma persona califique como moral.
- C- Que haya correspondencia entre la acción y juicio.
- D- Que haya acuerdo entre las personas que posean razonamiento moral de principios para definirla como moral.

No se puede encontrar, en opinión de Kohlberg siempre una relación entre estadio moral y acción moral.

La moralidad de principios está dotada de fuerza, voluntad, y decisión para actuar éticamente; presenta mayor coordinación entre juicio y acción, junto con un aumento progresivo en la acción justa o moral.

La teoría de Kohlberg es restringida y reconoce la existencia de otros elementos fundamentales en el desarrollo moral (acción moral, los componentes de emoción o actitud moral además del conocimiento, juicio o razonamiento moral.)

Por otra parte, según Gilligan, ambos sexos hacen uso de ambas orientaciones pero hay mas mujeres que

hombres que optan por la orientación de cuidado y la usan como su opción predominante, mientras que más hombres prefieren la orientación de justicia. Gilligan postula la Ética de cuidado, amor y responsabilidad hacia amigos y familia, esta ética se caracteriza por una preocupación hacia las relaciones y por las actitudes hacia ellos frente a una ética de justicia que se mueve en defensa de obligaciones generalizadas de justicia. Revisiones más actuales muestran que no hay diferencias en función del sexo.

El desarrollo del juicio moral es universal en lo que se refiere a las estructuras formales subyacentes al razonamiento moral aunque no respecto a los contenidos que fácilmente son específicos de la cultura.

Snarey plantea que aunque cualquier sociedad puede tener a gran parte de su población sin razonar a altos niveles desde el punto de vista moral, esto no impide que la cultura que la caracteriza y la identifica peculiar, no sea capaz de apoyar y provocar razonamiento de alto nivel.

Por lo tanto es necesaria una teoría mas pluralista y un instrumento de medida más capaz de penetrar en otros modos superiores de razonamiento moral que no sean los típicamente occidentales.

1.2 Evolución Del Desarrollo Moral A Lo Largo Del Ciclo Vital: Los 6 Estadios De Kohlberg.

Los estadios morales son invariantes, irreversible y jerárquicamente integrada. Cada uno constituido por una estructura formal lógica, una perspectiva social, una orientación moral y un contenido (lo único movable.)

Estadio 1: Moralidad heterónoma; Se caracteriza por obedecer normas para evitar castigo o por hacer caso a las autoridades; su perspectiva es egocéntrica, no advierte puntos de vista distintos y diversos y confunde su perspectiva con la de autoridad. (Preconvencional)

Estadio 2: (Preconvencional) Individualismo, finalidad instrumental e intercambio:

Es justo lo que haya sido fruto de trato, consenso o acuerdo. Afirman que la razón para actuar correctamente es atender los intereses propios. Son conscientes de que cada persona puede tener sus necesidades y expectativas.

Estadio 3: (Convencional) Mutuas Expectativas interpersonales, reales y conformidad interpersonal: Afirman que esta bien es ser bueno, comportarse de acuerdo a lo que esperan de él. Hay preocupación por los demás y por mantener relaciones basadas en gratitud, lealtad y confianza mutua. En relación con los otros, el individuo se pone en el lugar de otro, relaciona puntos de vista diferentes, pone los sentimientos compartidos por encima de los intereses individuales, no dispone de perspectiva generalizada.

Estadio 4: (Convencional) Sistema social y Conciencia: Esta bien cumplir deberes acordados y comprometidos y contribuir a mantener la sociedad, el grupo o instituciones. Hay que cumplir la ley excepto si entra en conflictos con otros deberes sociales establecidos. Asume puntos de vista de sistema considerando las relaciones interpersonales.

Estadio 5: (posconvencional) Contrato social o utilidad y derechos individuales: Hay conciencia de la variedad de valores y opiniones y de que la mayoría son relativos a un grupo. Hay que obedecer las leyes para lograr bienestar y derechos de todos. Se dan sentimientos de compromiso, libremente aceptado, considera los puntos de vista legal y moral, y reconoce la dificultad de integrarlos en ocasiones, siendo a veces difícil definir una perspectiva moral independiente de los deberes legales.

Estadio 6: (posconvencional) Principios éticos Universales: Esta bien seguir los principios éticos escogidos por uno mismo. Si no es así uno actúa según los principios universales de justicia (igualdad de derechos humanos y respeto a la dignidad.)

1. – En el nivel preconvencional, las reglas sociales son externas e impuestas, no las comprenden ni defienden.

2. – En el nivel convencional asume la necesidad de vivir de acuerdo con normas comunes y también la necesidad de la arbitrariedad de tales normas; identificación con las reglas y expectativas de la sociedad y autoridades. Interés por la aprobación social, por la lealtad y el bienestar. Subordina las necesidades del individuo a los puntos de vista y necesidades del grupo.

3. – En el nivel posconvencional definen sus valores en función de sus propios principios éticos auto elegidos y auto seleccionados. Asume el punto de vista del individuo de tipo universal.

El estadio mas controvertido es este ultimo ya que en sus investigaciones no encuentran sujetos que lo alcancen, con la excepción de una pequeña elite a la que pertenecen filósofos y grandes lideres morales.

Habermas postula la existencia de un séptimo estadio que estaría relacionado con la formación de la voluntad y de la autonomía, la cual se logra solo a través de la dependencia de los demás. Kohlberg cree que esta idea esta suficientemente planteada en el sexto estadio, sin embargo reconoce que el ultimo eslabón no responde preguntas fundamentales respecto de la moralidad, por lo tanto, plantea la conveniencia de un ultimo estadio de orientación religiosa.

Independientemente del estadio, las personas que se encuentran en los eslabones 2,3 y 4 pueden también ser clasificadas en los sub estadios A o B, las cuales representan la elección de un contenido heterónomo frente a uno autónomo; las respuestas del sub estadio B reflejan las respuestas correctas del estadio 5 a nuestros dilemas y una comprensión intuitiva de las razones centrales para las elecciones.

1.3 La Medida Del Juicio Moral

Kohlberg y colaboradores han desarrollado varios métodos de valoración y puntuación de los estadios morales con el ultimo (standardized scoping manual, 1978) han logrado una mayor objetividad y fiabilidad. El primer paso consiste en analizar los tipos de contenidos utilizados en cada estadio, llamados valores. Representan lo que el individuo juzga, valora o pide mas que su modo de razonar sobre este valor, elaboraron una lista de estos y afirman su universalidad:

1– Leyes y normas

2– Conciencia

3– Roles afectivos personales

4– Autoridad

5– Derechos civiles

6– Contrato, confianza y justicia a cambio

7– Castigo y justicia

8– La vida

9- La propiedad

10- La verdad

11- Sexo y amor sexual

Así se define el pensamiento del sujeto sobre cada valor.

1.4 ¿Existe desarrollo moral en la vida adulta?

Si se entendiera que el avance a través de los estadios obedece exclusivamente a la evolución de las estructuras operatorias de la inteligencia, podría deducirse que una vez que se alcanzan las operaciones formales se paralizaría el razonamiento moral ligado a ellas y a sus posibilidades de interpretación. En el caso de las personas que solo han alcanzado el estadio 4 o alguno inferior que si tienen operaciones formales, esto no sería así, pero sería bastante claro para las personas del nivel 5 y 6.

Existen 2 problemas, el primero sería ¿Cuales son los limites del desarrollo moral? Y si es posible pensar en un proceso moral sin final?, Para esto hemos comentado la posibilidad de un séptimo estadio, planteado por Habermas y el mismo Kohlberg, el segundo seria el de los individuos en el estadio y que parecen estabilizarse en el aquí la pregunta sería si existe la posibilidad de que avancen y cuales serian los elementos que permitirían su avance.

2. Objetivos.

El objetivo de esta práctica es averiguar si existe desarrollo moral en el transcurso de la vida adulta; es decir, si hay indicios de cambios evolutivos una vez traspasado el umbral de la adolescencia, durante el largo periodo que denominamos vida adulta.

2.1 Procedimiento.

La practica se realizará mediante método clínico y consistirá en hacer entrevistas estructuradas individuales a cada uno de los sujetos elegidos con el soporte de un dilema moral que se presentará por escrito para que pueda ser leído o consultado. De cada sujeto se tomarán los siguientes datos: 1.edad; 2.sexo; 3.estudios realizados; 4.tipo de trabajo que realiza o ha desempeñado. Intentando explorar si se trata de una ocupación con responsabilidad o no, si tiene que tomar decisiones y de qué tipo, si se ve envuelto/a en conflictos y con qué frecuencia, etc.; 5.si convive y/o tiene personas a su cargo y/o cuidado y desde cuando. La finalidad de esta pequeña exploración biográfica es ver si el sujeto en cuestión ha estado sometido/a a situaciones en las que haya tenido que reflexionar para tomar decisiones del tipo moral.

El dilema moral figura a continuación. Se trata de un clásico y famoso dilema elaborado por Kohlberg (1992), ligeramente adaptado. Al sujeto se le dirá que lea despacio y con atención al texto porque a continuación tendrá que contestar a unas preguntas sobre él. Las entrevistas se grabarán en cinta magnetofónica y posteriormente se transcribirán. Las preguntas que ofrecemos son de distinto tipo y tienen el objetivo de lograr respuestas cuantificables. Constituyen una guía: necesariamente no hay que realizarlas con la mismo formulación ni en la misma secuencia. Se trata –como método clínico que es– de ir adaptando la pregunta a la contestación que ofrezca el sujeto para profundizar en su pensamiento al mismo tiempo que para evitar sugerirles respuestas mediante nuestra pregunta. Del mismo modo, debe insistirse en que el sujeto aporte razones, justifique sus respuestas y clarifique al máximo su razonamiento y ofrezca la mayor cantidad de aclaraciones posibles. Puede hacerse mediante preguntas como ¿qué quieres decir con esto? ¿Me explicas un poco más esta idea que acabas de decir?, Etc. Mestre y otros (1991) apuntan a una serie de sugerencias interesantes a la hora de realizar las entrevistas: no repetir la respuesta del sujeto con nuestras propias palabras, no sugerir alternativas cuando está estancado, no presionar demasiado al sujeto cuando no responda

o no aporte razones de una respuesta, etc.

2.2 Método para determinar el estadio de los sujetos.

Primeramente es preciso reiterar que no podemos seguir el procedimiento de Kohlberg por varios motivos: primero porque es de gran complejidad y se necesita mucha formación previa supervisada para hacerlo con fidelidad y precisión; segundo, porque es necesario contar con el último manual de puntuación (Colby y Kohlberg, 1987) pero está en inglés y por lo tanto no disponemos de su ayuda para esta práctica. En consecuencia, hay que tener en cuenta que las valoraciones que se pueden hacer con tan escasos recursos son poco fiables y sólo aproximadas.

Par asignar a un sujeto a un estadio específico es preciso que como mínimo el 25% de sus razonamientos sean propios de un estadio particular. Por ejemplo, si una persona razona en un 5% de sus respuestas a nivel de estadio 3, en un 80% a nivel estadio 4 y en un 15% a nivel estadio 5, se le incluirá solo en el 4. En un primer momento, Kohlberg y colaboradores lo asignaron a los tres a la vez (3/4/5). Otro ejemplo: si una persona razona en un 5% de sus respuestas en el estadio 3, en un 65% en el estadio 4 y en un 25% en el 5, se le asignará los estadios 4 y 5.

El objetivo al corregir cada protocolo tiene que ser descubrir la estructura que subyace a las respuestas. Previamente es un requisito realizar sucesivas clasificaciones respecto al contenido de sus respuestas. La primera de ellas es determinar por cuál de los valores en conflicto opta. Este dato inicial no nos dice mucho sobre el estadio ya que como el contenido puede ser 'movible' el mismo valor puede ser elegido en diferentes estadios. La segunda nos lleva un poco más hacia la estructura y consiste en averiguar las razones o los motivos que da el sujeto para optar por ese valor en cuestión. A continuación, Kohlberg y sus colaboradores pasaban a descubrir La Declaración Teórica De La Estructura De Estadio y los Indicadores Críticos pero aquí vamos a intentar averiguar directamente la perspectiva social de estadio. Con estos datos se decidirá en qué estadios se mueven las respuestas de los sujetos.

Entrevistas

Fernando; 35 años; Casado 3 hijos, Educación media incompleta (1ero medio), Conserje.

1. ¿Debe Arturo robar la medicación?

No, bajo ningún punto por que hay tantas maneras de llegar al acuerdo o solución, al final la consecuencia si te pillan es doble la persona querida morirá y tu estarás en la cárcel.

2. ¿Esta bien o mal que robe la medicación?

Mal, por que no son los pasos a cometer, no es la forma de conseguir por mucha necesidad existen otras formas de conseguirlo.

3. ¿Tiene Arturo el deber o la obligación de robar la medicina? ¿Por que?

No contesta.

4. En el caso de que Arturo no ame a su mujer ¿debe robar la medicina? ¿Existe alguna diferencia si es que la quiere o no para hacer el robo?

No, (insiste con lo anterior de otras formas) por que es la solución más fácil hay que sacrificarse por las cosas.

Es diferente si la quiere, al preguntarle que cual era la diferencia no supo contestar.

5. ¿Debe robar el medicamento para un desconocido?

No por que si no lo hizo por su señora menos por un extraño.

6. Si fuera un animal ¿Debiera robar la medicina?

No ya que no tiene tanto valor para la sociedad.

7. ¿Es importante que la gente haga todo lo que pueda para salvar a otro?

Si, pero hay maneras de salvar a otro.

8. El que Arturo robe va en contra de la ley ¿hace esto que este mal?

Sí.

9. En general ¿debería la gente hacer todo lo posible por obedecer ¿por qué?

¿Cómo se aplica esto a lo que Arturo debería hacer?

Si, por que uno rige por ellas. Si uno no se rige por ellas, el castigo es implacable.

10. Al pensar de nuevo en el dilema ¿qué dirías que es lo más que Arturo debería hacer?

Buscar hay tantos medios no yéndose a lo más drástico. Apelar a la parte humana.

Pablo Pérez, 22 años, soltero, estudiante de derecho, 2º hijo, vive con sus padres.

1. ¿Debe Arturo robar la medicación?

Yo creo que no debería robar, pero atendiendo a las circunstancias del hecho relatado pienso que estaría justificado el robo. Si viene desde el punto moral no esta justificado ya que robar no es bueno, desde el punto de vista legal tampoco, pero atendiendo a las circunstancias de este caballero en cuanto a ver a su esposa moribunda y no saber que hacer para poder darle una cura a la enfermedad y viendo que este caballero no quiere darle la medicina debido a su afán de lucro, yo pienso que esta bien o mas bien justificado desde el punto moral atendiendo a las circunstancias.

2. ¿Esta bien o mal que robe la medicación?

Desde el punto de vista moral creo que esta mal ya que es un hecho reprendido por un presupuesto de conducta moral, pero atendiendo a las circunstancias creo que no estaría mal desde el punto de vista del propio sujeto que actúa.

3. ¿Tiene Arturo el deber o la obligación de robar la medicina? ¿Por que?

Ninguna de las dos cosas. Creo que la pregunta va mas en saber si es un deber o una obligación y pienso que él cree por sus votos matrimoniales de asistir a su mujer, él cree tener el deber moral de hacerlo pero no sé si es deber u obligación.

4. En el caso de que Arturo no ame a su mujer ¿debe robar la medicina? ¿ Existe alguna diferencia si es que la quiere o no para hacer el robo?

Si no la quisiera yo creo que cambiaría totalmente la situación.

Si no la quisiera no se esforzaría en encontrar un antídoto para la enfermedad. Si hubieran otro tipo de intereses en juego yo creo que sería muy diferente la situación porque como la ama, él busca el antídoto para su enfermedad y hace cualquier cosa y eso demuestra una actitud del sujeto de YO SALVO A MI MUJER. Pienso que sí, pero el modo de operar es muy diferente, habría que ver en que circunstancias se encuentra el sujeto.

5. ¿Debe robar el medicamento para un desconocido?

Depende si se encuentra en posición de garante o no. Posición de garante significa que el debe auxiliarlo dependiendo de la situación, si esa persona no tiene a nadie, ningún familiar que la pueda auxiliar claro, se encontraría en posición de garante ya que no existe nadie que pueda socorrer, pero si esta en esa situación yo pienso que sí.

6. Si fuera un animal ¿Debiera robar la medicina?

No porque pienso que habría que ver los bienes jurídicos que están en juego, porque el bien jurídico vida de una persona es diferente al bien jurídico de un animal, si bien los dos tienen vida es de más alta jerarquía la vida de una persona.

7. ¿Es importante que la gente haga todo lo que pueda para salvar a otro?

Sin duda alguna, por que la vida es un valor importantísimo dentro de esta sociedad por que hay que amar la vida y si uno ama la vida va a hacer todo lo posible por mantenerla.

8. El que Arturo robe va en contra de la ley ¿hace esto que este mal?

Es que lo moralmente mal o moralmente bien la ley no atañe a la moral o inmoral de la conducta sino a un deber ser o no deber ser.

La ley castiga ciertos actos, es decir, robar es malo, desde el punto de vista moral también es malo robar porque atañe, menoscaba un valor que es la propiedad de otra persona por ese lado sí.

9. En general ¿debería la gente hacer todo lo posible por obedecer ¿por qué?

Debería, porque el fin ultimo de la ley es ordenar la sociedad para que vivamos en una justa convivencia y en una armonía total. Pero el caso planteado es un caso extremo, donde entran en juego otros genes jurídicos no tanto respetar la ley sino que estamos hablando de la vida de una persona y si eso significa infringir la ley hay que hacerse un juicio de valores y decir o infrinjo la ley o mi señora se muere, yo sopeso según mi juicio de valores y digo yo prefiero salvar a mi señora, no me importa ir a la cárcel por robo pero ella este tranquila y cuando yo salga de la cárcel estar tranquilo con ella y no tener que ir al cementerio a verla.

10. Al pensar de nuevo en el dilema ¿qué dirías que es lo más que Arturo debería hacer?

Si yo estuviera en la situación de Arturo creo que actuaría de la misma forma. Al verme acorralado como él haría coleccionar, buscaría amigos que me prestaran dinero, buscaría cualquier método lucrativo para obtener el dinero que necesito. Si no encuentro ninguna otra escapatoria robaría por el bien jurídico que esta en juego que es la vida de otra persona.

Oscar Molina, casado, profesor, 52 años.

1. ¿Debe Arturo robar la medicación?

Robar es malo tanto del punto de vista legal como el de la Iglesia ya que es considerado como malo, por lo

tanto por todos lados seria malo robar, pero debido a las circunstancias en que se encuentra, yo lo perdonaría si roba ya que lo hace obligado debido a que debe tomar una decisión rápida y lo mas rápido es robar, pues no pudo conseguir la plata, aunque tenga que ir a la cárcel pero su señora no se va a morir.

2. ¿Esta bien o mal que robe la medicación?

Robar es malo tanto del punto de vista legal como el de la Iglesia ya que es considerado como malo, por lo tanto por todos lados seria malo robar.

3. ¿Tiene Arturo el deber o la obligación de robar la medicina? ¿Por que?

Yo creo que más la obligación debido a las circunstancias, si tuviera el deber a lo mejor lo piensa si se pone a pensar en que va ir a la cárcel quizá desistiría de robar, pero obligado está de eso no hay ninguna duda.

4. En el caso de que Arturo no ame a su mujer ¿debe robar la medicina? ¿ Existe alguna diferencia si es que la quiere o no para hacer el robo?

No se trata de amar a una persona, si yo lo veo desde el punto de vista religioso el primer mandamiento dice **amaras al prójimo como a ti mismo**, entonces si yo me amo y quiero salvarme haré lo imposible, ósea no se trata de amar a una persona para hacer el bien y si yo quiero hacer el bien y me veo en la obligación de robar para que se salve, voy hacerlo. Pero entraría en contradicción nuevamente ya que la iglesia me lo impide, el robar lo considera malo ya que los 10 mandamientos me lo impiden, vuelvo entonces a la obligación de hacerlo por lo cualquier ser humano.

5. ¿Debe robar el medicamento para un desconocido?

Si, es importantísimo porque es la caridad por el otro y cuando se habla de caridad se hace lo imposible, lo inhumanamente posible creo yo, por robar y salvar a una vida bien vale la pena hacerlo.

6. Si fuera un animal ¿Debiera robar la medicina?

Ahí es mas complicado, por que si yo amo a los seres humanos, a los seres vivos lo mismo pudiese ser con un vegetal, con un animal, pero desgraciadamente la ciencia los ocupa para el bien de los seres humanos se matan hartos. Ahora robar por un animal no creo que lo haga.

7. ¿Es importante que la gente haga todo lo que pueda para salvar a otro? Si es importantísimo por la caridad y por salvar una vida.

8. El que Arturo robe va en contra de la ley ¿hace esto que este mal?

Yo no diría si es moral en ese instante o no, ósea legalmente esta penado, moralmente la iglesia también lo podría condenar por lo que he dicho antes, pero las circunstancias mandan, si yo me veo apremiado no voy a pensar en nada, llego y lo hago y después pagare las consecuencias responsablemente.

9. En general ¿debería la gente hacer todo lo posible por obedecer ¿por qué?

Eso seria lo ideal, seria un país muy recto y las leyes estarían de más, si fuéramos tan derechos en nuestro actuar no tendrían porque haber leyes, pero si las hay, hay que respetarlas sin olvidar que estas fueron hechas también por los hombres y como los seres humanos también tienen derecho a equivocarse ahora la interpretación de las leyes también esta hecha por los hombres y también se equivocan. Es lo mismo que si un hombre roba por comer, siendo esta una necesidad fisiológica que hay que satisfacer y si roba una gallina para comer, no para venderla, entonces la ley tendría que ver el caso, lo mismo ocurre en este caso si estoy a punto de que mi señora muera y tengo la posibilidad aunque sea robando el remedio para que se salve, yo lo hago.

10. Al pensar de nuevo en el dilema ¿qué dirías que es lo más que Arturo debería hacer?

LO más responsable sería pensarlo, todas las circunstancias, pero poniéndome en el caso de él no sé si sería capaz de pensar en ese minuto. Si luego de todo, mi mujer se salva y puedo reunir el dinero para pagar lo robado lo haría y estaría siendo responsable en ese sentido

Sergio 55 años, separado, 3 hijos enseñanza básica incompleta.

1. ¿Debe Arturo robar la medicación?

Si es por salvar la vida de la esposa sí.

2. ¿Esta bien o mal que robe la medicación?

Esta bien por hay una vida de por medio

3. ¿Tiene Arturo el deber o la obligación de robar la medicina? ¿Por que?

Si por que no lo hace él por su esposa nadie lo va hacer.

4. En el caso de que Arturo no ame a su mujer ¿debe robar la medicina? ¿ Existe alguna diferencia si es que la quiere o no para hacer el robo?

Si por que igual es su mujer.

5. ¿Debe robar el medicamento para un desconocido?

Si por que se trata de la vida de una persona y tiene derecho a vivir.

6. Si fuera un animal ¿Debiera robar la medicina?

Si por que se trata de un ser vivo.

7. ¿Es importante que la gente haga todo lo que pueda para salvar a otro?

Sí esta a su alcance sí

8. El que Arturo robe va en contra de la ley ¿hace esto que este mal?

No contesta

9. En general ¿debería la gente hacer todo lo posible por obedecer ¿por qué?

¿Cómo se aplica esto a lo que Arturo debería hacer?

Si claro que sí, debe hacer todo lo posible por obedecer las leyes hasta las ultimas consecuencias.

10. Al pensar de nuevo en el dilema ¿qué dirías que es lo más que Arturo debería hacer?

Si a duras penas reunió la plata (que no le alcanza) viendo que agoto todas las posibilidades debe robarla, asumiendo todas las consecuencias.

Análisis De Resultados

Según los datos entregados por cada uno de los entrevistados someteremos a incluirlos en alguno de los estadios descritos anteriormente de Kohlberg:

Fernando 35 años: Según sus respuestas y basándose en las descripciones hechas por Kohlberg, nosotros lo insertaríamos dentro del primer estadio de desarrollo moral, por cuanto sus respuestas están basadas casi

íntegramente en la obediencia a las autoridades, obedecer normas y evitar los castigos, no logra ver la perspectiva de otros puntos de vista.

Pablo 22 Años: Basándonos en los mismos criterios a Pablo lo ubicamos en el cuarto estadio, debido a que considera los intereses generales de las personas por sobre las leyes establecidas, pero a su vez piensa que si se deben cumplir las reglas impuestas por la sociedad pero en casos de conflicto, primaría según el orden jerárquico de valores, pero siempre basado en relaciones de vínculo estrecho.

Oscar Molina 52 años: Pensamos que al ser sus respuestas mas elaboradas en cuanto lo que primaria seria la vida, o sea valores universales más importantes, y que sus respuestas están muy basadas en términos religiosos pero igualmente lo pondremos en el estadio cuatro.

Sergio 55 años: Estadio cuatro ya que sus respuestas al igual que los 2 casos anteriores están siendo contrapuesta por la situación de conflicto donde prima la vida por sobre el valor de no robar.

Conclusiones

A través de los datos obtenidos en el análisis de nuestros entrevistados creemos importante mencionar que pensamos que dada la cantidad de sujetos es poco probable que podamos generalizar a partir de estos resultados, pero igualmente haciendo solo un análisis de estos casos creemos que no existe una relación directa y solo influenciada por la edad de los sujetos, sino que más bien pensamos que este desarrollo moral debe entenderse tanto de las experiencias de vida de cada sujeto como también de experiencias mediadas, estas entendidas tanto como la estimulación, procedencia e interacción con el medio. De acuerdo a la teoría planteada por Kohlberg, si pensamos que es esta interacción de variables l que puede variar en algunos aspectos el desarrollo moral, en donde este autor piensa en que si es posible una educación moral. Por otro lado pensamos que es necesario plantear que debido probablemente por los cambios bruscos producidos en la actual época (post moderna) y su clara orientación a vivir cada vez mas ligado al conocimiento científico y dejar cada vez mas de lado las tradiciones y las verdades únicas e invariables, es más probable que estos cambios tengan alguna base para que las personas cada vez mas jóvenes puedan desarrollar un juicio moral mas parecido al de personas de mayor edad y no sea tan clara ni notoria esta diferencia de personas de 22 años y una de 55 años.

Dado los resultados analizados anteriormente podemos concluir que si bien es fundamental para el desarrollo de un juicio moral más avanzado según esta teoría la capacidad cognitiva producida por el desarrollo de las estructuras que sea necesaria para poder llevar a cabo las operaciones necesarias y las experiencias de vida, creemos también que esto cada vez se da mas temprano en relación con la edad de los sujetos por lo ya planteado anteriormente y tal como nos dice Kohlberg los estadios 5 y 6 (POSCONVENCIONALES) que todavía no podemos hallarlos fácilmente por que son mas bien poco usuales mas que en personas como sabios o filósofos que se rigen por valores autónomos y universales.

6

2