

Pontificia Universidad Católica

Facultad de Ciencias Sociales

Escuela de Psicología

Trabajo Práctico de Pensamiento

Señor director:

Somos un grupo de jóvenes adolescentes que nos estamos viendo gravemente afectados por el interés de algunos sectores políticos por desarrollar la campaña Acuéstate temprano que tiene como objetivo cambiar los horarios de llegada a discotecas. Con el fin de que esta campaña no se lleve a cabo, queremos presentarle algunos argumentos que favorecen nuestra posición:

- Toda la gente entre 17 y 25 años sale tarde a bailar. Nosotros tenemos esa edad, por lo que salimos tarde a bailar.
- Un horario posterior de llegada a la discoteca da la posibilidad de que la gente que trabaja hasta más tarde pueda salir también.
- Las discotecas no disponen de un horario que nos permita llegar más temprano.
- El tráfico disminuye en la noche, por lo que salir más tarde previene posibles accidentes de tránsito.
- El salir a bailar tiene más atractivo si es más tarde, porque te saca del contexto cotidiano. Crea más distancia con las actividades que se hacen en el día, por lo que crecen las expectativas con respecto al baile nocturno.
- Existen actividades anexas que también se realizan en la noche (cumpleaños, asados, teatro, reuniones en casas, etc...). Ir a bailar tarde permite desarrollarlas sin problemas. Se evita el conflicto de tener que elegir una sola cosa para hacer en la noche.
- Una vez llegamos temprano a la discoteca y había muy poca gente. Nos aburrimos mucho, no nos gustaría repetir esa experiencia.
- Si se sale más tarde se tiene tiempo para compartir en familia, arreglarse más dedicadamente y descansar de las agotadoras actividades del día.

CRITERIOS DE PUNTUACIÓN:

Un puntaje de 0, 1 ó 2 será asignado para cada uno de los ocho argumentos que el entrevistado dé para rebatir los párrafos de la carta que se le presenta.

Se asignará:

0 punto a quien no tome en cuenta algún argumento cuestionable.

1 punto a quien juzgue incorrectamente el argumento correspondiente.

2 puntos a quien justifique semi– adecuadamente el argumento correspondientes, es decir, argumentos débiles que se asemejen a los correctos.

3 puntos para alguien que justifique adecuadamente, que coincida con los argumentos planteados como correcto por las evaluadoras.

Párrafos:

- El argumento de este párrafo es un silogismo erróneo. La persona que justifique adecuadamente, deberá darse cuenta de que a pesar de que el argumento es verosímil, no es correcto. Esto significa que a pesar de que la gente entre 17 y 25 años salga tarde a bailar, y que nosotros tengamos esa edad, no necesariamente deberemos salir tarde a bailar.
- El argumento de este párrafo es una inferencia lógica. La persona que conteste adecuadamente deberá señalar que quienes trabajan pueden llegar más tarde sin que el resto tenga que hacerlo de igual forma.
- El argumento de este párrafo también es verdadero, por lo tanto, la persona deberá darse cuenta de ello.
- El argumento es una inferencia lógica inválida. Quien justifique adecuadamente deberá notar que hay otras maneras de prevenir accidentes, que probablemente no hay mayor tráfico horas antes de las que se sale a bailar, que es probable que los accidentes que ocurren sean por otras razones o que simplemente se sale tarde por otras razones anexas al tráfico.
- El argumento de este párrafo es verdadero, por lo tanto la persona deberá estar de acuerdo o refutarlo con un argumento válido.
- El argumento de este párrafo también es verdadero, y en el caso de que la persona lo juzgue desde otro punto de vista, será tomado en cuenta para ver si el argumento es adecuado.
- El argumento es una generalización. El que conteste adecuadamente deberá darse cuenta de que un caso específico no justifica la generalidad de los casos.
- El argumento presenta antecedentes irrelevantes. El que conteste adecuadamente deberá darse cuenta de la irrelevancia de los argumentos y de su dudosa veracidad, esas actividades pueden realizarse en algún otro momento del día.

PENSAMIENTO CRÍTICO.

Pensamiento Crítico es diferente al pensamiento que usualmente usamos. Este pensamiento envuelve tres elementos principales:

- La actitud de estar dispuesto a considerar en el pensamiento de una manera perceptiva los problemas y temas que están al alcance de nuestra experiencia.
- El conocimiento del método de inferencia y razonamiento lógico.
- La habilidad para aplicar esos métodos.

Según Dewey, las actitudes y el conocimiento van de la mano en un buen pensador.

Para ser un pensador crítico, tenemos que estar conscientes de los pensamientos correctos, por lo que este conocimiento no es posible a menos que estemos atentos y perceptivos.

El Ennis–Weir es un test general que mide la habilidad del pensamiento crítico en el contexto de la argumentación. Al igual que este test, nosotros hemos creado una evaluación para reconocer la dimensión creativa en el pensamiento crítico. La evaluación es llevada a cabo sobre la base de argumentos del mundo real que requieran de una interpretación considerable, que requieran una evaluación de los contenidos, que envuelvan una dimensión valórica y que no necesite de procesos de decisión mecánica.

El test consta de una carta al director de un diario ficticio, donde el escritor defiende su postura con ocho argumentos que aparecen en distintos párrafos enumerados. Algunos de estos ejemplifican distintos tipos de errores en el razonamiento, mientras que otros están bien construidos. Esta carta es presentada a cinco personas, las que tienen que responder con argumentos complejos a los que ya se les presentaron. Las respuestas serán puntuadas según una tabla que se presentará más adelante.

RESULTADOS DE LOS ENTREVISTADOS

Persona nº 1 (25 años) Universitario

- Si se cambia el horario de apertura y cierre de las discotecas por uno más temprano, toda la gente entre 17 y 25 años saldrá más temprano y por lo tanto ustedes saldrán más temprano igual que toda la gente. **3 ptos.**
- La gente que trabaja hasta más tarde puede llegar más tarde a la discoteca, pero no por eso tienen todos que llegar más tarde. **3 ptos.**
- La campaña debiera incluir un programa conjunto con las discotecas para que estas cambien su horario y abran más temprano. **2 ptos.**
- A partir de las 10 pm. el tráfico ya ha disminuido bastante, por lo tanto no es necesario salir a la 1 am. para que haya menos tráfico. No se trata de llegar a la discoteca a las 7 de la tarde si no de no llegar a la 1 de la mañana. **2 ptos.**
- El hecho de salir a bailar en sí te saca del contexto cotidiano, porque está realizando una actividad completamente distinta a la que has realizado durante el día. **3 ptos.**
- No creo que sea necesario ir a bailar todas las noches, además podría hacerse muy rutinario. Quizás sea conveniente poder ir a asados o cumpleaños tranquilamente sin estar pensando la hora en que hay que irse a la discoteca. Hay que considerar además que en general cumpleaños y asados no empiezan tan temprano. **3 ptos.**
- Esa experiencia no debería repetirse si se logra cambiar el horario de llegada a la discoteca para toda la gente. **2 ptos.**
- Si se sale muy tarde se llega de vuelta muy tarde y al día siguiente la hora de levantarse puede ser incluso después de almuerzo, la que significa menos tiempo para compartir en familia. No tengo claro que sea el momento antes de ir a bailar, aquel en el que más se comparte con la familia. Además si el horario de llegada a la discoteca fuera a las 11pm. y generalmente se llega a las 9 pm. creo que dos horas son más que suficientes para arreglarse dedicadamente e incluso descansar un poco. **3pts.**

Persona nº 2 (22 años) Universitario

- No porque la gente entre 17 y 25 años salga a bailar a esa hora, ustedes tendrían que hacer lo mismo. Este argumento es pobre por decir lo menos ya que las conductas en masa parten de pocos: si uno sale a bailar más temprano, sería el primer paso para cambiar a la masa, luego se contagiaría entre los más cercanos y así globalmente.**3pts.**
- Es falso ya que casi nadie, ningún joven termina de trabajar a la hora en que se sale a bailar. Estos salen del trabajo a más tardar alas 8 pm. o por último 10 pm. pero nunca a las 11 ó 12 pm. **2pts**
- Este horario de apertura de las discotecas, se cambiaría fácilmente a más temprano, si fuera arreglado legalmente por los políticos que están promoviendo el cambio. **2pts**
- No, ya que la hora de tacó no es la hora en que se sale, el tacó es mucho más temprano. Por lo demás si la gente va en auto, igual alrededor de las discotecas habrían tacos y podrían darse accidentes igual con otros inconvenientes. **3pts.**
- Ya el hecho de salir a bailar y entrar en la discoteca te mete en un contexto distinto del cotidiano. Por otro lado la distancia de las cosas del día igual estaría, aunque sería menor.**2pts.**
- Siempre habrá que elegir entre una actividad u otra, ya sea entre un cumpleaños y otro cumpleaños u otra cosa. El ir a bailar es completamente postergable y planificable para asistir a todo aquello que se tenga como primera opción. **3pts.**
- A la larga, si cambiara la hora a más temprano, esto nunca volvería a pasar. Quizás habrían unas pocas experiencias de este tipo en que pocas personas asistieran y lo pasaran mal, pero mirando más constructivamente a largo plazo habrían mayores beneficios.**2pts.**
- Si se sale un poco más temprano, no se pierde en general el comer con la familia y los instantes para compartir, además lo más común es que a la hora tan tarde de salida ya todos estén durmiendo. Sobre el descansar, el llegar más temprano implicaría acostarse antes así que se descansa igual. Por último si uno quiere arreglarse bien lo puede hacer antes, es cosa de costumbre.**3pts.**

Persona nº 3 (21) Universitario

- Es malo, porque no toda la gente entre 17 y 25 sale tarde.**2pts.**

- La gente que trabaja en las discotecas tiene que trabajar hasta más tarde si el horario de llegada es más tarde.**2pts**
- Creo que si es cierto. **3pts**
- No es directa la relación tráfico— accidentes de tránsito; quizás sea válida la hipótesis, pero también más tarde se toma más y no está más cansado por lo que puede haber más accidentes. **3pts**
- No es muy bueno como argumentos, porque hay cosas que también sacan de contexto y se hacen de día. **2pts**
- Todo eso se puede hacer más temprano.**3pts**
- Si todo fuera más temprano, más temprano también habría gente.**2pts**
- Salir a bailar no es para descansar, uno descansa a la vuelta, cuando llega a la casa. En cuanto a compartir en familia, depende de los horarios de la familia y del tiempo que tenga uno para dormir.**3pts.**

Persona nº 4 (21) Universitario

- Es un mal argumento, algo que haga la masa no tiene por qué generalizarse.**2pts**
- Puede ser correcto.**1pto**
- Es como la ley de la oferta y la demanda, si la gente sale más temprano, las discotecas también van a abrir más temprano.**1pto**
- No, si sales de noche igual hay menos luz, tomas e igual por eso se pueden producir accidentes.**3pts**
- No porque sea más tarde va a ser más atractivo. Si estas con tus amigos más temprano salí a bailar más temprano y así te acostarás más temprano.**1pto**
- Tiene razón, es coherente.**3pts**
- No me convence. Una vez que te pase no te tiene por qué pasar siempre. Si toda la gente pensara eso sería absurdo, después nadie saldría.**3pts**
- Si vas a descansar, una discoteca no es lo más indicado. El tiempo para la familia y eso... podí usarlo en otro minuto del día.**3pts**

Persona nº 5 (17) Escolar

- Creo que está bueno, sí lo acepto.**1pts**
- Entonces que los que trabajan lleguen más tarde, eso no tiene nada que ver con el total de la gente.**3pts**
- No es un factor muy importante, creo que no tiene nada que ver como argumento.**1pto**
- No es un factor importante, ya que el tráfico disminuye antes y hay muchas otras variables que pueden influir en un accidente.**3pts**
- No es algo que uno piensa al salir más tarde.**1pto**
- Estoy de acuerdo.**3pts**
- Si, uno sale tarde porque a uno le da lata y porque está cansado.**1pto**
- Estoy de acuerdo.**1pto**

DISCUSIÓN METODOLÓGICA

Teniendo en cuenta los resultados de la evaluación, se pudo ver que los argumentos están sobre el promedio, incluso en una de las preguntas se logró el total de los puntos. Específicamente el entrevistado escolar no se encontró en un rango tan alto como los demás

En el caso del argumento número 6 podemos notar que las personas fueron capaces de crear otra alternativa adecuada para justificar su postura utilizando un pensamiento crítico creativo. Es por esto que pensamos que todas las personas obtuvieron el puntaje máximo. En los casos que se obtuvo buen puntaje creemos que también operó el pensamiento crítico y que por lo tanto se valida nuestra evaluación.

El caso del argumento 3 y 5 muestra un ejemplo de bajo puntaje. Pensamos que esto se debe a que el juicio de las evaluadoras era diferente al de los evaluados, lo que no quita que el juicio de los evaluados sea incorrecta.

Podemos ver que los entrevistados que están en la universidad, tienen el pensamiento crítico mucho más desarrollado que el entrevistado que está en el colegio. Podríamos atribuir estos resultados a que el colegio no fomenta mayormente el desarrollo del pensamiento crítico, sino que enseña a funcionar con un pensamiento superficial que no profundiza en las experiencias como debería.

Creemos que la evaluación es válida(siguiendo los postulados de validez de contenido del Ennis–Weir) ya que logra evaluar a las personas en cuanto a su pensamiento crítico. Sin embargo la validez está muy ligada a el juicio de las evaluadoras, que aunque busque la objetividad siempre serán una variable con sesgo por el papel que juegan en este test. (Es quien crea y aplica la evaluación)

En cuanto a la confiabilidad, podemos decir que no está comprobada ya que aplicamos a cada persona una vez el test. No sabemos si la persona en otra situación y con otro entrevistador obtendría el mismo puntaje. Si no se aplicado a la misma persona el mismo test, ni se le ha aplicado otro test que mida lo mismo, no podemos saber si los resultados son confiables. La muestra al ser tan reducida no da espacio para un promedio que se pueda generalizar.

Bibliografía

*Critical Thinking. Eugene B. Zechmeister & James E. Johnson. Editorial Brooks: California