

TEMA 1: LO ESPECIFICO DEL SABER SOCIOLOGICO Y CCSS

1.¿QUÉ ES LA SOCIOLOGIA?

1.1)Imágenes actuales sobre el sociologo y la sociologia

En la actualidad en España, los sociólogos tienen una imagen q no está nada clara ya son vistos con mucho recelo, pero presentan una esperanza salvadora.

Esta visión del sociólogo actual, es la misma con la q se ha visto a los médicos y sacerdotes.

Hay q decir q la mayoría de los sociologos en España y EEUU han querido ser curas.

Los sociologos mas importantes son: **Gouldner y R.Frederichs.**

Gouldner escribió La Crisis de la Sociología Occidental.

En la asociación Americana de Sociología el 30% de los sociologos habían pensado la idea de ser sacerdotes. Pertenecer a esta Asociación era lo mas importante q le podía pasar a un sociologo, pero no entraba cualquiera, sino q el q entraba era elegido por la Asociación

Frederichs escribió Sociología de la Sociología en 1977, en el dice q los sociologos se autoperciben (imágenes).

Hay 2 tipos de sociólogos:

1)Profetas q hacen su sociología partiendo del paradigma del conflicto. Estos dicen q la realidad social siempre está sometida a cambios y conflictos.

2)Sacerdotes q hacen su sociología partiendo del paradigma del consenso. Estos dicen q la realidad social siempre está sometida a cambios y conflictos.

Estas 2 visiones son muy importantes ya q tienen una argumentación común q afirma q la sociologia tiene una función religiosa. Esto es muy importante porq el q plantea esta función religiosa es **COMTE** (1798–1856) q es el creador de la sociologia.

Los propios sociologos tienen ideas muy diferentes de lo q son, por lo q es normal q los propios ciudadanos tengan ideas completamente diferentes de lo q son los sociologos.

1.2)ELEMENTOS PARA LA COMPRESION DE LA SOCIOLOGIA COMO DISCIPLINA CIENTIFICA

El problema esta en la comprension q los ciudadanos tienen sobre la sociología, y en q los propios sociologos no tienen nada claro cual es la naturaleza y el papel de la sociología.

Los sociologos carecen de muchos conceptos fundamentales de la sociología.

Entre la mayoría de los sociólogos no hay ningun acuerdo de muchos de los conceptos fundamentales de la sociología (cultura, sociedad...).

Además los sociólogos tienen muchos conflictos entre sí, y en vez de ayudarse unos a otros, se critican.

Hay sociólogos, entre ellos Gouldner, que dicen que la sociología es una ciencia que está en crisis sin haber alcanzado la madurez, y que lo que hacen en general los sociólogos es dedicarse a la demostración penosa de lo obvio.

Por eso la sociología en la actualidad es presentada como:

- *una forma de brujería

- *un agente de un macro estado

- *una ciencia al servicio de los poderosos

- *un instrumento óptimo de denominación y de cambio revolucionario del orden establecido.

Todas estas divergencias que existen sobre que es la sociología y que papel tiene que cumplir un sociólogo se basan en las diferencias que existen entre el papel de los sociólogos y la naturaleza de la sociología.

Muchos sociólogos dicen que en vez de hablar de sociología, habría que hablar de las distintas sociologías.

Smelser en 1979 escribió Sociología. Según este, la sociología se caracteriza porque hay muchas escuelas sociológicas que se juxtaponen unas a otras, y por eso existe un grandísimo desacuerdo sobre los problemas de la sociología, de los conceptos, las teorías y los métodos de investigación, por lo que es muy difícil formular una definición de sociología.

A parte de este desacuerdo si hay que decir que en la actualidad hay un debate metodológico constante.

Por una parte todavía hay muchos sociólogos que hacen continuas revisiones de las teorías de sociólogos como Durkheim (1858–1917) y Weber.

Gran parte de los sociólogos dedican su tiempo a decir cuáles tienen que ser los grandes puntos en los que basarse el debate metodológico.

Sus puntos son:

- *Empirismo, versus, teoría.

- *Macroteoría, teorías de alcance medio

- *carácter monoparadigmático de las CCSS, versus de carácter multiparadigmático

- *Macrosociología, microsociología

1.3)EXPLICACION SOCIOLOGICA

Es una de las tareas mas importantes de esta ciencia. Los sociólogos tienen la obligación de abrir la sociología a la sociedad de la forma mas convincente posible. ¿que es la sociología? Y ¿porque es una ciencia?

Bottomore escribió La Miseria de la Sociología en 1982, en el que dice que la miseria de lo social está en la incapacidad de lograr una explicación y aceptación social. Pero no es capaz de demostrar su utilidad.

Por esta y muchas razones, para poder dar una def de sociología, es necesario q esta def sea considerada como un proceso explicativo q demuestre tanto la razón de ser contextual de la sociología (requisitos para q pudiera nacer lo social y en q contexto histórico apareció), como la razón de ser sustantiva (contenido y finalidad).

De lo q se trata con esto, es conseguir una mejor explicación social de la sociología.

Además de establecer este proceso, para conseguir una mejor explicación social de la sociología hay q hacerse una serie de ¿?:

¿Cuándo aparece la sociología? Practicamente en nuestro tiempo histórico, es decir, al hilo de la aparición y desarrollo de la sociedad industrial.

¿Por q aparece? Porq al final se han alcanzado las condiciones necesarias para su desarrollo, q son una gran sensibilidad y atención a lo social y a las condiciones intelectuales adecuadas.

¿Cómo surge? Por un proceso secuencial de evolución de los saberes sociales. Este proceso se va dirigiendo hacia una mayor diferenciación, especialización y complejidad.

El 1º hecho histórico fue q se separa la ciencia política de la religión y lo moral, y esto es gracias a Maquiavelo.

El 2º hecho histórico fue la aparición y desarrollo de la ciencia económica.

El 3º hecho histórico fue la aparición de la sociología como una ciencia q intenta dar respuesta a los procesos de cambio, de conflicto y de desorganización social q tuvieron lugar en la rev Industrial.

¿Para q surgió? A c/p para enfrentarse de una forma científica a la problemática social, y m/p y l/p surge para intentar construir una ciencia específica de lo social como tal.

¿Con q orientación surgió? Surgió con una orientación basada en los planteamientos propios del método científico.

Para poder formular una def adecuada de lo q es sociología hay q partir de varias cosas:

En 1º lugar hay q partir de un estudio entre el hombre y la sociedad, y mas en concreto hay q ser capaz de especificar cual es y en q consiste la verdadera naturaleza social del ser humano.

En 2º lugar hay q comprender cuales son los rasgos y las características del periodo histórico del q nace la sociología.

Esto hay q hacerlo desde una perspectiva doble:

- Desde la perspectiva de los cambios sociales q tuvieron lugar en ese periodo, porq esos cambios sociales son un factor importante para explicar el desarrollo y surgimiento de la sociología.
- Desde la perspectiva de las nuevas mentalidades q se difundieron en esta época histórica, es decir, en esta época historica el ser humano va a ir orientando su capacidad intelectual con el fin de dar respuesta de alguna manera a la cantidad de problemas q se le plantean sobre las nuevas formas sociales de vida.

Partiendo de todo esto, la sociología se puede def como el resultado de aplicar en un determinado contexto histórico los procedimientos propios del metodo científico al estudio de los fenómenos q acontecen la esfera de lo social, y q son las relaciones sociales y los procesos de interacción q se producen en el ámbito de las estructuras sociales.

2.CONCEPCION DE LA SOCIOLOGIA

2.1)LA PROBLEMÁTICA DE LA DEFINICION DE LA SOCIOLOGIA

Comte al principio llamaba Física Social a la Sociología. Socius=latin=Sociedad; Logos=griego=Tratado, ciencia.

Comte quiso q en este termino estuviesen presentes las 2 fuentes históricas de donde sale la Sociedad Moderna por lo q llega a decir q la Sociología es un nuevo tipo de religión, y se esforzó por explicar de una manera positiva y científica el camino q tienen q recorrer los seres humanos para llegar a la Sociedad organizada (utopía)

Estas 2 ideas básicas han hecho q la comunidad Sociológica perciba las ideas de Comte como demasiado vinculada a un concepto de sociedad organizada y como una rama de grandísima vocación de transformación del orden social.

Esta vocación va a estar presente en todos los padres, de la sociología, porq en esa época habían muchos cambios sociales y económicos q dieron lugar a la rev industrial.

Había una gran fe en el progreso por lo q Comte dice q este progreso estaba inserto en una lógica de cambio según la cual el desarrollo de la humanidad tenía lugar conforme la ley de los 3 estados.

Ley de los 3 estados

1)Estado Teológico ó ficticio los individuos explicaban los fenómenos de manera mágica o religiosa.

2)Estado Metafísico ó abstracto los individuos explican los fenómenos de manera filosófica y especulativa

3)Estado científico ó Positivo los individuos explican los fenómenos de manera científica y positiva.

A medida q la especie humana se acercaba al 3º estado, la sociología, q es una ciencia positiva, tenía q cumplir una misión importantísima: evitar las crisis q se producen siempre q una sociedad cambia.

Por eso la sociología es una ciencia q nos puede llevar a la precisión. La precisión es muy importante ya q nos permite controlar la acción.

Todo esto se puede ver en el libro Primeros Ensayos q escribió Comte.

Partiendo de esta idea, muchos sociólogos han dicho q lo q Comte pretendía con esta nueva ciencia no era saber por saber, sino lo q quería era un saber q hiciera posible la previsión y q además este saber fuera una guía para la acción.

Esto es lo q ha hecho q la sociología de Comte haya sido una fuerte lectura ideológica. Comte hace aparecer la sociología como la ciencia de las ciencias y como la ciencia de todos, es decir, una ciencia con todas las soluciones científicas a los problemas sociales.

Esto supone q Comte estaba convencido de q las ciencias se hacían positivas y progresaban de acuerdo con el grado de complicación mayor o menor de los fenómenos q estudiaba.

Comte decía q este grado de complicación mayor o menor de los fenómenos tenía q ver con la relación q esos fenómenos tenía con el hombre Por eso Comte dice q la sociología se ocupa de los fenómenos mas complicados y a la vez mas intimos, mas cercanos y mas directos con el hombre.

Este carácter q da Comte a la sociología ha hecho q la sociología de lugar a expectativas desproporcionadas, lo q ha condicionado de una manera muy importante la aceptación y el desarrollo de la teoría Comtiana, y esto es lo q ha dado lugar a q la sociología entrara en una gran crisis en los años 50.

2.2)EL TIEMPO HISTORICO DE LA SOCIOLOGIA

La sociologia nació en situación de crisis social por lo q se puede afirmar q la sociología surgió de la crisis, y es en los ambientes de crisis donde se desarrolla mejor.

La sociologia esta en crisis por distintos factores:

- a)practicamente desde q nace esta continuamente revisandose y autorefundandose. A esto se le llama Síndrome de la novedad de la sociología
- b)tendencia de los sociologos a hacer grandes sintesis teóricas y a dar grandes explicaciones teóricas globales
- c)costumbre científica de muchos sociólogos de considerar como absolutamente vigentes y actuales los textos de los padres fundadores
- d)falta de un seguimiento adecuado en los trabajos sociologicos en áreas temáticas concretas.
- e)Merton:confusión de muchos sociologos en lo q es la teoria sociologica utilizable con la historia de dicha teoria.

En este momento todavía la sociología tenía muchos problemas para poder desarrollar un trabajo científico q sea innovados. Por eso para intentar saber q tiene q hacer y a q se tiene q dedicar la sociologia, hay q precisar 2 cosas:

- 1)hay q hacer referencia a los contextos donde se puede situar la historia de la sociologia
- 2)hay q hacer referencia a cual debe ser la temática q tiene q analizar la nueva ciencia.

2.3)SOCIOLOGIA Y PRE-SOCIOLOGIA

La Adaptación histórica ha dado una polémica: la mayoría de los sociologos insisten en q la sociología es una ciencia muy joven, pero grandes sociologos como por ejemplo Homans, decían q la sociología no es tan joven ya q empieza con Aristóteles, por lo q es tan vieja como la física.

Homans cuenta todo esto en su libro Naturaleza del Orden Social.

Lo q pretende la mayoria de los sociologos para saber cuando nace la sociologia, es saber cuando se separa de lo social y se hace autonoma del ámbito de lo político, moral y religioso.

Tb es importante saber cuando se produce un enfoque analítico de lo social orientado por metodologías científicas.

La sociología no nace de repente, ni siquiera en 1839 cuando Comte acuña el término de sociología (Comte estuvo durante años 1822–25 utilizando el término física social para referirse a la nueva ciencia)

Comte escribió Consideraciones filosóficas sobre las ciencias y los sabios en 1825. En este libro dice q la humanidad posee una física celeste, terrestre, vegetal y animal, y q para q este completo el sistema de nuestros conocimientos naturales, falta una física social a la q luego llamo sociología.

Comte dice q la física social es la ciencia q tiene como objeto propio de estudio los fenómenos sociales considerados con el mismo espíritu q los fenómenos astronómicos, químicos y fisiológicos, es decir, como sujeto a leyes naturales invariables cuyo descubrimiento es el fin especial de sus investigaciones.

Sociólogos muy importantes como es Gurvitch, dicen q lo q se llama Pre-Sociología fue planteado bastante siglos antes de q Comte diera nombre a esta ciencia en 1839.

Aristóteles dice q con los planteamientos sociohistóricos de Ib Jaldum (s.XIV), Hobbes, Fichte, Montesquieu, Vico, Smith...se podían nombrar muchos de los principios q forman la sociología.

TEMA 2: EL MODELO POSITIVISTA Y SU DISPUTA

Comte (1798–1857) es considerado el padre de la sociología. Fue el q formuló el modelo Positivista de la sociología, y el primero q dio la primera fórmula sociométrica de la sociología con Cours de Philosophie positive compuesta de 6 volúmenes (1830–1842) y Discours sur l'esprit positif.

1.TRES PRINCIPIOS BASICOS

1º PRINCIPIO: PRIMACIA DEL TODO SOBRE LAS PARTES

Comte dice q es imposible comprender y explicar un fenómeno social concreto sin situarlo en el contexto social global al q pertenece.

Por ejemplo es imposible en biología explicar un órgano y sus funciones sin considerarla en relación con el cuerpo entero.

Según Comte, este principio hay q aplicarlo para el análisis del orden espontáneo de las sociedades, q es el objeto de estudio de la sociología estática, y al estudio de la evolución de las sociedades a lo largo de la historia, q es el objeto de estudio de la sociología dinámica.

Comte dice q la sociedad de una época concreta, solamente se puede comprender con relación a su historia y a la historia de la humanidad entera.

Esta idea ha llevado a decir q la sociología de Comte es una sociología comparada cuyo marco general es la historia universal.

2º PRINCIPIO: PROGRESO DE LOS CONOCIMIENTOS

Comte dice q la línea q dirige la historia humana es el progreso de los conocimientos.

Comte dice q el hombre siempre actúa según los conocimientos q posee, y las relaciones q mantienen los individuos con el mundo y los demás hombres dependen siempre de los conocimientos q tenga ese hombre sobre la naturaleza y la sociedad.

Esto no significa q las ideas guíen el mundo pero los conocimientos y sobre todo los modos de conocimiento son los q constituyen el elemento dominante de la historia.

Esto no significa q los conocimientos lo determinen todo, pero no hay q olvidar q existe una coherencia lógica y clara entre el estado de los conocimientos y la organización social.

3º PRINCIPIO: EL HOMBRE ES IDENTICO EN TODAS PARTES Y EN TODOS LOS TIEMPOS

Comte dice q el hombre es identico en todas partes y en todos los tiempos ya q el sistema cerebral es igual.

Se deduce q la sociedad va a evolucionar en todas partes de la misma forma y la humanidad entera se irá encaminando desde un tipo de sociedad mas avanzada.

2.LA LEY DE LOS TRES ESTADOS

Una vez q Comte establece los 3 principios básicos, resulta comprensible la clasificación de las sociedades q propone.

Comte dice q a descubierto una ley fundamental para poder clasificar las sociedades y q el progreso de los conocimientos atraviesa 3 estados.

1º ESTADO TEOLOGICO

En este estado el ser humano explica todo lo q le acontece, atribuyendo lo q le pasa o bien a las cosas mismas o a fuerzas o seres sobrenaturales e invisibles.

Las pasiones, la naturaleza humana, la voluntad, los sentimientos...se explican siempre por fuerzas o seres sobrenaturales e invisibles

Comte piensa q cuando el ser humano atribuye a las cosas materiales como una piedra, madera...vida o acción propia, el pensamiento es fetichista. Este pensamiento fetichista está presente en la fase inicial.

En un 2º momento de estado teologico, el hombre proyecta algunas características de naturaleza humana sobre unas potencias sobrenaturales q son la causa de todo.

De esta manera aparece el **Politeismo** (muchos dioses) y el **Monoteismo** (un solo dios).

2º ESTADO METAFISICO

Se caracteriza porq el ser humano recurre a ideas abstractas (patria, destino, libertad...) para explicar la naturaleza de las cosas y las causas de los acontecimientos.

El hombre trata a esas identidades abstractas como si fuesen autenticos agentes o personas. Esto hace q Comte afirme q las entidades abstractas sustituyen a las potencias sobrenaturales del estado teologico.

3º ESTADO POSITIVO

El hombre intenta a traves del razonamiento:

*percibir las relaciones q existen entre las cosas y los acontecimientos

*explicar esas relaciones a traves de la formulación de leyes.

Este estado se diferencia de los anteriores en 2 cosas:

*el hombre se hace mas modesto y renuncia a conocer la naturaleza intima de las cosas y a las causas primeras y finales.

*los conocimientos aseguran al hombre el dominio y el control del universo.

3. VERIFICACION DE LA LEY DE LOS 3 ESTADOS

SE VERIFICA EN LA EVOLUCION INDIVIDUAL DE CADA PERSONA

Según Comte cuando uno llega a cierta edad, mira hacia atrás y se da cuenta q ha sido teólogo en su infancia, metafísico en su juventud y científico en su madurez

Según Comte si todos los individuos pueden acceder al Estado Científico ó Positivo, es porq en su momento actual los conocimientos se han hecho cada vez mas positivos, y esto es gracias a q las ciencias han progresado

Comte dice q hace un siglo, el hombre solamente podía ser teólogo ó metafísico.

SE VERIFICA EN LA HISTORIA DE LAS CIENCIAS

En la historia de las ciencias es donde se ve claramente q la ley de estos estados es una ley universal.

Comte dice q la evolución q han tenido las ciencias muestra como cada una de ellas ha ido alcanzando su madurez a medida q se han ido desprendiendo de las ideas teológicas para hacerse positivas.

Dice q no todas las ciencias han tenido este progreso al mismo tiempo.

Lo q explica q la evolución no haya sido igual en el resto de las ciencias es el hecho de q las ciencias q tratan los fenómenos mas generales y mas simples son las q primero alcanzan el Estado Positivo.

A partir de esta idea Comte establece una jerarquía de las ciencias basada en 3 criterios:

- 1) grado de complejidad de los fenómenos q estudian
- 2) exterioridad de su objeto con respecto al hombre
- 3) el momento en q accedieron al estado positivo.

Según estos 3 criterios, las matemáticas fueron las primeras ciencias q se desprendieron del pensamiento teológico y matemático para hacerse positivas. Luego le sigue la astronomía, la física, la química y la biología.

Comte dice q esta jerarquía de las ciencias basadas en el momento en el q acceden al estado Positivo, es q el conocimiento positivo se aplicó en primer lugar a los objetos mas externos al ser humano como son los números y los astros, pero luego el conocimiento positivo fue acercándose poco a poco al hombre a través de la química y la biología.

Comte dice q este cuadro de las ciencias esta incompleto, por lo q para completarlo hay q crear una verdadera ciencia positiva del hombre q abarque la historia humana y la sociología. Esta nueva ciencia q hay q crear es la Física Social ó sociología.

Pero Comte dice q como todavía no existe esta ciencia, hay una gran anarquía social.

En estos momentos el hombre conoce ya la naturaleza pues puede controlarla y dominarla.

El hombre todavía concibe la sociedad y la historia de una manera teológica y metafísica, por lo q es fundamental para q por fin triunfe la razón positiva sobre la razón metafísica, crear esta ciencia q por fin

explica todo lo social.

Dice q esta es la única manera de q el hombre evolucione y avance en una dirección correcta q no este basada ni en la ficción, ni en la imaginación, sino en el conocimiento científico de las leyes sociales, en la previsión y en una acción eficaz.. (Ficción=estado teológico; Imaginación=estado metafísico)

A través de la sociología lo q Comte se propone es aplicar a los fenómenos sociales el dicho saber para prever, y prever para actuar, ya q asegura al hombre un dominio total sobre la naturaleza.

Por eso Comte dice q la nueva ciencia de las Sociedades tiene 2 tareas:

*contribuir al progreso de los conocimientos completando el cuadro de las ciencias positivas

*facilitar el paso definitivo de la sociedad y de la humanidad entera al estado positivo.

Comte dice q hace falta q la sociología sea, conocimiento y acción, al mismo tiempo, es decir, la sociología será acción porq será conocimiento.

La historia y organización social están basadas en representaciones de tipo teológico y metafísico, por lo q los hombres organizan y dirigen la sociedad según la idea q se han forjado de la sociedad, y como el ser humano todavía no tiene y no dispone de un modo positivo y científico del conocimiento, se producen desordenes y crisis sociales, y según Comte existe un estado permanente de anarquía social

Por lo tanto como la anarquía social no es buena, la sociología tiene el deber de aportar al hombre 2 cosas fundamentales:

*un conocimiento mas exacto de los mecanismos de la sociedad y del sentido de la historia.

*en instrumento necesario para q pueda asumir su destino.

4.CLASIFICACION DE LAS SOCIEDADES SEGÚN COMTE

Comte cuando descubre la ley de los 3 estados dice q a cada estado de conocimiento le corresponde un tipo de sociedad y q la evolución de las sociedades de la misma forma q la evolución de los individuos y conocimientos sigue dicha ley. Por eso Comte distingue 3 tipos principales de sociedades a las cuales le corresponde uno de los 3 estados.

SOCIEDAD MILITAR---ESTADO TEOLÓGICO

Según Comte cuando los conocimientos eran de naturaleza teológica, la sociedad era de tipo militar porq hay una profunda coincidencia entre el modo teológico de conocimiento y la organización social militar ya q están jerárquicamente unificados y son autoritarios.

Desde el origen de la humanidad y durante mucho tiempo, los jefes tenían un carácter sagrado incluso sacerdotal, lo q les aseguraba un poder absoluto y sacerdotal.

En esta sociedad la autoridad civil y religiosa casi no estaban diferenciados, pero en algunos casos si q lo estaban por lo q entraban en conflictos.

A pesar de estos conflictos, la autoridad religiosa y la militar siempre se apoyaban y se sostenían mutuamente.

La sociedad militar es de naturaleza anticientífica. Es una sociedad agrícola basada en la propiedad y

explotación del suelo. Su célula principal es la familia, que es también la unidad económica principal. A través de la familia es como se transmite la propiedad de los bienes y el poder político y sacerdotal.

Como dice que esta sociedad es importante porque en los orígenes de la humanidad había falta que existiera una sociedad muy controlada para varias cosas:

- *establecer y mantener el orden social

- *para asegurar el paso del nomadismo al cultivo de la tierra

- *para garantizar la seguridad de las personas y de los colectivos

- *para organizar y estructurar la vida en común.

Gracias a la sociedad militar la humanidad se disciplinó y se civilizó.

SOCIEDAD DE LOS LEGISTAS---ESTADO METAFISICO

Se caracteriza fundamentalmente porque hay una separación muy clara entre el poder espiritual y el poder civil.

En esta sociedad el poder civil se va a ir independizando progresivamente del poder espiritual, lo que hace que se debilite la autoridad religiosa a cambio de que se consolide cada vez más la autoridad civil.

En esta sociedad los conceptos de estado y patria son los más importantes.

En esta sociedad se quiebra la antigua unidad social que estaba asegurada por la actividad religiosa.

Surgen 2 grupos de hombres que contribuyen en la definición y ampliación de las funciones y del poder del estado:

Ministros en quienes los reyes deben delegar una parte de su autoridad

Diplomáticos tienen la misión de establecer y manipular las relaciones entre los diferentes estados.

Estos 2 grupos de hombres van adquiriendo cada vez más poder y autoridad a costa de ir quitandosela a los generales y militares.

Para Comte lo que caracteriza esta sociedad es que representa un momento crítico porque en la evolución de los conocimientos, el estado metafísico aparece como una etapa transitoria, como una fase crítica que sirve para cuestionar los prejuicios religiosos que venían del estado teológico, para denunciar estos prejuicios religiosos y preparar de esta forma la llegada del estado positivo.

Según Comte el estado positivo no podía nacer directamente del estado teológico, sino que es necesario este estado metafísico para que llegara el estado positivo. Esto es lo que pasa en la evolución de los conocimientos.

Esta sociedad lo que hace es acabar de alguna manera con el imperio y la unidad de la sociedad militar, y por eso constituye un período de gran desorganización social en el que abundan las crisis sociales y las revoluciones.

Pero esto históricamente tiene que ser así porque la Sociedad Industrial no podía nacer directamente de la militar, porque era religiosa, anticientífica y autoritaria.

Según Comte y otros sociólogos, la Sociedad de los Legistas se inicia en el s.XIV y se prolonga durante 5 siglos

hasta q desemboca en la Rev Francesa, en el parlamento y en las naciones modernas.

SOCIEDAD INDUSTRIAL---ESTADO POSITIVO

Cuando comienza la Soc Industrial, las ciencias positivas q en ese momento se aplicaban a la naturaleza estaban a pto de transformar las condiciones laborales.

Comte decia q la Industria tenía la misión, teniendo en cuenta las ideas científicas, de desarrollar la acción racional de la humanidad sobre el mundo exterior.

La industria es lo mas importante de la mentalidad positiva, q según Comte llegará un momento en q su influencia alcanzará la sociedad entera haciendo q todo el mundo tenga un pensamiento positivo.

Comte dice q esta idea será posible gracias a la industria y a las enseñanzas de las ciencias positivas, por lo q se difundirá la mentalidad positiva. Esta difusión provocará una transformación radical de la organización social y una reforma de las mentalidades de los individuos.

Comte dice q la Soc Industrial esta todavia empezando, pero aun así diseña como será la futura Soc. Industrial.

Según Comte la Soc Industrial tenía una serie de características:

a) la mentalidad científica dominara la Soc Industrial porq el progreso del pensamiento positivo es imparable, mientras q el pensamiento teológico y metafisico tiene q desaparecer

Raymon Aron dijo sobre esta idea, q no es propia y personal de Comte. Según este, Comte recogió la idea d q los intelectuales de su epoca y el pensamiento teologico y metafisico pertenecian al pasado, es decir, q Dios había muerto

La otra idea q Comte recogió fue q el pensamiento científico presidía a partir de la Rev industrial y la inteligencia de los hombres modernos.

b) La Industria es la primera manifestación completa y social del espiritu científico, pero tb es su corazon, es decir, es el nucleo de la Soc Industrial.

Comte decia q la Soc Militar estaba basada en la célula familiar, la Soc Legista en la noción y la Soc Industrial en la Industria.

c) El aumento de la producción industrial tendrá lugar gracias a una concentración de los trabajadores (masas obreras), y al entorno a las fábricas q están en las ciudades.

Comte dice q la suerte y futuro de estas masas obreras q hoy estan proletarizadas dejen de serlo y aumentaran sus recursos y dinero, por la enseñanza del pensamiento positivo

d) Habrá desigualdades o clases sociales porq según Comte las desigualdades sociales son inherentes a la estructura social porq la riqueza y el poder estarán siempre en manos de un grupo reducido de personas, por lo q la propiedad privada es el motor de la economía industrial.

Comte dice q el poder político va a sufrir una transformación muy importante. Según él, el feudalismo y la monarquía, q eran característicos de la Soc Militar, desaparecerá inevitablemente.

Tb el estado de los legistas y el parlamentarismo desapareceran en poco tiempo.

Según Comte habrá 2 tipos de personas q acceden al poder:

*Los industriales y sus ingenieros q organizan y administran la industria y el trabajo

*los sabios y en concreto los sociólogos q heredaran una parte importante del poder político y q tendrán la misión de ordenar la sociedad.

e) La nueva Soc Industrial no tendrá mas remedio q conocer crisis sociales y revoluciones, pero durante un periodo transitorio porq la paz internacional y social progresara a medida q se desarrolle la industria.

Tb la paz internacional irá progresando a medida q la acción de los sociólogos ejerzan su influencia sobre la organización e historia de las sociedades.

f) Comte dice q la Soc Industrial en sus comienzos va a atravesar un periodo de crisis soiales, lo q es debido a q la Soc industrial va a sufrir una especialización excesiva, la cual resulta una serie de luchas y divisiones entre diferentes grupos de intereses, como por ej: los Erios y empleados ó los productores y consumidores.

Pero la excesiva especialización poco a poco ira disminuyendo gracias a otro progreso tecnológico y a una mejor organización del trabajo y de la sociedad.

Tb se producen conflictos sociales q son la principal causa debido a la ignorancia y falta de moral social.

Los sociólogos instruirán a las masas obreras por lo q estas masas aceptaran las exigencias de la vida social y los imperativos de la historia.

Comte dice q los sociólogos tienen la obligación de crear e inculcar una nueva moral fundada no en Dios, ni en ideas abstractas, sino en el respeto a la comunidad social y en un mejor conocimiento de la función de cada individuo y grupo respecto al bienestar de la sociedad.

Gracias a esta nueva moral social, la Soc Industrial no volverá a conocer la guerra nunca, y cada vez menos, la revolución. Sin embargo al final de su vida, Comte afirma q la moral social necesita un soporte religioso por lo q se erige el iniciador de una nueva religión donde no queda muy claro si existe un Dios para Comte, pero este dice q la nueva religión tiene q estar fundada en el culto de la humanidad.

g) Comte dice q la Soc Industrial acabará con las grandes naciones q habían consolidado en la época de los legistas, gracias al trabajo y a la acción de los ministros.

Estas naciones se hayarán en una multitud de pequeños países q estarán constituidos, no entorno a la idea de nación, sino en función de la producción industrial.

5.EL PENSAMIENTO SEGÚN COMTE

Esta evolución de la Soc Industrial se hace a principios de sXIX, y era muy diferente de la q dibujaban los grandes socialistas de su tiempo: Saint-Simon, Proudhon, Marx y Engels.

Comte no creía:

*q la desaparición de la propiedad privada fuera una idea q fuera científicamente válida y demostrable

*no admitía q esta desaparición de la Soc Privada pudiera dar lugar a una sociedad sin clases sociales, es decir, igualitaria.

*no creía en las ideas liberales, es decir, no compartía el optimismo de los economistas liberales q decían q la libre competencia tenía mas virtudes mágicas porq gracias a la ley de competencia la economía crecería a pasos agigantados.

Comte no era ningun socialista o liberal, sino q era un hombre de la organización.

Fue capaz de anunciar la burocratización de la Soc Industrial y de prever el papel q tendrían los tecnócratas de la industria.

Comte dio mucha importancia al poder político.

6.INFLUENCIA DE LA SOCIEDAD DE COMTE

La influencia q ha ejercido Comte y su obra en la sociedad no se puede marcar como si ocurre con los sociólogos en ninguna corriente ideologica ni militante

Sin embargo la obra de Comte y su influencia es realmente importante.

Comte fue el primero q expuso y sistematizó una Sociología Científica.

A Comte se le criticó porq:

*su sociología estaba demasiado influida por el modelo de CCNN

*estaba demasiado marcada por la filosofía

*atribuyó a la sociología excesivas funciones sociales

Comte fue capaz de prever q la mentalidad tecnocientífica iría mas alla de los limites de las CCNN e invadiría el ámbito de las CC Humanas y Sociales.

Tb dijo la Soc Industrial recurría a las CC Humanas y Sociales para solucionar problemas de la Soc Industrial.

Comte ha sido el primer sociologo q analizó en profundidad la Soc industrial. No pensó nunca q esa Soc industrial llegara a ser una Soc Burguesa Capitalista.

Lo q Comte pretendía era comprender la Soc Industrial e intentó dibujar su futuro.

En lo q se refiere a la Soc Industrial q Comte diseñó, la historia a veces le ha dado la razón.

Comte se equivocó en:

*su valoración de las posibilidades de supervivencia de la ideología nacional.

*tampoco fue capaz de calibrar el importante papel q desempeñaría el estado

*exageró la importancia histórica y moral de la educación.

*se equivocó al pensar q la paz internacional era algo inevitable.

Comte fue capaz de prever:

*el impacto tecnocientífico sobre la mentalidad de los individuos y sobre la organización social de la Soc Industrial.

*comprendió las tendencias organizadoras q están vinculadas muy fuertemente a la Soc Industrial

*La oposición q estableció Comte sobre la Soc Industrial y militar ha tenido una gran importancia en sociología y todavia se sigue trabajando con esta idea.

7.LA DISPUTA DEL POSITIVISMO

Es una famosísima polémica q ocurrió en 1969 y q tuvo un significado muy especial y una amplísima resonancia en toda la comunidad científica sociológica.

Los grandes protagonistas de esta polémica son: **Theodor W. Adorno y Karl Popper.**

Adorno es el representante de la teoria critica de la sociedad q se engloba en una escuela de Frankfurt

Adorno critica del Positivismo q es una teoría y método inapropiado para las ciencias del hombre porq lo q hace es ocultar lo q es propio y distintivo del ser humano, lo q le convierte en un ser no cuestionable.

Tb dice q el positivismo existe en la objetividad y olvidan q cualquier investigación del ser humano está implicado el investigador q nunca es objetivo.

El positivismo según Adorno antepone la práctica a la teoría, lo q implica derivar de una forma bastante errónea lo q debe ser del ser (lo q debe ser de lo q es).

Popper es el representante del Racionalismo Crítico y del Racionalismo Neopositivista.

TEMA 3: EL FUNCIONALISMO CLASICO Y EL FUNCIONALISMO ESTRUCTURALISMO

Es imposible hablar del concepto función sin hacer referencia enseguida del funcionalismo, porq el analisis funcional ha dado lugar a innumerables debates.

Los retractores y defensores del analisis funcional se diferencian a si mismo en NO funcionalismo los retractores y Funcionalistas los defensores. Entre estos se han creado una escuela funcionalista. Existen varios funcionalistas.

1.NOCION DE FUNCION

1.1)DEFINICION DE FUNCION

a)Se utiliza en el sentido de estatus, puesto, profesión...En este sentido los sociologos hablan de ocupar una función o varias en una E, administración...

b)Conjunto de tareas, deberes responsabilidades q incumben a la persona q ocupa un puesto concreto ó una profesión concreta.

c)En sentido matemático se habla de función como una relación existentes entre 2 ó varios elementos.

Cualquier cambio introducido en uno de los elementos provoca un cambio en el otro u otros elementos.

Es importante destacar el vínculo q existe entre los elementos y tener en cuenta las relaciones internas q

mantienen entre sí los elementos, y entre su interdependencia.

En un lenguaje matemático hay q decir:

$X \text{-----} Y$

$X(u) \text{-----} Y(u)$

Logicamente X e Y están en relación funcional el uno respecto al otro.

EJEMPLO

Se puede observar q un cambio introducido en las técnicas de trabajo de cualquier E da lugar a transformaciones en la organización de la E, en las condiciones de trabajo de los obreros en el nivel de vida de los trabajadores, en su vida familiar...

Desde el pto de vista sociológico se puede afirmar q todas estas son funcionalmente independientes de las técnicas de trabajo.

EJEMPLO Estudio del suicidio de Durkheim

Es un libro de análisis funcional q demuestra q el índice de suicidios esta vinculado a:

*al estatus matrimonial, es decir, q las solteras se suicidan mas q las casadas.

*al hecho de tener o no tener hijos, es decir, las casadas sin hijos se suicidan mas q las casadas con hijos

*a la religión, es decir, los protestantes se suicidan mas q los católicos, y los católicos mas q los judíos.

Tb dice q la tendencia al suicidio no se distribuye de forma igualitaria en una población concreta. Esta tendencia está en función de determinados rasgos sociales de las personas. Teniendo en cuenta esos rasgos diferentes de las personas, Durkheim llega a la conclusión de q lo mas importante de su analisis es q el suicidio varía en razón inversa al grado de integración de los grupos sociales de los q forma parte el individuo.

Durkheim llega a la conclusión de q el suicidio varía en razón inversa al grado de integración de los grupos sociales de los q forma parte el individuo.

Esta ley demuestra q se trata de una relación funcional entre 2 fenómenos.

El índice de suicidios es funcionalmente dependiente del grado de integración de los grupos sociales de los q forma parte el individuo.

Hay estudios y analisis funcionales en los q se dice q:

*el coeficiente intelectual y el existo escolar de los alumnos dependen del estatus socioeconómico de la familia.

*las actitudes políticas varían de acuerdo con el nivel socioeconómico y la aspiración a la movilidad social ascendente.

*la fertilidad de la pareja está en función del origen social de los conyuges, de su nivel de estudios y de sus aspiraciones de movilidad profesional.

Este análisis funcional sirve para:

Pretende establecer el vínculo q existe entre una VD y una VI.

La VD es el elemento ó fenómeno q varía en función de otros fenómenos ó elementos respecto a los cuales se hayan en situación de dependencia. Esta es la variable q hay q explicar.

La VI es la variable explicativa, es decir, las q explican el fenómeno.

El suicidio

El coeficiente intelectual, existo escolar VD

Actitudes políticas

Integración de los grupos sociale

Estatus socioeconómicos VI

Aspiración a la movilidad social

Lo q se pretende con esto es encontrar la VI clave, es decir, la q ejerce mayor influencia sobre la VD.

d)El término función en Sociología está en función del origen de lo q hoy se conoce como Funcionalismo. Del sentido biológico nacen los funcionalistas.

Del sentido biológico se define Función como la contribución q aporta un elemento a la organización ó a la acción del conjunto del q forma parte. Esto procede del Modelo orgánico.

La biología se ha elaborado a partir del análisis de las diferentes funciones de los órganos del cuerpo humano ó animal. Por eso en biología se habla de funciones del hígado, riñón, función digestiva, respiratoria...

El estudio biológico de las funciones puede hacerse sobre un órgano concreto, sobre el riñón, corazón...ó puede hacerse sobre un grupo de órganos, por ejemp`lo los q componen la función digestiva.

Tb se puede estudiar la función de la familia, es decir, la contribución de la familia a la organización, mantenimiento y actividad de la sociedad.

Tb se puede estudiar la función socializadora de la familia, comparándola con otros grupos socializadores, con el fin de q el individuo llegue a ser un ser social.

2.LOS 3 FUNCIONALISMOS

2.1)FUNCIONALISMO ABSOLUTO---BRONISLAW MALINOWSKI

El representante mas importante es el Antropólogo Inglés de origen Polaco Malinowski, q es considerado el padre del Funcionalismo Antropologico y Sociologico.

Malinowski tiene un gran mérito porq fue el primer antropólogo científico social q estudio las costumbres de muchos pueblos primitivos conviviendo con ellos.

Antes de malinowski hubo sociologos y antropologos q escribieron sobre los pueblos primitivos.

Allgunas fueron: Tylor, Spencer, Durkheim... q escribieron relatos basandose en los exploradores y misioneros.

Se puede decir q Malinowski tiene un gran honor de ser el iniciador de método de investigación antropológica, es decir, el método etnográfico.

Hizo esto porq se oponía a la Antropología evolucionista ya q para él, era no científica, esteril y cometía muchos errores.

Lo q mas rechazaba de los evolucionistas era q sacaban de diferentes sociedades mas costumbres, características culturales, tipos de instituciones...y las separaba de su contexto y las utilizaban para hablar de lo q ellos pensaban q era la evolución humana y social.

A Malinowski esto le parecia q era muy poco científico, pero enseguida se convence de algo muy importante, cada sociedad por muy pequeña q sea se caracteriza y se distingue de las demas por tener una cultura general y singular.

Malinowski dice q lo q constituye la originalidad de cada cultura es:

- *ordenación particular q puede encontrarse entre sus partes

- *por el lugar q ocupa en la cultura cada elemento

- *por la manera de vincularse entre si todos los elementos.

Malinowski dice q cada cultura, sea la q sea, forma un conjunto coherente unificado e integrado cuya comprensión y explicación deben buscarse entendiendolo como una totalidad.

Eso q hacían los evolucionistas de sacar un rasgo cultural, institucional...de los contextos era algo erroneo porq dice q cada una de las características culturales solo tiene sentido por el lugar q ocupa en el conjunto de esa cultura y por las relaciones q mantiene con otros rasgos culturales.

Con esta idea de Malinowski se puede afirmar q la unidad de la cultura, q es el fundamento de la integridad de la sociedad, es el principio fundamental del Funcionalismo de Malinowski.

Método q proponía Malinowski para poder estudiar y analizar las culturas

Cada vez q el antropologo se enfrenta a un objeto material q no conoce, a un rasgo cultural ó a una institución, tiene q ¿? Varias cosas:

- *¿por q existen?

- *¿en q contribuye ó q contribución aporta al conjunto de la cultura de modo q sea necesario y q tenga un lugar propio en el conjunto cultural?

Para responder a estas ¿? El antropologo tendrá q indagar para q le sirve a los individuos y q utilidad tiene para cada miembro de la sociedad.

Malinowski dice q esta convencido de q no hay ninguna cultura en la q existan elementos culturales inútiles.

Dice q todo elemento existe para cubrir o responder una necesidad y por esto el analisis antropologico consistía en conocer las funciones de cada elemento cultural.

En un famoso artículo de Malinowski Culture, q es considerado Manifiesto del Funcionalismo demuestra como todos los objetos materiales utilizados en una sociedad responden a unas necesidades fisiológicas, técnicas, económicas, sociales ó culturales.

Esto no solo ocurre con los objetos materiales, sino q tb ocurre con todo lo q constituye la cultura, q sería según él, las costumbres, el derecho, el arte, la educación, la magia, la religión...

Por esta idea Malinowski formula un principio funcionalista q dice q el analisis funcional de la cultura arranca del principio de q en todos los tipos de civilización cada idea y cada creencia, desempeñan una función vital, tienen una tarea q llevar a cabo y constituyen una parte indispensable de una totalidad orgánica.

Aspectos positivos e importantes del funcionalismo de Malinowski

1)El Funcionalismo de Malinowski ha sido el primer intento de establecer un método científico riguroso en la observación y en el análisis de las sociedades primitivas.

Hay q observar la realidad viva sobre el terreno, contemplarla tal y como es. Por eso propone un procedimiento intelectual q fuera mas alla de la simple observación; observar los hechos, agruparlos, ver q relaciones mantienen entre sí los hechos e intentar explicarlos de una manera coherente.

2)El procedimiento q propone Malinowski es propiamente sociológico porq pone de manifiesto la pertenencia de cada elemento cultural ó social a un contexto global q es una cultura en concreto.

Además decían q había q observar esos elementos y había q explicarlos siempre en referencia a ese contexto. Además intentaba q cada elemento cultural había q percibirlo como si fuera un fenómeno social aunq sea un elemento q pueda explicarse a partir de necesidades fisiológicas ó psíquicas.

3)Malinowski ha sido el sociologo q ha presentado de una forma mas realista y convincente la sociedad y la cultura como conjuntos integrados y organizados q componen una totalidad hecha de partes diversas y múltiples.

Encuentra una idea q no desarrolla, q es q la sociedad forma una especie de sistema coherente y ordenado

4)Malinowski para mejorar su enfoque funcionalista tuvo q desarrollar el concepto de cultura de una forma q no fuera la simple enumeración de lo q contiene la cultura.

Dice q la cultura es esencialmente una realidad instrumental cuya existencia se explica por el hecho de satisfacer las necesidades del hombre de una manera q supera ampliamente toda adaptación directa a un medio.

2.2)FUNCIONALISMO RELATIVIZADO---ROBERT MERTON

Se elaboró como oposición al Funcionalismo de Malinowski, q él ha considerado demasiado absoluto.

El momento mas importante de esta elaboración se puede situar en la aparición de un estudio de Merton llamada El análisis funcional en Sociología.

Merton no critica el funcionalismo en si mismo, incluso dice q no es nada nuevo, ni es algo q solo se pueda utilizar en las CCSS, porq según este, el analisis funcional apareció muy tarde en la Sociología, pero hay otras disciplinas q hace tiempo lo están utilizando.

Merton dice q es un gran partidario del funcionalismo, pero de un funcionalismo renovado, flexibilizado, q se

aplica menos a la contribución de los elementos culturales mas q a su contribución, lo q pretende es dar al concepto de función un carácter mas operativo y mas flexible.

Dice q solamente así puede el Funcionalismo cumplir el papel q se le asigna.

Todas las ciencias del hombre, biología, fisiología, psicología, economía, derecho y sociología, asignan al funcionalismo un papel esencial: la tarea de basar de forma práctica, la interpretación de los hechos en el estudio de sus consecuencias para las estructuras mas amplias en las q están implicadas.

Critica de Merton a Malinowski

Merton ha sido el sociologo q ha hecho al uncionalismo absoluto de Malinowski la crítica mas pertinente y decisiva.

Merton dice q el funcionalismo de Malinowski está basado en 3 postulados q él no comparte.

3 Postulados

a)Postulado de la unidad funcional de la sociologia

Pretende q los elementos culturales y las actividades sociales sean funcionales para el sistema social ó cultural entero.

Logicamente para q esto sea verdad es necesario q el sistema social esté integrado.

Merton dice q está claro q cualquier sociedad tiene q tener un cierto grado de integración, pero según Merton es imposible pretender q todas las sociedades posean un grado de integración tan alto gracias al cual toda actividad y toda creencia desempeña una función tanto para el conjunto de la sociedad como para cada uno de sus miembros.

Merton dice q esta idea es posible en sociedades muy primitivas y pequeñas pero en sociedades modernas es imposible.

b)Postulado de necesidad

Pretende q cada elemento cultural o social sea indispensable.

c)Postulado del funcionalismo Universal

Dice q todo elemento cultural o social desempeña una función. Merton dice q es abusible mantener q todo elemento cultural o social desempeña una función

Pretende, sea como sea, encontrar una función para cada elemento llevando siempre a explicaciones aberrantes.

Nuevos conceptos operativos propuestos por Merton

Merton propone 4 nuevos conceptos funcionales despues de criticar a Malinowski, con los q pretende relativizar los postulados de Malinowski y sobre todo pretende flexibilizar y hacer mas operativo el Funcionalismo en general.

4 conceptos funcionales

a)Equivalente funcional ó Sustituto funcional

Merton dice q afirmar cualquier elemento cultural indispensable, es olvidar q una misma necesidad psíquica, fisiológica o social puede ser satisfecha por elementos culturales diferentes y a veces intercambiables

Para sustituir el postulado de Necesidad de Malinowski, Merton propone un teorema muy importante. Dice q así como un solo elemento puede tener varias funciones, tb una sola función puede ser desempeñada por elementos intercambiables, por lo tanto a un mismo elemento cultural pueden corresponder varios equivalentes o sustitutos funcionales.

Cualquier elemento cultural puede ser el sustituto de otro q sería mas eficaz.

b)Disfunción

Dice q las funciones sociales son, entre las consecuencias observadas, las q contribuyen a la adaptación o ajuste de un sistema concreto.

Las disfunciones sociales son logicamente los q obstaculizan la adaptación o el ajuste del sistema

Merton pone el ejemplo del respeto a las vacas en la India.

c)Distinción manifiesta y latente

Merton dice q hay q distinguir entre funciones manifiestas y latentes.

Las Funciones Manifiestas son las consecuencias objetivas q contribuyendo al ajuste o adaptación del sistema, son comprendidas y deseadas por los individuos q componen el sistema.

Las Funciones Latentes son las q ni son comprendidas, ni son deseables, pero existen.

c)Disfunciones manifiestas y latentes

Es muy importante en el analisis funcional distinguir entre el pto de vista de las personas q están dentro del sistema y el pto de vista observador del sistema.

Esto es así porq las personas q están dentro del sistema pueden hablar y conocer las funciones y disfunciones manifiestas de sus actividades.

Pero el observador es el q descubre mas funciones y disfunciones latentes q no son ni siquiera percibidas por los individuos q componen el sistema.

2.3)FUNCIONALISMO ESTRUCTURAL

Este tipo se diferencia de los anteriores porq no se aplica al analisis de los elementos sociales ó culturales.

Lo q mas les interesa es q la sociedad exista, se mantenga y se perpetue. A estas funciones esenciales las llaman **Prerrequisitos ó Imperativos Funcionales**

En un artículo muy importante The Functional Prerrequisitos of a Society enero 1950–pag 110–111, escrito por Aberre, Cohen, Davis, Levy y Sutton, en Ethios establecen una lista de los Prerrequisitos Funcionales.

Dicen q para q exista y se mantenga cualquier Sociedad, esta tiene q cumplir los siguientes

Prerrequisitos:

- 1)tener las modalidades apropiadas para facilitar las relaciones necesarias con el entorno físico y social, y para facilitar la reproducción en sus miembros
- 2)tener una diferenciación y atribución de roles
- 3)tener unos modos y unas formas de comunicación
- 4)tener las orientaciones cognoscitivas comunes
- 5)tener un conjunto común y articulado de metas sociales
- 6)tener una regulación normativa de los medios de comunicación de masas
- 7)tener una buena socialización de los individuos del sistema
- 8)tener una regulación de la expresión afectiva
- 9)tener un control eficaz de las conductas desviadas

En un artículo posterior Levy añade otro prerrequisito:

- 10)Institucionalización satisfactoria

Talcott Pearsons decía q todo sistema social debe responder a 4 imperativos funcionales:

- 1.persecución de metas sociales
- 2.personalidad normativa ó latente
- 3.adaptación al medio físico y social
- 4.integración de los miembros en el sistema social

Conclusiones

A parte de las muchísimas polémicas, debates y críticas q en la sociología ha suscitado el análisis funcional, hay q decir q el Funcionalismo y el análisis funcional han contribuido de una manera muy importante ha insistir en q es necesario estudiar la sociedad como una totalidad, y tb han insistido en la necesidad de no separar nunca cada fenómeno estudiado de esa totalidad porq entienden q esa totalidad es el contexto natural de cada fenómeno.

Ptos importantes q ha hecho el Funcionalismo

- *Dejar claro q existen vínculos muy importantes entre los elementos culturales y sociales.
- *Las relaciones q existen entre cada elemento social o cultural y el conjunto sociocultural.

Además, todos los funcionalistas importantes (Malinowski, Durhkem...) están de acuerdo en la intención globalizadora de la sociología.

Esto se refiere tanto a sus desarrollos teóricos como empíricos.

*Ha favorecido la elaboración del modelo sistemático en sociología, porq como ha dicho Couldner, el concepto mas importante del analisis funcional es el concepto de sistema, porq el funcionalismo según este, es el análisis de modelos sociales percibidos como partes de sistemas mas amplios de conductas y creencias por eso para comprender el funcionalismo es fundamental tener claro el concepto de sistema.

TEMA 4: EL ESTRUCTURALISMO EUROPEO

1.EL ORGANISMO DE SPENCER

Spencer ha sido el sociologo q mas ha usado el modelo orgánico para construir su teoría social.

En la magna obra de Spencer Principios de Sociología primer volumer q publica en 1876, establece un gran paralelismo entre la organización y evolución de los organismos vivos y la evolución de las sociedades.

Dice q es posible y científicamente válido, considerar y entender la sociedad como un organismo vivo, por lo q plantea utilizar la expresión, Organismo Social, para designar la sociedad.

Es la comparación entre los organismos biológicos y sociales q le lleva a afirmar q existen muchas semejanzas entre estos.

Dice q tanto en el organismo biológico como en el social, la evolución ha tenido lugar a través de una diversificación y especialización creciente de los organos ó de las partes.

Por lo tanto se puede decir tb q esta evolución se ha conseguido gracias a una multiplicación de las estructuras sociales y de las funciones sociales en el caso de organismo social.

Tanto el organismo biológico como el social están dotados de 3 sistemas de órganos:

*Sist de nutrición

*Sist de regulación

*Sist de distribución

La evolución de estos 3 sistemas, tanto en el organismo biologico como en el social, tiene la misma evolución, y tiene lugar por una interdependencia creciente de las partes componentes y por una organización mas integrada de cada sistema y de sus relaciones reciprocas.

Spencer dice q tb se dan diferencias entre el organismo vivo y social como es q el organo político no tiene equivalente en el organismo vivo. Este hecho es el q utiliza Spencer como argumento para reafirmar su absoluta oposición al estado y a todo tipo de gobierno. Se define a si mismo como un liberal extremo.

Spencer dice al final de su vida q todas estas semejanzas q ha encontrado entre el organismo vivo y social, no son mas q un andamiaje para ayudar a la edificación de un cuerpo coherente de inducciones sociologicas.

Si quitamos el andamiaje, las inducciones se mantendrán por si mismas.

Su modelo organicista lleva a q Spencer conciba la realidad social como un conjunto de relaciones entre partes interdependientes constitutivas de una totalidad integrada.

2.A.R.RADCLIFFE-BROWN

El modelo de Spencer ejerció una influencia bastante importante y duradera sobre la Antropología Social Inglesa.

RB q era un Antropólogo Social ingles, utilizó la analogía organicista y las nociones de estructura y funciones sociales de Spencer. Pero dice q Spencer no ha sido capaz de precisar con rigor el concepto de estructura y funciones sociales, por lo q RB intentó precisar estos términos.

RB define la estructura social como una ordenación de personas q mantienen entre sí relaciones institucionales relacionadas ó definidas como los q mantienen el rey y su subdito, ó entre marido y mujer.

RB tb hace una distinción importante entre estructura social y organización social. Dice q la org social es una ordenación de actividades.

Como ejemplo dice q la estructura de un ejercito moderno consiste en:

*una ordenación en grupos (regimientos, divisiones, batallones...)

*una ordenación jerarquica (generales, coroneles, comandantes...)

Pero la organización del ejercito moderno consiste en la ordenación de las actividades de su personal, tanto en tiempo de paz como en tiempo de guerra.

RB dice q en cualquier organismo se puede afirmar q cada individuo tiene un rol (papel), por lo q si estamos hablando de un sistema estructural, se puede afirmar q es un sistema de posiciones sociales, pero si estamos hablando de un sistema organizacional se puede afirmar q es un sistema de roles.

Contradicciones de RB

Una de las grandes contradicciones de RB es q insiste constantemente en q la estructura no es el organismo concreto mismo, tanto en el caso del organismo biológico como en el organismo social.

La estructura es el conjunto de las relaciones entre las sociedades integrantes.

Dice q la estructura social es el conjunto de las relaciones entre personas o actores cuando estas relaciones son descritas en aquellas q las estandaliza, es decir, cuando son conformes a los modelos institucionalizados q sirven de normas para la conducta de las personas.

Pero a parte de esta definición, distingue entre la estructura q existe concretamente en la realidad, q cambia, evoluciona y se puede observar constantemente.

Por otro lado dice q la forma del estructurado, q es la q describe el observador es mas estable y permanente.

Los defensores de RB dicen q estas contradicciones nacen de una doble distinción:

1)Distinción entre los aspectos de la realidad q se presta al analisis cultural, es decir, los aspectos estables permanentes e institucionados, y entre los aspectos q no se pueden analizar, es decir, los aspectos espontaneos, creativos y simbólicos.

2)Distinción entre la estructura vivida por los miembros de una sociedad y la estructura vivida por los miembros de una

sociedad y la estructura teórica para explicar el modelo construido por el investigador para explicar la realidad social.

3.FERDINAND DE SAUSSURE

El Lingüista Francés Saussure es el mas importante de lo q se conoce como **Estructuralismo Lingüístico**

Fue el primero q en su famoso libro Curso de lingüística General 1916, publicado por sus alumnos después de su muerte, insiste en q el hecho de q la lengua es un sistema debe ser estudiado como tal.

Saussure dice q la lengua es un sistema cuyas partes deben ser consideradas en su solidaridad sincrónica (todo lo q se refiere al aspecto estático de una lengua). Por lo q cualquier fenómeno del lenguaje es sincrónico, cuando los elementos y fenómenos q pertenecen a un solo momento y a una lengua.

Es diacrónico cuando hacen intervenir elementos y factores q pertenecen a estados de desarrollos diferentes a una misma lengua. Diacrónico es lo evolutivo.

4.LA ESCUELA DE PRAGA: R.JAKOBSON Y N.TRUBETZKOI

La Escuela de Praga se ha ocupado del desarrollo de la lingüística estructural.

Gracias a Jakobson y Trubetzkoi, y de haber seguido con la idea de Saussure de analizar la lengua como un sistema, ha hecho q la lingüística sea en estos momentos la lengua social mas avanzada.

Donde ha hecho los progresos mas importantes es en la Fonología q es el estudio de los fonemas q constituyen el aspecto sonoro del lenguaje. Los fonemas son .a, b, c. D, e...

En 1933 Trubetzkoi decía q la fonología no se limitaba a afirmar q los fonemas son siempre miembros de un sistema, sino q la fonología muestra q existen sistemas fonológicos concretos, y q además estos tienen una estructura muy clara.

En los últimos años la semántica, q es el estudio del lenguaje como sistema simbólico independiente de los hablantes, ha alcanzado progresos muy importantes.

5.DE LA LINGÜÍSTICA A LA ANTROPOLOGIA: CLAUDE LEVI-STRAUSS

Strauss es un Antropólogo Francés, y es el q mas se ha inspirado en el análisis sistemático de la lengua (Saussure) para aplicarlo al análisis de la realidad social.

Es considerado como el representante mas importante de lo q él mismo llamó Antropología Elemental, q por otra parte es el título de uno de sus libros mas importantes.

Strauss utiliza es analisis sistemático de la lingüística para analizar la realidad social. Dice q es una transposición de la lingüística a la realidad social.

Esto lo hace porq el aparato vocal del hombre permite articular muchísimos sonidos pero ninguna lengua utiliza todos los sonidos posibles.

Dice q exactamente lo mismo ocurre en la sociedad y en la cultura. El aparato biológico y psíquico del ser humano son unos depósitos muy ricos q ofrecen una gama muy amplia de diferentes actitudes posibles, y algunas de estas actitudes se utilizan universalmente.

Cada cultura ó conjunto sociocultural utiliza un n° determinado de actitudes y sin embargo no utiliza otras.

Esto lo hace porq lo q pretende cada cultura es construir una ordenación particular y coherente de su realidad social, por lo q el sociologo y antropologo tienen q comprender y explicar los elementos q cada cultura a conservado entre todos los posibles.

Strauss dice q la vida social está construida sobre un inmenso aparato simbólico, y el lenguaje es uno de los sistemas simbólicos q utiliza el hombre en sus intercambios y en sus vinculos con los demás.

Dice q puesto q el lenguaje es un sistema simbólico, los otros sistemas de intercambio simbólico q utilizan los seres humanos en su vida social deberían ser analizados con el mismo tipo de analisis sistematico con el q se analiza el lenguaje.

Lo q hace Strauss es utilizar el analisis sistematico de la lengua para estudiar el parentesco en las culturas primitivas.

El parentesco en sociedades primitivas es un sistema simbolico de intercambio ó de circulación de mujeres. Este sistema de intercambio a lo q lleva es a un conjunto amplisimo de relaciones de alianza q constituye la base principal de la organización social de las sociedades no industrializadas.

Strauss dice q este sistema de intercambio tiene una estructura equivalente a la estructura de cualquier lenguaje por lo q el sistema de parentesco se presta a la formulación matemática de todas las reglas matrimoniales y por tanto de todos los tipos de parentesco.

5.1)EL CONCEPTO DE LA ESTRUCTURA SOCIAL DE LEVI-STRAUSS

Según los antropologos, lo mas original de su pensamiento y lo q ha dado lugar a mayores polémicas es el sentido q los dio al concepto de estructura.

Strauss dice q la estructura de la realidad social no es un dato concreto q se pueda observar directamente, sino q es una estructura latente, es decir, una estructura oculta de la realidad y q es preciso descubrir.

Strauss se opuso de una forma muy rotunda a la concepción de estructura social q tenían Spencer como R.Brown.

Dice q la estructura social no es ni la ordenación de las relaciones sociales, ni un conjunto de grupos, porq son datos q se pueden observar directamente y ademas pueden describirse por los individuos q forman parte de esta estructura social.

Dice q la estructura social es un modelo teórico elaborado por el investigador, y q debería ser posible reducir a una formula matemática.

Tb dice q la función de la estructura social no consiste en describir, sino en hacer inteligibles los hechos observados a un nivel de conocimiento diferente del q tienen los propios participantes al nivel de la inteligibilidad teorica, q es diferente del nivel de conocimiento propio del sentido común.

Strauss se inspiro en lo decía Trubetkoi, el cual decía q la fonología pasa del estudio de los fenomenos conscientes al estudio de la infraestructura inconsciente. Dice q los sistemas fonologicos son elaborados por las mentes de los individuos a un nivel inconsciente. Lo mismo pasa con las estructuras sociales.

La estructura q describe el investigador está presente pero en forma latente en la realidad. Esto quiere decir q es como un orden oculto detrás de los acontecimientos conscientes vividos y los individuos q viven esos

acontecimientos conscientes no son conscientes de la estructura tanto en la lengua del habla como en las formas de parentesco al q pertenece.

Entonces el analisis estructural tiene q descubrir esa estructura no consciente, desgajada de la realidad y expresada bajo la forma de una regla científica ó un modelo explicativo de la realidad. Por lo tanto el estructuralismo es según Strauss un intento de reducir lo arbitrario a un orden.

Lo q pretende Strauss es lo mismo q han pretendido muchos sociólogos, es decir, elaborar en las CCSS los modelos teóricos q permitan comprender e interpretar la realidad social vivida por los miembros de una colectividad y reconstruida mentalmente por el investigador.

TEMA 5: EL MODELO DIALECTICO Y SU DESARROLLO EN LA CIENCIA SOCIAL

1) LA DIALECTICA Y EL IDEALISMO DE HEGEL-GEORGE WILHELM FREDERICH (1770-1831)

Hegel ha sido el filosofo q mas a influido en el pensamiento de Karl Marx.

Marx se formó en la Universidad de Berlín q estaba influida por las ideas de Hegel.

Cuando Hegel muere entre sus seguidores se produce una división y aparecen los **Viejos Hegelianos** q suscribian completamente las ideas de Hegel y los **Jovenes Hegelianos** q aunq seguian las ideas de Hegel se mostraban criticos a algunos principios del sistema filosofico d Hegel

Entre estos jovenes destaca un filosofo muy importante en el q tb se inspiró Marx, y q es Feurbach (1804-1872)

Feurbach intentó revisar algunas de las ideas de Hegel, pero Marx estaba muy influido tanto por las ideas de Hegel como por las revisiones q hizo Feurbach.

Marx amplió las 2 Filosofias de forma novedosa e importante.

La Escuela de la Filosofia Hergeliana estaba muy representada por 2 conceptos:

a)Dialectica

b)Idealismo

1.1) LA DIALECTICA

Es un proceso q esta compuesto por un concepto **tesis** q al ser analizado da lugar al concepto contrario **antitesis**, y un analisis posterior da lugar a un tercer concepto **sisntesis** q une la tesis y la antitesis.

Hay un filosofo moderno q se llama Hartnack q dice q esta forma de presentar la dialectica es una forma engañosa y q estos 3 conceptos Hegel nunca los utilizó sino quien los utilizó fue Fichte y Schelling.

Es mas, Hegel siempre rechazó el uso de estos 3 conceptos para explicar q es la dialectica, por esto Hartnack dice q es una forma engañosa.

La Dialectica es tanto una forma de pensar como una imagen del mundo.

Hegel dice q es:

a) Es un modo de pensar q subraya la importancia de los procesos de las relaciones, de las dinámicas, de los conflictos y contradicciones.

Es una forma de dinámica de reflexionar sobre el mundo.

b) Es una visión según la cual el mundo no se compone de estructuras estáticas sino q está compuesto por procesos, relaciones, dinámicas, conflictos y contradicciones.

Marx aceptó el significado q Hegel le daba a la dialéctica, pero criticó algunos aspectos q Hegel utilizaba en el concepto de dialéctica.

Hegel tiende a aplicar el concepto de dialéctica solo a las ideas, mientras q Marx decía q había q aplicarla a aspectos mas materiales de la vida como la economía.

1.2) EL IDEALISMO

Se caracteriza por q da mas importancia a la mente y a los productos mentales q al mundo material.

En su forma mas radical, el idealismo, afirma q lo único q existe en el mundo es la mente y los procesos psicologicos.

Hay algunos idealistas q han afirmado q aunq el mundo fisico y material dejara de existir, sus procesos mentales seguirian existiendo.

Los idealistas dicen q no solamente son importantes los procesos mentales sino q tb lo son las ideas q producen esos procesos mentales.

Hegel estudió mucho estas ideas, y a lo q mas se dedicó fue a lo q el llamó **El espíritu de la sociedad**

Hegel elaboró una especie de teoría evolucionista q esta elaborada en clave idealista.

Hegel decía q al comienzo de los tiempos los individuos solo tenían la capacidad de adquirir una comprensión sensorial del mundo q lo rodeaba. Los seres humanos al principio de los tiempos solo podían entender cosas como la visión, el olor y el tacto del mundo físico y social.

Pero un poco mas tarde los individuos desarrollan la capacidad de ser conscientes y de entenderse a si mismo, entonces en ese momento en el q adquieren el autoconocimiento y la autocomprensión se dan cuenta de q pueden ser mas de lo q eran.

En terminos dialecticos se puede afirmar q Hegel dice q se desarrolla por fin una contradicción entre lo q la gente era, y lo q sentía q podía ser.

Hegel dice q la solución a esta contradicción está en el desarrollo de una conciencia individual del lugar q cada uno ocupa en el gran espíritu de la sociedad, por lo q los individuos en este momento se dan cuenta de q para realizarse como individuos es necesario desarrollar y entender el gran espíritu de la sociedad y todas partes.

De esta forma según Hegel los individuos evolucionan desde la comprensión de las cosas, a la comprensión de si mismos; y de la comprensión de su lugar, en el mas amplio esquema de las cosas.

Esta teoría general de la evolución es muy subjetiva, y ademas sostiene q el cambio se produce solamente en el nivel de la conciencia.

Sin embargo Hegel dice q este cambio ocurrió en gran parte al margen del control de los individuos y por tanto, según un crítico de Hegel, los individuos quedan reducidos a poco mas q barcas q se dejan llevar por la inevitable evolución de la conciencia.

2) LUDWIG FEUERBACH 1804-1872

Representa un puente entre Hegel y Marx.

Feuerbach pertenece a los Jovenes Hegelianos por lo q criticó bastante a Hegel.

Lo q criticaba de Hegel era la excesiva importancia q le daba a la conciencia y al espíritu de la sociedad.

Adoptó una filosofía materialista q llevaba a afirmar q es necesario moverse desde el idealismo subjetivo de Hegel hasta un nuevo centro de atención q resaltará la importancia, de la realidad material de los seres humanos, y no de las ideas.

La critica mas dura q le hizo a Hegel fue sobre la religión. Dice q el concepto de religión de Hegel era muy ambiguo. Decía q había un Dios q no era mas q una mera proyección de la esencia humana en una fuerza impersonal.

Feuerbach decia q los individuos colocan a Dios por encima de si mismos, lo q lleva a q los seres humanos terminen alineados por un Dios en el q proyectan una serie de características positivas como es q el perfecto omnipotente y santo, y los seres humanos se ven como seres imperfectos, impotentes y pecadores.

Feuerbach dice q este tipo de religión tiene q ser superado y q para acabar con este tipo de religión hace falta una filosofía materialista en la q la gente, y no la religión, se convirtiera en su propio y mas distinguido objeto, es decir, las propias personas tenían q convertirse en un fin en si mismos, es decir, la filosofía materialista lo q hace es derificar a la gente real y no las ideas abstractas como la religión.

3) KARL MARX 1818-1883

Nació el 5-5-1818 en Prusia (Trier). Su padre era abogado y proporcionó a su familia una existencia de clase media. Tanto su padre como su madre eran judios, pero el padre tuvo q convertirse al Luterismo por razones de trabajo.

En 1841 Marx se doctoró en filosofía en la Universidad de Berlín q estaba muy influida por la filosofía Hegeliana y en concreto por Los Jovenes Hegelianos.

Se doctoró con una teoría filosófica muy densa. Despues empezó a escribir en un periodico (liberal/radical) donde acabó convirtiendose en el editor jefe de 10 meses, pero el gobierno lo cerró.

Los primeros artículos q escribió reflejan muchas de las ideas mas importantes q guiarían su vida. Eran opiniones liberales, salpicadas de principios democráticos, de humanismo e idealismo.

Tb se ve el rechazo por el carácter abstracto de la filosofía Hegeliana y por las ideas de los comunistas utópicos, y de los activistas q en ese momento recomendaban acciones políticas violentas, pero Marx decía q todavía era muy pronto.

En 1843 Marx se casó e inmediatamente después se trasladó a Alemania, por q dice q tiene un clima mas de derechas.

Allí trabajó sobre las ideas de Hegel pero tb se dedica a estudiar 2 nuevos conjuntos de ideas:

*El Socialismo Frances

*La Economía Política Inglesa

La forma en q Marx fue capaz de combinar el Hegelianismo, el Socialismo Frances t la Economía Política Inglesa es lo q hace modelar el pensamiento intelectual de Marx. En esos momentos Marx conoce a su colaborador y amigo Engels.

Engels era hijo de un fabricante de telas (clase social baja). Se consideraba socialista y criticaba las condiciones en las vivía y trabajaba la clase trabajadora.

La gran parte de la compasión q Marx sintió de las condiciones de la clase trabajadora venía de su relación con Engels.

En 1844 Marx y Engels mantienen una conversación en un café de Paris, q afianzó su amistad q llegaría hasta la muerte de Marx.

En esta conversación Engels se dio cuenta de q había una absoluta coincidencia con Marx en todos los campos teóricos, por lo q escribieron y publicaron Ensayos juntos.

Marx publicó una serie de Ensayos de obras academicas:

*La Sagrada Familia

*Manuscritos de Economía y Filosofía 1914

En el Manuscrito de Economía y Filosofia se ve q estan integradas de una forma muy apropiadas las tradiciones intelectuales en los q Marx esta inmerso en ese momento. Demuestra la gran preocupación de marx por la Economía.

Entre ellos tb había muchas diferencias. Marx era un pensador abstracto, y un intelectual muy desordenado, y era un hombre muy dedicado a su familia, mientras q Engels era un pensador práctico, hábil para los negocios y muy ingenioso.

Marx y Engels forjaron una profunda amistad q les llevó a escribir juntos y a trabajar unidos en organizaciones radicales.

Engels mantuvo a Marx durante el resto de su vida para q Marx pudiera dedicarse al trabajo intelectual.

Hay muchos criticos del Marxismo q dicen q Engels no fue capaz de comprender muchas de las ideas de Marx.

Cuando Marx murió, Engels se convirtió en el portavoz principal de la teoría Marxista, pero la distorsionó y simplificó excesivamente.

Muchos de los artículos q escribía y publicaba Marx molestaba al Gob Prusiano por lo q Marx se marcha a Bruselas, donde se aumentó muchísimo su radicalismo y allí se convirtió en miembro activo del Movimiento Revolucionario Intelectual e ingresa en la liga comunista.

La Liga Comunista le pide a Marx q escriba con Engels un documento en el q exponga sus objetivos y creencias políticas, por lo q escriben El Manifiesto Comunista 1848.

En 1849 Marx se marcha a Londres donde se aparta de la actividad revolucionaria y empieza a estudiar el funcionalismo del Sist Capitalista.

En 1852 Marx va al museo británico donde empieza a escribir una serie de artículos sobre la condición de los trabajadores en el Sist Capitalista.

Estos artículos se plasman en los 3 Volúmenes de El Capital:

1º Volumen publicado en 1867

2º y 3º Volumen publicado después de la muerte de

En estos años Marx vive muy precariamente económicamente, ya q Engels no le pasaba mucho dinero.

En 1867 Marx vuelve a la actividad política e ingresa en la Internacional q es el Mov Internacional de los trabajadores. En estos años Marx empieza a tener mucha fama, como líder de la Internacional y como autor de El Capital, pero la Internacional se desintegra en 1876 y fracasan varios movimientos.

Además la mujer de Marx muere en 1881 y su hija en 1882. El 14 de marzo de 1883 muere él.

El pensamiento político y sociológico de Marx recibió 2 influencias: la de Hegel y la de Feuerbach.

Pero Marx criticó muchos aspectos de Hegel y Feuerbach.

De Hegel criticaba su Filosofía Idealista, no solamente porq Marx había adoptado una orientación materialista, sino por su falta de interés por las actividades prácticas.

Marx decía q Hegel trataba los hechos sociales (riqueza y estado) como si fueran ideas y no entidades materialistas.

A Hegel solo le preocupaba el aspecto abstracto y mental.

A Marx le interesaba el trabajo de las personas reales y conscientes, por eso Marx decía q Hegel estaba equivocado.

Marx tb afirmaba q la Filosofía Idealista de Hegel conducía a una orientación política muy conservadora.

Por ejemplo decía q la evolución tenía lugar con independencia del control y las actividades de los individuos.

Además como Hegel afirmó q las personas iban adquiriendo una conciencia del mundo mas importante, y mas clara, por lo q no es necesario q haya un cambio revolucionario porq el proceso de cambio estaba ya encaminado gracias a q las personas tenían esas conciencias.

Por lo tanto según Hegel, el problema de los individuos no reside en la conciencia, sino en fuentes reales materiales como por ejemplo en las estructuras del Capitalismo, y las soluciones están exclusivamente en la destrucción de esas estructuras por medio de la acción colectiva de un gran nº de personas.

Mientras Marx centraba toda su teoría en la conciencia y no en el mundo material, construía su Dialéctica sobre una base materialista.

A Marx tb le interesó mucho la crítica q Feuerbach le hace a Hegel.

Feuerbach criticó el carácter abstracto de la teoría Hegeliana, y lo hizo desde una teoría Materialista. Sin embargo Marx no estaba convencido con todas las ideas de Feuerbach.

Feuerbach centró casi todo su interés en examinar el mundo religioso, pero Marx decía que lo que había que analizar era todo el mundo social, pero en concreto toda la economía.

Aunque Marx aceptaba el Materialismo de Feuerbach, pensaba que este se había centrado de una forma parcial y no dialéctica en el mundo material.

Feuerbach no había sido capaz de incorporar a su materialismo y sobre todo a la relación entre las personas del mundo materialista, la idea o aportación más importante de Hegel, La Dialéctica.

Entonces Marx dice que el problema de Feuerbach era que no se preocupaba de la Actividad Revolucionaria, por lo que escribe:

Hasta ahora los Filósofos se han limitado a interpretar el mundo pero lo importante es cambiarlo

Entonces Marx lo que hace para construir su pensamiento es coger los 2 elementos más importantes de Hegel y de Feuerbach.

De Hegel coge la Dialéctica y de Feuerbach el Materialismo y los incorpora a su propia orientación teórica y crea el Materialismo Dialéctico que en un principio se centra en las relaciones dialécticas en un mundo material.

Esta idea del Mat Dialéctico y su aplicación al análisis del sector económico llaman a Marx a estudiar la obra de un grupo de economistas importantes como A. Smith y David Ricardo.

Por ejemplo Marx compartía la idea de estos, de que el trabajo es la fuente de la riqueza. Esta idea a Marx a construir su Teoría del Valor-Trabajo.

Según esta teoría las ganancias de los capitalistas están basadas en la explotación de los trabajadores. Los capitalistas recurren a una estrategia muy simple para ganar dinero sin trabajar, que consiste en pagar a los trabajadores menos de lo que se merecen, es decir, dan a los trabajadores un salario menor del valor de lo que realmente producen con su trabajo.

Este valor añadido es retenido y reinvertido por el capitalista.

Según Marx esto es lo que constituye la base de todo el sistema capitalista.

Marx dice que el sistema capitalista crece gracias al continuo aumento del grado de explotación de los trabajadores y por lo tanto gracias al aumento del valor añadido y a la inversión de las ganancias.

A Marx también le influyeron mucho las descripciones que hacían los economistas políticos de los horrores del sistema capitalista y de la explotación de los trabajadores, pero mientras los economistas políticos describían los horrores del K, Marx criticaba a estos economistas porque pensaban que estos males eran elementos inevitables del capitalismo.

Marx decía que no se podía aceptar así el capitalismo y criticaba a estos que animaban a la gente a que trabajara y así progresar dentro del sistema.

También criticaba a los economistas por no ser capaces de valorar el conflicto intrínseco que se producía entre los capitalistas y los trabajadores, y porque negaban la necesidad de un cambio radical en el orden económico ya que estaba comprometido con el cambio radical del capitalismo al socialismo.

Marx no era sociologo ni tampoco se consideraba como tal. Escribió mucho y en su obra se puede encontrar una teoria sociologica.

Ha habido sociologos q han recibido una profunda influencia de Marx y ha existido y sigue existiendo sobre todo en Europa, una corriente continua de sociologia Marxista.

Sin embargo para la mayoría de los primeros sociologos, la obra de Marx constituia una fuerza muy negativa, por lo q muchos de estos sociologos elaboraron su propia teoria en oposición a la Marxista.

Hasta hace poco, en EEUU, la teoria Marxista ha sido ignorada y los sociologos americanos q la han estudiado la han criticado.

Pero esta situación ha cambiado en los ultimos años por la reacción tan negativa q produjo la obra de Marx en la configuración de gran parte de la Filosofia social Norte Americana.

Al parecer la razón fundamental de este rechazo era puramente ideologico.

Muchos de los sociologos heredaron la reacción conservadora a los desordenes q se produjeron en la ilustración y Rev Francesa, y estos sociologos tenian miedo y odiaban las ideas tan radicales de Marx y los cambios tan radicales q Marx promovi6 y predijo

Tb hubo muchos de los primeros sociologos q rechazaban a Marx porq decian q era economista antes q sociologo y aunq los primeros sociologos reconocian q la economia era algo muy importante porq era uno mas de los diversos componentes de la vida social.

Otro motivo por el q los primeros sociologos rechazaron la obra de Marx era por los intereses q tenía Marx, es decir, los primeros sociologos reaccionaron de una forma teorica frente a los desordenes q se produjeron en la Ilustración, Rev Francesa y Rev Industrial.

Pero a Marx no le preocupaban estos desordenes, ni el desorden en general. Lo q le preocupaba era el carácter opresivo del sist capitalista, q surge de la Rev Industrial.

Lo q le preocupaba era la Revolución y los primeros sociologos, la reforma y el cambio ordenado q son preocupaciones conservadoras

Otra diferencia importante entre Marx y los primeros sociologos es la q existe entre las raices filosoficas de la teoria sociologica Marxista y la teoria sociologica Conservadora.

La mayoría de los sociologos conservadores habían recibido una profunda influencia de Kant.

Los q habian sido influidos por Kant, esto les llevaba a pensar en terminos lineales de causa y efecto.

Por ejemplol un cambio en A (cambio ideologico durante la ilustración) producía un cambio en B (cambio politico de la Rev Francesa)

Sin embargo los sociologos Marxistas influidos por Hegels pensaban en terminos dialecticos y no en causa y efecto.

La dialectica nos ayuda a entender mejor los continuos efectos reciprocos de las fuerzas sociales. De esta forma un pensador dialectico haria una nueva formulación de este ejemplo, no en causa y efecto sino q diria q es una interacción continua de las ideas y la politica.

Estas diferencias en las raíces filosóficas han constituido una reacción negativa muy importante de los primeros sociólogos hacia la teoría Marxista.

Marx en su obra ofrece una teoría de la sociedad capitalista basada en la imagen que tenía Marx de la naturaleza básica de los seres humanos.

Marx afirmaba que las personas somos esencialmente productivas.

Marx decía que para sobrevivir, las personas necesitan trabajar en y con la naturaleza, y al hacerlo los seres humanos producen alimentos, ropa, herramientas y viviendas. También los seres humanos satisfacen otras necesidades aunque menos básicas pero que necesitamos para vivir.

Marx dice que la productividad del ser humano es una forma perfectamente natural de expresar los impulsos creativos básicos. Además dice que los seres humanos son fundamentalmente sociales, es decir, los seres humanos necesitan trabajar juntos para producir lo que hace falta para sobrevivir.

Según Marx este proceso es natural, que existía antes pero que con la evolución del ser humano había cambiado. Al principio este proceso sí había sido así pero después fue cambiando por la diversidad de cambios estructurales que se habían ido a lo largo de la historia.

Estas estructuras son las que interfieren con el proceso productivo natural. Pero Marx dice que es en la sociedad capitalista donde esta interferencia se producía de una forma más aguda porque es en el sistema capitalista donde la ruptura del proceso productivo natural alcanza su culminación.

El capitalismo es una serie de estructuras que imponen barreras entre el individuo y el proceso de producción

Marx dice que incluso el capitalismo pone barreras y divide al propio individuo; Según Marx este es el significado básico del concepto de alienación que es la ruptura de la interconexión natural entre personas y lo que producen.

La alienación se produce porque el capitalismo se desarrolla dentro de un sistema que tiene 2 clases sociales:

Capitalistas pequeño grupo de personas que poseen los medios de producción, los productos y el tiempo de trabajo de los que trabajan para ellos.

Proletariado gran grupo de personas que no poseen nada.

Marx dice que en las sociedades capitalistas las personas producen de una forma no natural para un pequeño grupo de personas y no para sí mismos, esto es lo que aliena al individuo.

Marx sintió preocupación por las estructuras del capitalismo y con los efectos opresivos del capitalismo sobre los trabajadores.

Marx dedicó poco tiempo a imaginar cómo sería una sociedad socialista utópica, porque en realidad lo que más le preocupaba fue cómo contribuir a la derrota del capitalismo.

Marx decía que las contradicciones y los conflictos del capitalismo conducirían dialécticamente a su destrucción, pero este proceso no era inevitable porque los capitalistas tienen una gran cantidad de recursos para impedir que se destruya el capitalismo y la llegada del socialismo. Pero Marx decía que los capitalistas podían ser derrotados mediante la acción concertada de un proletariado con conciencia de clase.

Marx se preguntó: ¿y si el proletariado destruye a los capitalistas a qué daría su acción? O ¿qué es el socialismo?

Marx dice q lo fundamental del socialismo es q es una sociedad q a la q por primera vez la gente se aproximaria a la imagen ideal de Marx sobre la productividad. Con la ayuda de la tecnologia moderna los seres humanos podian interactivar con la naturaleza y con las demas personas para crear lo necesario para su supervivencia. En la sociedad socialista los seres humanos no volverian a estar alineados.

4)EL PENSAMIENTO SOCIOLOGICO DE MARX Y ENGELS

Para analizar el pensamiento sociologico hay q partir de 2 textos de Marx en los q da un breve resumen de su teoria sociologica

4.1)PRIMER LIBRO: CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA

- 1)En la producción social de su existencia, los seres humanos establecen relaciones determinadas, necesarias e independientes de su voluntad.
- 2)Esas relaciones, q son de producción, corresponden a un grado concreto del desarrollo de las fuerzas productivas materiales.
- 3)El conjunto de estas relaciones forma la estructura economica de las sociedades, es decir, la base real sobre la q se asienta el edificio juridico y politico y a las q corresponden unas formas determinadas de la conciencia social.
- 4)El modo de producción de la vida materialista domina en general el desarrollo de la vida social, politica e intelectual.
- 5)La conciencia de los hombres no determina su existencia sino q su existencia social es la q determina su conciencia.
- 6)A un grado de desarrollo economico tienen lugar una serie de condiciones, es decir, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en colisión con las relaciones de producción existentes, es decir, con las relaciones de propiedad en cuyo seno habian discurrido hasta el momento y q no son mas q su expresión juridica.
- 7)Estas condiciones q antes eran formas de desarrollo de las fuerzas productivas se convierten en pesados obstaculos para el sistema.
- 8)Se inicia una era de revolución social.
- 9)Esta revolución social da lugar a un cambio q afecta sobre todo a los fundamentos economicos. Este cambio va emparejado con una sacudida mas o menos rapida de todo el edificio juridico y politico.
- 10)Reducidos a sus líneas principales los modos de producción Asiaticos, antiguos, feudales, y burgueses, aparecen como epocas progresivas de la formación economica de la sociedad.

4.2)SEGUNDO LIBRO: TRABAJO ASALARIADO 1849

- 1)Los hombres al producir cosas no estan solamente en relación con la naturaleza.
- 2)Los hombres solo producen si colaboran de un modo e intercambian sus actividades.
- 3)Los seres humanos para producir, establecen entre si unas relaciones y unos vinculos determinados. Su contacto con la naturaleza ó con la producción, se efectua ó tiene lugar solamente en el vinculo de estas

relaciones.

4) Estas relaciones sociales q vinculan a los productores entre si y las condiciones en q intercambian sus actividades y participan en la producción, difieren con las características de los medios de producción.

5) El ser humano en un momento dado d su evolución inventa un nuevo ingenio de guerra q es el arma de fuego. Con la intención del arma de fuego todo el ejercito se modifica y se transforman las condiciones en q los individuos componen un ejercito, y pueden organizarlo y actuar.

6) Las relaciones sociales según las cuales los individuos producen cosas (relaciones sociales de producción), cambios y transforman al mismo tiempo q la evolución y el desarrollo de los medios d producción y las fuerzas productivas.

7) Las relaciones de producción constituyen las relaciones sociales.

8) La sociedad antigua, la feudal y burguesa, constituyen conjuntos de relaciones de producción cada uno de los cuales representa un estadio particular de la evolución historica de la humanidad.

Los 1º conceptos fundamentales son según el Marxismo: Las fuerzas productivas y las relaciones de producción.

De los 2 textos, lo q se ve es q tanto Marx como Engels, a la vez q critican el idealismo hegeliano y el intelectualismo de los filósofos, como por ej Feuerbach, lo q hacian era dedicarse a buscar una perspectiva mas realista y objetiva del hombre, de la sociedad y de la historia.

Marx y Engels concebían al ser humano primordialmente como un ser de necesidades. El hombre tiene necesidades elementales como por ej: nutrición, vestido, cobijo...y otras necesidades mas refinadas de comodidad y ocio fundamentalmente. Estas necesidades implican q el hombre esté en una constante lucha con la naturaleza y las fuerzas de la naturaleza. Esta lucha obliga al hombre a desarrollar técnicas laborales para hacer a la naturaleza y tb le obliga a elaborar unos modos de organización del trabajo colectivo. Estos son exigencias materiales de la existencia humana y estas son para Marx y Engels lo mas fundamental para el ser humano.

Dice Marx y Engels q a traves de esta practica o praxis, es decir, por esta actividad material sobre la naturaleza y sobre sí mismo el ser humano desarrolla su conciencia y su conocimiento y en general su visión del mundo.

Sobre esta praxis es por la q el hombre levanta toda la organización social y política.

Aclara la historia de las sociedades y de la humanidad entera. Por esta serie de ideas es por lo q para designar el pensamiento de Marx y Engels se utiliza materialismo historico. Esto quiere decir q toda la sociologia de Marx y Engels gira entorno a una idea y esta idea es q la producción de los bb necesarios se produce con una serie de condiciones q son las q determinan la organización de cada sociedad y además condiciona la historia de esa sociedad. Estas condiciones son lo q Marx y Engels llaman fuerzas productivas y comprenden las riquezas naturales, el conjunto de conocimientos y técnicas utilizadas en la producción y los modos de organización del trabajo.

Ellos dicen q las fuerzas productivas serían la capacidad de producir una sociedad concreta. Esta capacidad de producir ha aumentado gracias al progreso científico y al progreso tecnológico.

La historia nos ha enseñado q a un determinado estado de desarrollo las fuerzas productivas corresponden un tipo concreto de relación de producción (conjunto de las relaciones establecidas entre los hombrs para

producir cosas)

Marx y Engels dicen q estas relaciones son de propiedad, es decir, de trabajo entre los propietarios de las funciones productivas y no propietarios.

Dicen q estas relaciones de producción no son fruto ni de la voluntad de los individuos, ni de un contrato social, sino q estas relaciones de producción son necesarias porq están determinadas por las condiciones materiales de producción.

5)CONCEPTO DE LUCHA DE CLASES

Dicen q las relaciones de producción q constituyen la estructura económica de una sociedad son relaciones contradictorias o conflictivas entre grupos de intereses opuestos.

Estas relaciones se cristalizan en las relaciones y conflictos de clase, es decir, en la lucha de clases.

Son una consecuencia inevitable de las relaciones de p`ropiedad. La clase dominante es la q organiza y sostiene todo el edificio jurídico, dice Marx q la organiza según su propia conciencia social, según su modo de concebir y percibir la sociedad de acuerdo con el lugar q ocupa ella.

Esto es lo q explica q la organización social y política de una sociedad sea el reflejo de su estructura económica.

Dicen ellos q el progreso de las fuerzas productivas hace q estas entren en conflicto con las relaciones de producción. Y las relaciones de producción acaban y en ese momento comienza según Marx y Engels un tiempo de cambio social q desemboca en la transformación de la antigua sociedad, en una nueva es porque esta nueva sociedad se ha ido acoplando al estado actual de las fuerzas productivas.

Esta transformación se produce por la lucha organizada de la clase oprimida, q esta alineada a los medios de producción, al poder político y a la cultura, pero emprende una lucha contra la clase dominante y la clase oprimida y poco a poco va tomando conciencia de las contradicciones q existen entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, por eso la clase oprimida se entrega a la acción revolucionaria para derrocar el orden establecido y mantenido por las clases dominantes.

Marx describe este proceso en el principio del Manifiesto Comunista. Dice q la historia de toda sociedad no ha sido mas q la historia de la lucha de clases, ya q el hombre libre y el esclavo, el patricio y el plebeyo, el barón y el siervo, han estado siempre en constante oposición y han desarrollado una guerra interrumpida abierta algunas veces, y esta guerra ha concluido siempre en una transformación revolucionaria de la sociedad a la destrucción de 2 clases de lucha.

6)CLASIFICACION DE LAS SOCIEDADES SEGÚN MARX Y ENGELS

Esta idea de q la historia de toda sociedad no ha sido mas q la historia de la lucha de clases ha llevado a Marx y Engels a examinar los diferentes tipos de sociedades q han ido sucediendose a lo largo de la historia.

Marx y Engels intentaran definir estas sociedades a partir del desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción resultantes.

Esto se puede ver en un artículo de Marx Trabajo asalariado y capital.

Marx y Engels contrariamente a lo q hizo Comte, a penas elaboraron una clasificación de las sociedades. Comte analizó de forma muy detallada la sociedad industrial, buscando en los antecedentes históricos, en

cambio Marx y Engels lo q estudiaron fue la naturaleza capitalista y burguesa en la sociedad moderna y lo q propusieron fue hacer una crítica sistemática y decisiva del capitalismo. Pero en varios lugares de su obra se puede encontrar un apunte de la idea q ellos tenían de cómo había sido la evolución histórica de las sociedades.

Las exposiciones mas elaboradas se pueden encontrar en la 1º parte de la ideología alemana de Marx y en la contribución a la crítica de la Economía Política de Marx y en los Orígenes de la Familia de Engels.

6.1) TIPOS DE SOCIEDADES

A) LA COMUNIDAD TRIBAL

Es la forma conocida mas antigua de sociedades. Es en realidad una ampliación de la familia, siendo esta la 1ª célula q ha existido.

Es el resultado de la reunión de varias familias por medio del matrimonio. En este tipo de sociedades la división del trabajo es muy limitada.

Dicen Marx y Engels q esta división del trabajo corresponde a unas técnicas de trabajo muy primitivas y tb a una productividad muy pobre. El objetivo del trabajo no es la producción sino q solamente la pura subsistencia de la colectividad, como sus miembros, por lo q apenas existe la propiedad privada y el tipo de propiedad es comunal, es decir, el territorio pertenece a la tribu en conjunto y cada miembro q trabaja es considerado un copropietario. Por esto la organización social es muy simple y está fundada en la familia y en los lazos de parentesco.

Apenas existe jerarquía social.

Marx y Engels dicen q al principio de todo, la comunidad tribal fue nómada y pastoril, pero después se asentó en territorios y se hizo agrícola.

Fue una sociedad comunitaria q se fue ampliando y además amplió al comercio.

Trajo 2 cosas: la guerra y el intercambio.

Poco a poco recurrió a la esclavitud. Marx dice q la esclavitud se encontraba latente en la familia para aumentar la productividad.

Según Marx la Comunidad Tribal constituye una forma de comunismo primitivo porq incluso los propios esclavos, q son la 1ª forma de explotación del hombre por el hombre eran consideradas como una propiedad comunal (eran de todos).

Al principio era una sociedad sin clases sociales. Este tipo de comunidad es esencialmente importante porq es el tronco común del q nacen los 3 tipos de sociedades.

B) SOCIEDAD ASIÁTICA

Es la continuación de la Comunidad tribal, tampoco hay en ella propiedad privada de los medios de producción.

Todas las tierras pertenecen al poder supremo y las familias y los grupos locales son los concesionarios de esas tierras.

Marx dice q se trata de una forma evolucionada de la propiedad comunal porq cada familia comparte con la autoridad superior la propiedad de las tierras. Los excedentes de producción pertenecen tanto al poder supremo y a todos los miembros de la comunidad, y se utilizan para el bien comun.

Desde el pto de vista político esta sociedad está sometida a la autoridad de un despota, pero a veces el regimen político puede tener un carácter democrático. Esto ocurre cuando la autoridad se concentra en el grupo de los jefes de cada familia.

La ciudad empieza a existir pero a penas sin importancia porq la Soc asiatica es una sociedad principalmente rural, es decir, q está integrada por pequeñas comunidades locales mas o menos autónomas desde el pto de vista economica.

Es una sociedad q empieza a combinar la industria con la agricultura. Las ciudades se empiezan a desarrollar gracias al comercio exterior.

Por lo general es una sociedad sin clases sociales, y si se encuentran

Marx dice q la Soc Asiatica es la mas estable por lo q es la menos apta para la evolución y para el cambio.

Este tipo de sociedad ha existido siempre y existe todavía en algunas partes de oriente, y existió en las sociedades Precolombianas de Perú, sociedades celtas...

C)SOCIEDAD ANTIGUA

Se forma en su origen por la reagrupación de varias tribus (ej: antigua ciudad griega y romana).

El centro y el jefe de desarrollo es la ciudad y no el campo. El poder y la riqueza se concentran en la ciudad.

El campo es independiente de la ciudad, se desarrolla siempre en función de ella.

Al principio la organización social es militar y la guerra es el único medio q tienen para apropiarse y conservar las tierras. La tierra pertenece a la comunidad nacional, es decir, al estado, y solo los ciudadanos q pertenecen a la comunidad nacional pueden participar de la propiedad de la tierra (q es comunal y nacional).

Pero muy pronto y de forma paralela a la propiedad comunal va apareciendo la propiedad privada, aunq la comunal sigue siendo bastante importante.

Ademas solamente si un ciudadano participa en la comunidad tiene derecho a beneficiarse de la propiedad comunal y poseer unos bb personales.

En Roma este derecho fue reconocido al principio a los patricios, mas adelante a los plebeyos, pero nunca a los esclavos.

El derecho a ser dueño de esclavos tiene un fundamento comunitario por q son una mano de obra común q es compartida por los ciudadanos propietarios.

En esta sociedad empieza a haber una división del trabajo y esto lleva a q la sociedad antigua sea una sociedad clasista en la q existen 2 clases sociales fundamentales: Ciudadanos y Esclavos.

Existen una serie de oposiciones q generan conflictos:

*Hay una oposición clara entre Estados por lo q se declara la guerra.

*Hay una oposición entre la Ciudad y el Campo. Dentro de las ciudades hay una oposición entre la industria y el comercio.

D) SOCIEDAD GERMANICA

Es una sociedad medieval. Es una ciudad fundamentalmente rural. Cuando existe la Ciudad no es residencia del Rey y de su Corte.

Lo q mas la caracteriza es q esta sociedad esta fundada sobre el desperdigamiento y la autonomía de la pequeña Hacienda, es decir, cada unidad familiar vive de forma independiente en la finca y muy individualista, y la propiedad comunal no es mas q muy individualista, y la propiedad comunal no es mas q un suplemento de la propiedad privada.

Esta propiedad Comunal si q existe, se trata de una tierra q poseen en común algunos jefes de familia, y esa tierra esta destinada a unos fines muy especificos. Ademas la pertenencia a la comunidad no tiene ninguna relación con la propiedad.

Esto es lo contrario de lo q pasaba en la Ciudad Antigua en la q la pertenencia a la comunidad daba derecho a la propiedad. Tb es lo contrario de lo q ocurría en la Soc asiatica q existía el derecho de participar en la copropiedad.

En esta sociedad el ser miembro de la comunidad viene dado por la utilización de una lengua común, por la existencia de unos vínculos de sangre o por una religión compartida.

Es una sociedad muy poco cohesionada y si se forman comunidades es para poder protegerse en caso de guerra (Ej: la campaña de Quebec de los s.XVIII y XIX).

La economía era rural, basada en fincas privadas individualmente por unidades familiares, y los pequeños propietarios eran bastante independientes y muy individualistas.

Hoy en día en las aldeas mas antiguas se pueden encontrar restos, como la comuna (propiedad colectiva destinada a pasto del ganado durante el verano)

E) SOCIEDAD FEUDAL

En Occidente, despues del final de la Ciudad Antigua y tras la invasión de los Barbaros se empieza a desarrollar la Soc Feudal, según Marx y engels a partir de la Soc Germanica ó de una Soc Feudal muy desorganizada y dedicada al robo.

Pueden cohesistir el campo y la ciudad, pero es una sociedad de origen rural, la propiedad del suelo está en manos de grandes propietarios q hacen q sus tierras den frutos, instalando Siervos a los q exigen unas rentas a cambio de su protección.

Es una sociedad muy clasista y jerarquizada q opone una clase de señores y grandes propietarios a una clase formada por Siervos.

Los Siervos solamente pueden trabajar y vivir gracias a su dueño, y en la propiedad de su dueño. Esta jerarquía rural tiene su correspondencia en la ciudad en la q existe una jerarquia corporativa a la q pertenecen todos los pequeños artesanos. Esta jerarquia es la q establece y mantiene las relaciones entre maestros, oficiales y los aprendices.

La división del trabajo es bastantes limitada, y donde mas hay es entre la ciudad y el campo. Al final se

producen las ciudades feudales, una división entre industria y comercio.

Esta Soc Feudal prepara ya el capitalismo porq es una sociedad q protege a los artesanos cuyos capitales dominan el trabajo de los oficiales y de los aprendices.

F)SOCIEDAD CAPITALISTA BURGUESA

Se caracteriza por un desarrollo técnico y una división del trabajo mas avanzado q en otro tipo de sociedades.

Es una sociedad q tiene unas relaciones de clase muy afirmadas. Es una sociedad marcada por el dominio q ejerce una clase social nueva, una clase q se ha constituido gracias al auge del comercio y de la industria, es la burguesía de origen urbano.

Gracias a la acumulación del capital se abren nuevos mercados comerciales. Esta clase crea la manufactura y acrecienta la productividad del trabajo.

Según Marx y engels esta mayor actividad economica es posible gracias a la concentración de trabajadores q estan cada vez mas alienados de los medios de producción y de los bb producidos, y es así como se constituye el proletariado.

Marx y Engels dicen q en evolución de esta sociedad se pueden distinguir 2 Etapas:

1ª etapa Etapa del capitalismo comercial

Es en la q la clase burguesa se constituye como tal, y empieza a enriquecerse gracias a la ampliación de los mercados y tb por el descubrimiento de nuevos pp y de nuevas fuentes de abastecimiento.

2ª etapa Etapa del capitalismo manufacturero e industrial

Aparece el proletariado gracias a la concentración de un gran nº de trabajadores.

Se produce la urbanización progresiva del campo.

3ª etapa Etapa del capitalismo financiero y colonista

Lenin añadió en sus obras esta 3ª etapa.

Marx decía en sus obras q la lógica interna del Capitalismo llevaría al capitalismo a su destrucción sobre todo porq la oposición entre la clase burguesa y el proletariado se iria haciendo cada vez mas radical y desembocaría en el hundimiento y destrucción de la clase burguesa por la proletaria.

Entonces la clase proletaria a traves de una fase de transición q Marx llama Dictadura del proletariado, instauraría una sociedad comunista sin clases sociales y fundada y se implantaría la propiedad comunal.

Marx dice q solo en este momento el hombre no estaría dominado por el imperativo de la producción, porq encontra de lo q ocurre en la Soc Capitalista, en la Soc Comunista la producción estará en función de las necesidades de cada uno de los hombres. El hombre entonces se liberaría de las estructuras capitalistas, y con esta liberación concluiría lo q Marx llama La Prehistoria de la Humanidad y comenzaría realmente La Historia Humana.

TEMA 6: EL INTERACCIONISMO SIMBOLICO

1)INTERACCIONISMO SIMBOLICO

Es una corriente ó escuela psicosociologica q se estuvo gestando en EEUU durante los años 30 y 40 del siglo XX.

Durante las dos decadas siguientes se desarrollo hasta q en 1974 se constituyó la sociedad para el estudio de la interacción simbólica.

La constitución de esta sociedad es un hecho considerado como el afianzamiento y la toma de conciencia del inmo simbólico.

Los Principios Teoricos q lo definen, les ha llevado a preocuparse por temas como:

*el control y la desviación social,

*comportamiento colectivo

*la salud mental

*el poder político

*el cambio cultural...

1.1)PERSPECTIVAS U ORIENTACIONES

*perspectiva dramaturgia----E.Goffman

*Etnometodología----Harold Garfinkel

*Teoría de los grupos de referencia

*Teoria del self (si mismo)

*Teoría de la desviación social

*Teoría del etiquetaje

*Teoría del rol

a parte de stas orientaciones, desde q existe el interaccionismo simbólico se han diferenciado 2 grandes facciones internas q ademas están peleadas.

2)GRANDES SUBESCUELAS DE CARACTERÍSTICAS ANTAGÓNICAS

Escuela de Chicago---Herbert Blumer

Escuela de Iona----Manford Khun

Las discrepancias de estas 2 escuelas son metodologicas (no están de acuerdo con la metodología).

El principal pto de conflicto esta en la importancia q tiene q darse a la observación participante como técnica de investigación empírica.

Ademas cada una de las escuelas hace una interpretación diferente del libro de **George Herbert Mead**.

Mead funda el Interaccionismo Simbólico con otros dos mas.

Es filosofo y psicologo social. Escribe un libro Espiritu, Persona y Sociedad, q no se sabe si fue el quien lo escribió.

Murió en 1931 por lo q sus discipulos publican este libro.

Blumer fue uno de los discipulos q publicó el libro y khun dice q ha publicado un libro q le interesa a la Escuela de Chicago pero no a la suya, por lo q tienen un gran conflicto.

Las mayores discrepancias entre Khun y Blumer por la publicación del libro están en torno a 2 problemas:

*si esta o no determinado el comportamiento del hombre

*la relación q existe dentro del self (si mismo) entre el MI y el YOU.

Estas 2 escuelas comparten muchas cosas.

*estan de acuerdo en q lo importante de la conducta del ser humano es el significado de la misma, y para intentar conocer el significado de la conducta es fundamental analizar el mundo interior del actor social porq solamente analizando este mundo interior podremos aprehender (coger) el significado q el actor social da a su conducta.

De esta manera podremos ver la conducta como él la ve.

Este objetivo solo es posible metiendose dentro de la situación q se pretende estudiar.

Es lo q llaman GETTING INSIDE.

Sin embargo estas discrepancias podrían hacernos pensar q el Interaccionismo Simbolico no tiene un marco teorico cohesionado y coherente.

Las importantes ideas q comparten y q son comunes a las 2 escuelas forman un nucleo q es considerado como el Corpus Teorico, compartido por practicamente todos los Interaccionistas simbólicos. Todos coinciden en q lo mas peculiar, y lo mas especifico del comportamiento de los seres humanos interactuan a traves de comunicaciones simbólicas.

Este hecho obliga a definir la situación social en la q se esta interactuando y tb obliga a actuar e interactuando y tb obliga a actuar e interactuar asumiendo y teniendo en cuenta lo q los demas actores esperan del comportamiento de un mismo.

Ademas hay q tener en cuenta q los significados de cada comportamiento, de cada acción de los individuos pueden alterarse por los propios actores y de esta forma los propios actores van creando su propia realidad social.

3)PRINCIPIOS TEORICOS

1ºLA INTERACCION ES UNA ACTIVIDAD DE COMUNICACIÓN SIMBOLICA

El ser humano posee la característica de ser un Homo simbolicus poq tiene la capacidad de crear, de conservar

y de modificar los significados.

Esto quiere decir q nuestro comportamiento se produce según los terminos de dichos significados.

Los individuos interactúan gracias a una serie de EE q tienen sigdo y valor para nosotros.

Crean y modifican los sigdos q es una tarea social porq es aprendida y porq se realiza por todos los miembros q toman parte en la interacción.

Teniendo en cuenta q el símbolo se refiere siempre a un objeto ó a un hecho para q los individuos puedan actuar no tiene porq estar presente el objeto y el hecho.

2º LA INTERACCION SE DA EN UNA SITUACION CUYO SIGNIFICADO HAY Q DEFINIR PREVIAMENTE

El concepto de la situación es muy importante y fue formulado por 1ª vez por Thomas.

Thomas en 1928 decía q antes de cualquier conducta hay siempre una fase de examen y liberación q se llama Definición de la Situación.

Aunq Thomas formula este principio en 1928, los principios de este concepto se pueden encontrar en un libro El Campesino polaco en Europa y en America 1918.

Este libro es escrito por Thomas y Znaniecki.

Escribió este libro para analizar de q forma los lingüistas Polacos percibían su situación.

En el prologo de este libro dicen q hay objetos sociales y naturales.

Lo q diferencia los objetos sociales de los naturales, es q los objetos sociales tienen un significado q esta definido por los individuos en terminos de valor.

Ademas Thomas y Znaniecki dicen q en general esta definida en terminos de valor es objetiva porq ha sido dada por el grupo. Tb dicen q esos objetivos sociales tienen tb un sigdo subjetivo q esta definido en términos de conciencia y a esto es a lo q llaman Actitud.

No se puede olvidar q el comportamiento de los individuos no queda solamente establecido por la definición objetiva de la situación porq cada individuo define la situación según su propia forma de percibirla.

La versión q tiene cada una de las situaciones no tiene porq coincidir con las demas. Lo importante es, como dijo Thomas y Thomas, q cuando los individuos definen las situaciones como reales, lo son en sus consecuencias.

3º LA INTERACCION ES UNA ACTITUD CREADORA

Los interaccionistas simbólicos dicen q la interacción es una actividad creadora porq cuando un individuo interacciona tiene q contar siempre con otro individuo.

Dicen q muchas veces tenemos q satisfacer y reprimir nuestros propios impulsos. Dicen q la interacción es un proceso de negociación.

Los seres humanos cuando interaccionan no se limitan a reaccionar ante las acciones de los demas sino q

respondemos a esas acciones interpretando el sigdo de las acciones de los otros. Por eso construimos nuestra realidad social.

4°LA INTERACCION ES UNA ACTIVIDAD EN GRAN MEDIDA ASUMIDA Y ESPERADA

Los interaccionistas simbólicos se ¿?:

¿si la interacción es la actividad creadora, como se uede predecir y controlar la conducta?

¿si no se pudiera predecir y controlar la conducta, como puede existir un orden social?

Se puede predecir el orden social porq los individuos cuando interaccionan desempeñamos una serie de roles q tienen un sigdo q esta definido socialmente en el proceso de socialización.

Los roles se interrelacionan, por lo q se influyen y se alteran entre si. A pesar de q desempeñamos diferentes roles q están definidos socialmente, la conducta de los individuos cambia por:

*la relación entre la naturaleza convencional e interpersonal de un rol.

*por la forma q tiene cada individuo de desmpañar un rol.

*por las contradicciones q puede haber entre el rol prescrito y el rol q es realmente desempeñado.

5°AL INTERACTUAR SE VA FORMANDO EN LAS PERSONAS UN SI MISMO O SELF

El Self lo definen los interaccionistas simbólicos como la actitud de cada individuo para observar, contestar y conducir su comportamiento.

El Self esta compuesto por 2 aspectos q son dialecticamente interdependientes. Estos aspectos serian el MI y el YO.

El MI sería la parte mas normalizada, social, institucionalizada. Es la apropiación por parte del individuo de todas las formas sociales de su cultura. Es lo q llamo **el otro generalizado**.

El YO es la parte mas instintiva, mas salvaje, y menos reprimida. Es el aspecto mas innovador, creativo y espontaneo.

Es lo q llamó **el propio sujeto actuando**.

Los interaccionistas dicen q el self se forma en los individuos en el proceso de socialización.

Tb se forma gracias a un proceso de carácter recesivo ó lo q es lo mismo, referido al propio individuo.

Gracias al Self los individuos podemos ordenar de una manera mas o menos consolidada nuestras cogniciones y actitudes.

4)PRINCIPIOS METODOLOGICOS

1)Del 1º Principio teórico se deduce q es necesario aprender el sigdo de la interacción, q es el q le dan los actores.

2)Del 2º principio teórico se deduce q es necesario aprender la conducta en la situación q se deduce.

3)Del 3º se deduce q la interacción es la q crea la realidad social.

4)Del 4º se deduce q es importantísimo asumir los roles de los demás.

5)Del 5º se deduce q es necesario aprender tanto la identidad social como el Self de los individuos.

Estas 5 proposiciones son presupuestos básicos para llevar a cabo cualquier investigación empírica. Son presupuestos básicos porq proceden de unos planteamientos teóricos muy concretos q concuerdan con las propuestas metodológicas q defienden los interaccionistas simbólicos. Si estos planteamientos teóricos se analizan en conjunto, una de las conclusiones q se pueden sacar esq para aprender la realidad social de los actores el investigador tiene la obligación inescusable de entrar dentro de la situación q se quiere investigar e interactuar con los actores.

Este principio metodológico se opone a lo q metodologicamente postula el positivismo científico.

Los interaccionistas no aceptan para nada la supuesta objetividad de la q hablan como premisa fundamental de la verdad.

Los Positivistas dicen q para llegar a la verdad hay q analizar la objetividad (son utópicos).

Los Interaccionistas tampoco aceptan la devoción de los Positivistas por los datos numéricos y los conceptos. Tampoco aceptan la experimentación basada en un esquema lineal y unidireccional determinado por el par VI – VD.

Por supuesto los interaccionistas dicen q el laboratorio es una situación artificial en la q los individuos no son sujetos activos, sino q son simples objetos con el q observar reacciones.

Lo q rechazan los interaccionistas es la reducción de la realidad social a datos numéricos.

5)PLANTEAMIENTOS METODOLOGICOS DEL INTERACCIONISMO SIMBOLICO

Lo q propone el Interaccionismo Simbolico es la utilización de una diversidad de metodos para poder estudiar los multiples aspectos q presenta la realidad social.

Tb proponen q haya una pluralidad de interpretaciones porq dependiendo de q el investigador utilice un método u otro, las interpretaciones pueden ser diferentes.

Desde el pto de vista metodologico los Interaccionistas han estado y estan muy preocupados por la relación q existe entre los datos y los conceptos.

El Positivismo, según los Interaccionistas, verifica siempre la teoría sirviéndose del método, es decir, verifican los conceptos a partir de los datos, y según los Interaccionistas, esto significa una relación unidireccional.

Lo q dicen los Interaccionistas esq cualquier teoría sólida lo q exige esq los conceptos sean previamente bien definidos y q los datos, q no son cuantitativos, se organicen sobre la base de los conceptos.

La técnica básica de investigación del Interaccionismo Simbolico es la Observación Participante. Esta técnica exige q el investigador se implique en la investigación, de esta forma puede obtener una experiencia inmediata de la realidad q esta estudiando.

Esta técnica nace en Chicago en los años 20. El q crea esta tecnica es Robert Park q utiliza esta tecnica para hacer un estudio sobre los vagabundos de Chicago (esta un año conviviendo con ellos)

Ademas de la Observación Participante utilizan otros métodos de estudios como son:

- entrevista en profundidad
- historias de vida
- tecnicas etnográficas
- material documental cartas
diarios

Tb utilizan otros métodos de Observación como son.

-Video (camara oculta), pero según los interaccionistas tiene la desventaja de no poder aprender los aspectos simbólicos de la conducta.

Esto tb ocurre en la encuesta pero recurren a ella solo una vez para obtener datos estructurales.

El Interaccionismo Simbólico tb utiliza mucho los experimentos naturales (en campamentos de niños...)

Todas estas técnicas q utilizan se tienen q aplicar a la Escuela de Chicago.

Pero la Escuela de Iona, cuyo representante es Khun, tiene una concepción metodologica mucho mas dura.

Entre otras cosas admiten la cuantificación de los datos, y el uso de escalas y de test.

Un Psicologo Social llamado Maine, hizo en los años 90 un estudio sobre los progresos tanto teóricos como metodologicos del interaccionismo simbolico desde 1960 hasta 1990.

Desde el pto de vista metodologico Maine encontro q había aumentado mucho el uso del video y de los trabajos de campo. Tb habian empezado a utilizar analisis históricos, diarios y cartas.

Por otra parte se había incrementado el analisis cuantitativo, y sin embargo se utilizaba menos el **Test de Khun.**

El video se utiliza cada vez mas porq permite un control muy bueno del analisis observacional de los comportamientos y de las interacciones verbales.

El Test de Khun se utiliza mucho menos porq como dice Maine el problema q tiene este test es q en el existe una relación contradictoria entre la teoria y el método, porq aunq Khun afirma q lo q da significado a las conductas y actitudes de los individuos es su contexto social.

Sin embargo el Test tiene muchos problemas para aprehender la relación q hay entre el sí mismo y el contexto social.

El Test de Khun es la aportación metodologica mas importante de la Escuela de Iona. Ademas es la técnica q mas se utiliza por parte de los Interaccionistas como por parte de otros Psicólogos Sociales para estudiar la identidad social.

Este Test consiste en q el individuo conteste 20 veces a la ¿? **¿Quién soy yo?** Contestando una cosa diferente cada vez.

Por eso este Test es conocido como TST (Twenty Statements test)

Tanto Khun como un amigo suyo llamado Mc Partland se dieron cuenta q las RR de los individuos ponen de manifiesto las estructuras de rol y los grupos de identificación de los individuos, y esto ratifica la naturaleza social del si mismo.

Fundamentalmente los individuos se sienten socialmente identificados con sus roles familiares, ocupacionales y con sus grupos religiosos.

Gordon, q tb ha hecho muchos test, encontró q cuando se pertenece a una minoría etnica, religiosa, esta pertenencia se subraya mas, se pone de manifiesto.

Tb encontró q es muy importante la temporalidad ó lo q es lo mismo, los tiempos verbales q se emplean en las RR.

Tb dijo q este tTest es mas provechoso si se utiliza en estudios longitudinales.

Tb encontró q las RR de los individuos estan muy condicionadas por la situación, porq cuando el Test se hacía en un laboratorio q él llama Laboratorio creado para estudiar la Personalidad los individuos dan mas RR subjetivas y tienen muchos mas detalles q los q dan unos individuos a los q se les ha pasado el Test por ejemplo en un aula.

Zavalloni ha creado otro Test q el llama Inventario de identidad social para poder subsanar los errores del test de Khun.

Según Zavalloni con el Test de Khun no se puede conocer la importancia q el individuo da a sus RR.

Zavalloni pretende conocer la importancia q el individuo da a sus RR sin tener q deducirlos del orden en q se producen las RR. Tb pretende saber de q forma valoran los individuos sus RR.

TEMA 7: LA SOCIOLOGIA DE LA VIDA COTIDIANA: LA DARAMATURGIA SOCIAL Y LA ETNOMETODOLOGIA

1.INTRODUCCION

En los años 50-60 en EEUU el panorama sociológico estaba dominado por 2 corrientes importantes.

a)Funcionalismo de Talcott Parsons dice q el sistema social es algo q esta dado, y q tiene su idea social en el equilibrio (orden social y estabilidad social).

b)Marxismo academico se hacia en las universidades, fundamentalmente, pero se había quedado detenido, es decir, q no había evolucionado, y tampoco estos marxistas habían sido capaces de desarrollar y hacer suyas las aportaciones de pensadores marxistas europeos como eran por ejemplo Luckacs y Gramsci.

El problema esq tanto el funcionalismo como el Marxismo no son capaces de crear meros paradigmas teóricos ni meros métodos de investigación.

En concreto el Funcionalismo entre en una crisis tremenda, y dejan de investigar, publicar, buscar modelos teóricos...

(esta crisis provoca una crisis en toda la sociología).

Frente a esta crisis y como respuesta a esta crisis y con la intención de salvar a la Sociología, surgen 3 modelos teóricos cuyos planteamientos básicos difieren absolutamente del modelo de Parsons:

1.Dramaturgia Social, cuyo creador es Erving Goffman

2.Etnometodología, cuyo creador es Harold Garfinkel

3.teoría del intercambio Social, cuyo creador es George Homans.

Estos 3 modelos lo q comparten esq son modelos **microsociológicos** (sociología de la vida cotidiana), mientras q modelos sociologicos teoricos como el Marxismo, Funcionalismo ó Positivismo de Comte son modelos **macrosociologicos**

Lo q estudian **los modelos macrosociologicos** esq se interesan por las revoluciones, grandes cambios sociales, grandes fenómenos sociales..., mientras q a **los modelos microsociologicos** lo q les interesa es el analisis del individuo en la vida cotidiana (modo en q andamos por la calle, relaciones con los demas...)

2.DRAMATURGIA SOCIAL – GOFFMAN

Se llama asi porq Goffman dice q la vida social es un teatro donde los individuos somos actores q representamos mas ó menos bien diferentes papeles, según donde estemos y con quien estemos.

Goffman dice q la vida social se compone de 2 regiones:

Escenario, donde representamos un papel siempre son los demas (se interactua). Dice q para representar diferentes papeles nos ponemos diferentes mascarar.

Bastidores, lugar donde el individuo esta solo, y donde puede quitarse la mascara y preparar otras actuaciones.

Los psicologos sociales cada vez estan mas deacuerdo de q todo gran pensador reproduce indefinidamente en su obra la posición q ocupan en la estructura social

LA VIDA DE GOFFMAN

Goffman nació el 11 de Junio de 1922 en Canada (Manville, provincia de Alberta).

Sus padres eran judios ucranianos q se fueron a Canada donde nace Goffman. Alli pasó su infancia y adolescencia (sus padres tenían un bazar).

Goffman estudio bachillerato en el Instituto Saint John's Technical High School (situado en Winnipeg).

Su gran vocación era hacer quimica, pero cuando acaba el bachillerato en 1936 se va a la playa donde un profesor le cuenta de q iba la sociología y decidió estudiar sociología y se licenció en 1945.

De ahí se va a Chicago donde nace el Interaccionismo Simbolico, donde esta 4 años, y en 1949 obtiene el Master of Arts. Su tesina se llama Some Characteristics of Response to Depicted Experience (características de la reacción a la experiencia figurada).

En 1953 Goffman se doctoró en Chicago con una tesis q titula Communication con Duet in an Island Community (conducta comunicativa en una comunidad isleña).

Para hacer esta tesis Goffman se fue durante 3 años (49–50–51) a la Isla de Unst (n de Escocia, I. Shetland).

Desde 1949–1982 ocupó diversos cargos académicos en las Universidades de Edimburgo, Chicago y Berkeley.

Es nombrado Catedrático de Sociología. En Julio de 1952 se casa con una chica llamada Angelica Schuyler Choate.

Goffman se empezó a interesar mucho por las enfermedades mentales y en el verano de 1954 hace un estudio de este tema.

Goffman, su mujer y su hijo, en 1954, se van a vivir a un pequeño Instituto Nacional de Salud Mental (Maryland), donde están 2 meses, y sin q el director lo sepa, y con la ayuda de algún responsable del centro.

En el centro come, vive, e incluso algunas veces duerme con los enfermos.

Como el informe gusta mucho, el Gob. de EEUU le pide en 1955 q prosiga su investigación en un centro mas grande St Elizabeth (7000 camas).

Esta un año tratando con los enfermos con el objetivo de estudiar mas detalladamente la manera de cómo el enfermo vive subjetivamente sus relaciones con el medio hospitalario.

Goffman cuando sale de allí hace un informe q luego se publica en forma de libro Internados, 1961.

Todos los sociólogos q han estudiado a Goffman llegaron a q el Senado Californiano reformase todo el Sistema psiquiátrico hospitalario.

Goffman vivió personalmente la tragedia de la locura, porq su mujer atraviesa todos los episodios q goffman describe en La Demencia del Lugar.

En este libro describe la demencia de su mujer. Su mujer en 1964 se mata. En 1968 se va de Berkeley porq le ofrecen una plaza en la Universidad de Pensilvania en Filadelfia, donde le dan la Catedra de Benjamin Franklin.

En 1981 le eligen presidente de la Asociación Americana Sociologica.

Su ultimo articulo fue El orden de la naturaleza.

En mayo de 1982 lo invitaron a un coloquio sobre Cotidianidad e historicidad en la Universidad de Lyon II.

En su intervención dijo: por causa de un suceso ajeno a mi voluntad, el nacimiento de mi hija, no he podido preparar nada, (dijo esto porq 2 meses antes se habia casado con una lingüista, Gillian Sankof)

A finales del verano se empieza a encontrar mal por lo q le hospitalizan, y el 20 de noviembre de 1982 se muere de cancer de estómago.

Ha sido condiderado el sociologo mas original y q mas cosas ha aportado de la Post–Escuela de Chicago.

Goffman entre 1951 y 1981 publicó 11 libros entre los q los mas importantes son:

Presentación de la persona en la vida cotidiana, 1959.

Estigma, la identidad deteriorada, 1964.

Ritual de la Interacción, 1967

Análisis del marco social. Un ensayo sobre la organización de la experiencia, 1974.

PENSAMIENTO DE GOFFMAN

Goffman fue miembro de la Escuela de Chicago. Es un gran continuador del pensamiento de Mead.

Al igual q Mead, Goffman piensa q el concepto q cada individuo tiene de si mismo surge de la interacción Social en la vida cotidiana.

A Goffman le interesa saber q concepto tiene cada individuo de si mismo, por lo q para conocerlo estudia y analiza las interacciones de la vida cotidiana.

Goffman dice q el ser humano lo q quiere es ser admirado, querido, respetado...y para eso el ser humano utiliza muchas estrategias.

Goffman dedica toda su vida a estudiar la Interacción. Cuando Goffman se pone a estudiar la interacción, plantea el problema de saber , transformar la simple co-presencia física de 2 ó mas personas en interacción.

Goffman dice q existen una serie de elementos q permiten saber y definir la interacción. Estos elementos son los encuentros sociales, las situaciones sociales y las ocasiones sociales.

Goffman dice q los individuos son unidades de interacción q se mezclan constantemente de forma casual y espontanea durante las actividades normales de la vida cotidiana, por lo q van formando con otros, una trama continua de interacción. Por eso solo estudiando con mucho detalle las interacciones se pueden establecer y conocer las normas q los individuos seguimos de forma inconsciente al entrar en contacto con los demas.

Goffman dice q el analisis sistematico de esas pequeñas conductas tienen 2 objetivos:

1)describir con todo detalle los comportamientos de las unidades de interacción (individuos) a partir del mas insignificante (pequeño), es decir, q lo q le interesa por ejemplo es analizar el fugaz movimiento facial.

2)Descubrir el orden normativo q hay en las interacciones.

Goffman distingue 3 elementos para el estudio de la Interacción:

1)Situación social

Cualquier ambiente determinado por la posibilidad de un control reciproco tal q pueda prolongarse todo el tiempo, q 2 ó mas sujetos se encuentren en inmediata presencia fisica un de otro y q se extiende a todo el espacio en el cual semejante control es posible.

2)Ocasión Social

Acontecimiento, por ejemplo una cena, q se espera con ansiedad y q se contempla retrospectivamente como una unidad.

Goffman dice q las ocasiones sociales tienen un lugar y un tiempo de desarrollo concreto, y el individuo ya sabe previamente q va a suceder en esa ocasión y durante esa ocasión.

Se divide en 2 tipos:

1) Se establece por las invitaciones explícitas, cenas, fiestas, reuniones, cumpleaños. Las personas entran en contacto para mantener una conversación sociable que dura un periodo de tiempo definido.

2) Encuentros fortuitos entre personas que ya se conocían. Esto significa que siempre estos individuos han establecido explícitamente entre ellos una especie de contrato que estipula que cada vez que se encuentren darán vida a una conversación.

Lo que no se sabe es cuánto dura el encuentro.

c) Encuentro Social

Es una ocasión de interacción cara a cara que comienza cuando los individuos reconocen que se han colocado con presencia inmediata unos de otros y que termina con una separación aceptada de la participación mutua.

Goffman dice que casi todas las interacciones comienzan con un contacto visual porque como gesto de apertura tiene unas ventajas muy claras.

Dice Goffman que puede ser tan evidente que el sujeto que es mirado no tiene por qué devolver la mirada. Dice Goffman que sin embargo en EEUU existe la norma de que cuando un individuo permite que otro capte su mirada queda abierto a lo que pueda pasar después, por eso los camareros han desarrollado la capacidad de no mirar a los ojos.

Dice que establecer o no el contacto visual entre 2 o más individuos puede cambiar el sentido de la interacción.

La importancia del contacto visual es tan evidente que incluso las reglas de etiqueta establecen una diferencia muy clara entre no saludar a una persona fingiendo no verla, que mirarla y negarse a saludarla.

Goffman dice que cuando un grupo de individuos entra en interacción establecen un pacto implícito de colaboración con el fin de sostener o mantener el mayor tiempo posible un centro de atención cognoscitivo, discursivo y visual en el que participen todos los sujetos.

Goffman dice que los individuos se forman y se hacen. A las interacciones también las llama Episodios Interactivos que se forman dentro de un conjunto de formas sociales institucionalizadas y dentro de unas relaciones de poder que lógicamente están por encima de esas interacciones.

A Goffman le han criticado que olvida que hay una estructura social que es lo que deben estudiar los sociólogos y también ha olvidado la dimensión macroestructural.

Cuando le criticaron, Goffman contestó que lo que tiene que estudiar la sociología es la organización y estructura social, pero que a él no le interesa porque hechos tan macrosociales como la estratificación social están sujetos a continuos cambios. Etiquetas como clase alta y clase baja no son más que etiquetas. Además son términos históricamente muy relativos. Por eso lo que a Goffman le interesa estudiar es el concepto que tiene cada individuo de la estructura y de la realidad social.

Este es un concepto que el individuo lo aprende en las interacciones con otros individuos.

También a Goffman le han criticado que no analiza el poder macrosocial. Pero Goffman dice que a él, el análisis del poder en términos macrosociales no le interesa nada, porque el tipo de poder que le interesa y estudia es un poder que tiene sus propias normas de funcionamiento.

La situación, ocasión y el encuentro social son los elementos que destaca Goffman para analizar la interacción.

Goffman dice q estos elementos son microsistemas porq funcionan como sociedades a pequeña escala.

Es decir, en ellas existen las mismas reglas q funcionan en la sociedad, reglas q permiten q la co-presentación este organizada y q la comunicación fluya ordenadamente y ayudar a q los individuos construyan juntos una definición de la situación.

Goffman dice q las interacciones proporcionan a los individuos su sentido de la realidad social. Esto según Goffman es fundamental para el ser humano, es tb fundamental q exista un orden q regule las interacciones, es decir, una serie de reglas de conducta q permitan q las interacciones tengan lugar sin interrupción.

Tb es fundamental q los individuos q participan en la interacción esten dispuestos a aceptar y mantener esas reglas. Tb estan dispuestos para la interacción hablada, y la interacción hablada entre muchas personas y en muchos tipos de interacciones es fundamental para q se lleve a cabo el trabajo de la sociedad.

3.BERGER Y LUCKMAN

Escribieron La Construcción Social de la Realidad

Berger y Luckman entendieron lo q afirmaba Goffman de la importancia q tienen las Interacciones sociales como creadoras de un sentimiento de realidad social.

Decian Berger y luckman q la experiencia mas importante q un individuo tiene de otros individuos se produce siempre en la situación cara a cara q es el protocolo de la interacción social

Por eso Berger y luckman decian q la construcción social de la realidad se desarrolla y es aprehendida en un continuum de tipificaciones q se vuelven progresivamente anonimas, a medida q se van alejando de aquí y ahora, y de la situación cara a cara.

Según Berger y luckman en un polo del continuum estan los individuos con los q interactua intensamente en situación cara a cara (circulo intimo).

Tb dicen q en el otro polo hay abstracción anonima por su propia naturaleza, q nunca pueden ser accesibles en la interacción cara a cara.

Berger y Luckman dicen q la estructura social es la suma total de estas tipificaciones y de las plantas recurrentes de interacción establecidas por intermedio de ellas.

Berger y Luckman dicen q desde ese pto de vista la estructura social es un elemento esencial de la realidad de la vida cotidiana.

Lo importante de estas afirmaciones es q cambia por completo la opinión de muchos macrosociologos. Pero Goffman ha conseguido demostrar q estas cosas no son irrelevantes, y q hay q partir de la etiqueta y de las buenas maneras de cómo se trata a la gente para conocer su sigdo social.

En los rituales interaccionistas se puede ver la existencia de un primer escalón de intercambio social.

El tema fundamental de Goffman concierne a algo mas profundo q las buenas maneras de los q hablan sus libros.

Goffman pretende conocer las formas de construccion de los pequeños sistemas sociales y el sentimiento de la realidad social q individuo aprehende en ellos.