

ÍNDICE.

INTRODUCCIÓN.....	pág. 1
RESUMEN.....	pág.1
CONTEXTUALIZACIÓN.....	pág. 2
CONCLUSIÓN.....	pág. 4

INTRODUCCIÓN

El texto que vamos a comentar pertenece a Wilhelm Wundt (1832–1920). Se sitúa el nacimiento de la Psicología Moderna en Alemania durante el último tercio del siglo XIX; y unido a la formulación de las teorías de Wundt y la fundación del Laboratorio de Psicología Experimental de la Universidad de Leipzig en el año 1879.

Wundt se planteó qué aspectos de la psicología se pueden estudiar mediante la investigación científica y cuáles no; y llegó a la conclusión de que la psicología se trataba de una ciencia empírica que poseía dos métodos de investigación que también eran propios de las ciencias naturales: la observación y el método experimental. Dotándola de independencia y autonomía respecto a la filosofía y la fisiología. Su modelo es uno de los más estables.

W. Wundt estudió Medicina en la Universidad de Heidelberg donde obtuvo un puesto docente como ayudante en el Laboratorio de Fisiología Experimental donde trabajó con Helmholtz. En esta época comenzó a trabajar con la psicología desde una perspectiva científica y experimental.

Dos de los libros más importantes de Wundt son: *Elementos de Psicología fisiológica* (1873) y *Psicología de los pueblos* (1900–1920).

Consiguió una cátedra de Filosofía Inductiva en la Universidad de Leipzig, en esta misma universidad creó el Laboratorio de Psicología Experimental que en principio le sirvió como laboratorio privado en el que realizaba sus propias investigaciones. Pero no fue hasta 1883 cuando fue reconocida como Instituto de Psicología Experimental convirtiéndose en el centro de la investigación psicológica.

Sería un error considerar este laboratorio como el inicio de la Psicología Experimental, fueron una serie de circunstancias las que posibilitaron su surgimiento oficial en Alemania (1).

RESUMEN

En la historia de la psicología hay dos definiciones muy destacadas. La primera la trata como una ciencia de la mente. Ésta es una definición metafísica y es incorrecta porque la psicología se ha convertido en una materia empírica con métodos propios, independiente y libre de todas las teorías metafísicas.

La segunda dice que se trata de una ciencia de la experiencia interna, es decir, su conocimiento es posible a través de la introspección. Esta teoría también es inadecuada porque la aparta de los objetos de la llamada experiencia externa, propia de las ciencias naturales.

Es cierto que la psicología estudia fenómenos de la experiencia que no se encuentran en las ciencias naturales (sentimientos, emociones,...). Pero también es cierto que hay fenómenos naturales que suscitan *ideas* en

nosotros y por eso se convierten en objeto de la psicología, porque busca explicar su origen y su relación con otras ideas y procesos psíquicos que hemos mencionado antes.

Estas mismas ideas surgen a través de los sentidos externos (estudiados por las ciencias naturales) y a ellas están conectadas las actividades subjetivas, rechazadas por las ciencias naturales. Por tanto no existe un sentido interno u órgano de la introspección como sí existen órganos de la percepción objetiva que son objeto de las ciencias naturales.

Por lo tanto, las expresiones experiencia interna y externa no indican objetos diferentes, sino diferentes puntos de vista.

Existe relación entre la psicología y las ciencias mentales como la filología, la historia y las ciencias políticas y sociales. Tienen como objeto de estudio la experiencia inmediata y su interacción con el sujeto.

Así pues, la única base para la división entre ciencia natural y psicología y ciencias mentales es el hecho de que ambas se ocupan de dos factores distintos que provienen de la experiencia: el contenido y el sujeto experimentador.

Aún así estas dos formas son complementarias porque adoptan puntos de vista diferentes al considerar que la ciencia natural busca la naturaleza de los objetos sin referencia al sujeto (conocimiento mediato o conceptual).

–1–

Esta abstracción hace necesario complementar continuamente con hipótesis. La psicología, como ya hemos visto, tiene un conocimiento total e inmediato de la experiencia.

Concluyendo, la ciencia natural y la psicología son ciencias empíricas porque aspiran a explicar la experiencia, aunque la psicología es la *más estrictamente empírica* como consecuencia de su objeto de estudio.

Respecto a los métodos que utiliza la psicología, debe utilizar aquellos que emplean las ciencias empíricas en general para la determinación, análisis y síntesis causal de los hechos.

Dos métodos utilizan las ciencias naturales: *experimento* y *observación*. El primero es la observación conectada a una interferencia intencional por parte del observador. El segundo es la investigación de los fenómenos tal y como se le presentan al observador.

La interferencia experimental se utiliza para el análisis y seguimiento de los *procesos* naturales que además pueden ser provocados en un momento determinado para proceder a su estudio. La observación se emplea con los *objetos* de la naturaleza, constantes y a disposición del observador.

Aplicando estas consideraciones a la psicología, Wundt determina que nunca puede ser una ciencia *pura* de observación puesto que su contenido son *procesos*. Mediante el experimento podremos producir esos procesos a voluntad y manipularlos para estudiar su desarrollo y consecuencias.

La *observación pura*, como ya hemos visto, es imposible en la denominada psicología *individual*, que debido a su método también se le conoce como psicología *experimental*. Sólo en el caso de que existieran objetos psíquicos permanentes podría realizarse. Para ello Wundt habla de la *psicología social*; existen hechos que, aunque no son objetos reales, poseen permanencia e independencia del observador. Estos hechos estudiados por medio de la observación objetiva son los *productos mentales* como el lenguaje, las costumbres..., que presuponen la existencia de una *comunidad* mental... Los fenómenos comienzan a ser constantes cuando se vuelven colectivos, además los productos mentales individuales son demasiado versátiles para ser estudiados

de forma objetiva.

Finalmente, Wundt habla de la introducción del método experimental en el campo de la psicología. Esta introducción se debe fundamentalmente a la fisiología. La psicología fisiológica o experimental no debe separarse de la psicología propiamente dicha, designando a la primera la derivación de la experiencia a partir de procesos fisiológicos, y a la segunda la interpretación psicológica de la experiencia interna. Lo único que se puede admitir es la existencia de una explicación causal: a partir de procesos psíquicos simples surgen procesos complejos; y los métodos de la ciencia natural y de la psicología se complementan, no es válido estudiar los procesos psíquicos por medio de la fisiología del cerebro.

CONTEXTUALIZACIÓN

La psicología moderna nació en el ambiente universitario alemán. Wundt sería el encargado de dotar a esta ciencia el estatus de disciplina académica y convertir al psicólogo en investigador científico. Esto conllevaría una institucionalización de la psicología.

En Alemania las universidades habían promovido la investigación y tras la creación del primer laboratorio en 1879 de Psicología Experimental, se convertiría en una especialidad socialmente reconocida. Más tarde se extendería a otros países adaptándose a las tradiciones y sistemas de cada uno.

El interés de Wundt era demostrar que los procesos psicológicos también podían tratarse desde una perspectiva científica y de laboratorio. La *nueva* psicología que surgiría pretendía funcionar con los mismos métodos que otras ciencias experimentales: trabajos en laboratorios, análisis de datos, experimentos en los que manipulaban las distintas variables (tiempo de reacción, precisión,...), etc.; hasta el punto de completar con instrumentos y aparatos como los que utilizaban los laboratorios fisiológicos.

Una de las formas de expansión que utilizó Wundt para la nueva psicología fueron las revistas: *Estudios de Psicología* (1905), facilitando el conocimiento de lo que se estaba realizando en los laboratorios. Las asociaciones y reuniones sirvieron de foro para presentar sus trabajos: el I Congreso Internacional de Psicología Científica en París en 1889 incluyó a Wundt entre sus participantes (1).

-2-

De esta manera se consolidaba como una ciencia libre que contaba con el interés de muchos científicos, separándose de la filosofía y la fisiología; pero sin dejar de ser criticada por diferentes autores que consideraban que los procesos psíquicos internos no eran cuantificables como los datos empíricos de las ciencias naturales.

A pesar de todo Wundt manifestó la necesidad de una estrecha relación entre filosofía y psicología.

Wundt rompería con el tratamiento filosófico que se le daba a los problemas psicológicos introduciendo un enfoque más experimental que le dotó de independencia y autonomía.

La psicología se dividió en dos orientaciones: una corriente positiva y una corriente cultural. En realidad se trataba de dos formas alternativas de tratar la psicología pero que utilizaban métodos distintos: un método experimental y un método observacional respectivamente. De esta forma Wundt distingue entre psicología individual de orientación positiva y experimental y psicología social de orientación cultural.

Hay que tener en cuenta que Wundt pretendía demostrar que la psicología era una ciencia experimental tomando como ejemplo las ciencias naturales. De momento continuaremos con la diferenciación dentro de la propia psicología.

La psicología experimental se ocupa de fenómenos que pueden ser contemplados de forma objetiva y subjetiva. De forma objetiva; como la fisiología, estudiaba los fenómenos que se percibían mediante los sentidos externos. Subjetivamente, después, estudiaba las interrelaciones entre esos fenómenos externos y sus propios estados internos. Por lo tanto nos proporciona un doble conocimiento: interno y externo. Por este motivo sólo se puede estudiar en el ámbito individual (psicología individual) y de forma experimental ya que podemos analizar el proceso desde su origen hasta el final e incluso provocarlo y estudiar sus consecuencias.

En realidad Wundt pensaba que el problema de las ciencias naturales era que tan sólo se ocupaban de la experiencia externa, cuando la experiencia es *una*, y por ello la Psicología Experimental la trataba en su totalidad desde ambos puntos de vista: objetivo y subjetivo.

Cada experiencia se divide en dos factores *el contenido* que se nos presenta y *la aprehensión* de ese contenido. Estos factores reciben un nombre: objeto de experiencia y sujeto experimentador respectivamente. Por lo tanto habrá dos disciplinas que se ocupen de cada factor: las ciencias naturales se ocupan de esos objetos de la experiencia que están fuera del sujeto; y la psicología que investiga la experiencia en sus relaciones con el sujeto y sus atributos.

La primera postura es la de la *experiencia mediata* porque surge después de abstraer el factor subjetivo de la experiencia, la segunda postura es la de la *experiencia inmediata* porque se ocupa de la experiencia en su totalidad (con aspectos objetivos-externos y subjetivos-internos)

Continuando con los métodos de investigación, aparte del experimental, nos encontramos con la observación que nos permite observar fenómenos tal y como se manifiestan. Y es el que utiliza la psicología social o cultural (que opera a un nivel más complejo que el experimento) que se ocupaba de procesos mentales superiores y productos mentales colectivos (como el pensamiento y el lenguaje). Se orienta al estudio histórico de fenómenos sociales y formas culturales: arte, religión,...

Junto a los trabajos de Wundt aparecieron nuevos planteamientos que perseguían el mismo objetivo empírico y que ayudaron al establecimiento de la psicología experimental.

Entre ellos cabe destacar Ebbinghaus quien demostró que el método experimental podía introducirse también en el campo de los sistemas cognitivos, entre ellos la memoria; para ello utilizó métodos similares a los que utilizaban las ciencias naturales.

Una escuela, la Escuela de Wurzburg, realizó investigaciones acerca del pensamiento (que Wundt consideró un proceso cognitivo inconsciente e inaccesible a la introspección) mediante la auto-observación. Hay que entender su postura como una *reacción* a los límites del modelo experimental de Wundt. Sus máximos representantes fueron Külpe y Marbe.

En resumen decimos que en los siglos XIX y XX, gracias al modelo de Wundt y otros modelos que podían complementarlo, la psicología empezó a ser considerada como una ciencia experimental más e incluso como *la más estrictamente empírica*. Y que la experiencia única (formada por la experiencia externa e interna) debía ser objeto de estudio de la Psicología propiamente dicha, a pesar de poder tratarla desde diferentes ópticas.

-3-

CONCLUSIÓN

Concluyendo podemos decir que Wundt tenía razón con respecto a la experiencia. Limitar la experiencia a aquello que tan solo percibimos a través de los órganos de los sentidos es dejar su estudio a medias. Las ciencias naturales no se preocupan por como reacciona nuestra mente o como nos afecta una vez que hemos procesado la información.

Creo que la psicología es la ciencia adecuada para este estudio; sí es una ciencia experimental, puede que no utilice probetas ni productos químicos para sus experimentos en laboratorio, pero al igual que las otras ciencias, puede estudiar los procesos psíquicos de forma indirecta y analizar sus respuestas y consecuencias de la misma manera. La psicología es la ciencia más adecuada debido a que combina la experimentación y el pensamiento filosófico, por eso resulta mucho más viable su estudio, porque se ocupa de la experiencia al completo, sin límites ni excepciones. Aunque el hecho de emplearla desde dos puntos de vista: individual y social, lo único que hace es enriquecerla más porque no se limita a un solo campo.

Y es que resulta igual de importante estudiar cómo funcionan nuestros órganos (fisiología) como conocer cómo nos afecta a un nivel superior, al nivel de los procesos mentales (psicología propiamente dicha).

- TORTOSA, F. *Una historia de la Psicología*, pp110–111

–4–