

Liceo José Miguel Infante

Hijas de María Auxiliadora

General Mackenna 1923

Santiago.

Filosofía:

- Alumna:
- Curso:

4° medio A

Las teorías de Conocimiento, se producen cuando una persona hace presente la captación de algo concreto que siempre es un algo acabado, en otras palabras, lo teórico no se generará en el intelecto, mas bien llega a él, es decir, que lo teórico no sale de la razón pues ya se encontraba presente (*Pre-sente*: Algo que ya existía desde antes).

Las teorías de Conocimiento son una especie de revisión de algo que se hallaba contenido en un conocimiento, por lo que podemos deducir que no persigue el conocer.

- Conocimiento: Es lo que ya está.
- Conocer: Es lo que se va generando

Cuando mencionamos *teoría*, hacemos alusión a que posee raíz en el verbo ver, y se ligan ya que nosotros vemos lo que está, lo que es *real*.

Entonces, se concluye que la generación del *conocimiento* se da en el *conocer*.

René Descartes

Cuando se habla de la época Moderna, se hace alusión a lo que se conoce como la Revolución de las Luces. René Descartes, es conocido como el Padre de la Modernidad, ya que es él quien da el giro de la Edad Media a la Moderna.

En este periodo, la ciencia no estará centrada en Dios, ya que tendrá dos *formas*: Lo Racionalista, y lo Positivista, que van a provocar una especie de juego dialéctico representado en el siguiente diagrama:

R P

Descartes va a promover el Racionalismo, que, como bien dice su nombre, en simples palabras es un sistema de pensamiento que acentúa el papel de la razón en la adquisición del conocimiento, pero anticipadamente a esto va a dar una explicación del mundo desde la Teología (Es importante recordar que en filosofía no se habla de Dios, sino de un ser superior), como que el esclarecimiento de los fenómenos naturales van a pasar por la razón, ya que su teoría está basada en que las meditaciones metafísicas son lo primero. Por ejemplo, cuando una vela está consumiéndose, ¿Deja de ser vela? No, la vela no dejan de ser lo que es, aunque en un momento se piense lo contrario. Con esto, demostramos que los sentidos muchas veces nos engañan.

- **Duda Metódica:**

La duda metódica hace alusión a los pasos que provocan el cambio desde al paradigma medieval a el moderno.

Debemos dudar de todo, incluso de lo que es, o de lo que existe y es por esto que René Descartes pone en duda su propia existencia y llega un punto en el que se entrapa porque duda absolutamente de todo. Pero hay algo que nunca se ha podido dudar, y es de el hecho de que se está dudando (Recordar que dudar es una operación del Pensamiento). *Si dudo pienso y si pienso existo*

Pienso luego existo El yo trascendental

Cogito ergo sum (Parámetro de lo real)

DUDO PIENSO EXISTO

Este diagrama explica el proceso de que cuando se duda, se piensa y que la calidad del pensar va a desencadenar en la existencia. Para Descartes, el hombre no es más que tan sólo alma entendida como razón, pero el *cogito ergo sum* es la conclusión que obtiene pero que sólo se da en el yo trascendental que va determinando lo que existe, lo que es real, lo que es verdadero; entonces, lo más real va a ser l yo trascendental, si duda de todo, ese todo se convierte en nada, por lo que solamente queda el pensar y luego existir, transformándose así en lo único real.

Descartes no está completamente seguro que otro exista, su única convicción es que es él mismo el que piensa y por ende existe.

La razón es universal, es decir, es igual en todos. La razón no se equivoca; luego, todo lo que es racional es una verdad absoluta e indudable

El yo trascendental es, para este filósofo, una idea clara, porque es indiscutible que mientras piensa exista, y es, además, distinta porque permite diferenciar entre lo que es verdadero y lo que es falso.

- **Método Racional:**

El Método Racional se produce cuando se adjudica que el hombre conoce y esto se transforma en su base y principal fundamento, ya que la única manera de conocer es por medio de la razón (Poder conocer lo real, lo que es realidad) que es *universal*, es decir, igual y única en todos. Es por esto que la razón es quien intenta conocer lo uno, es decir, lo que es real.

UNIVERSAL *Versar sobre lo uno*

Uno Versar

El conocimiento que produce la ciencia, es el conocimiento que podemos clasificar como físico, pero que no por ello se va a referir netamente a lo que es material, por ejemplo, Dios es conocimiento físico pero no por ser material, sino por que existe la *idea de Dios*.

Este método cree o supone que el hombre tiene conciencia de sí mismo porque es él mismo el parámetro de todo (Pienso luego existo), es decir, se da cuenta que sucede algo que lo hace existir (Algo así como la conciencia, que se liga a lo que es el alma y al espíritu. Por lo mismo no coexiste lo inconsciente, ya que no poseería alma y por ende no existiría).

• Relación Sujeto – Objeto:

Descartes va a inaugurar el concepto de sujeto, ya que habla de él en cuanto a la relación que produzca junto a un objeto para el conocimiento, ya que si no hay sujeto ni objeto, el conocimiento tampoco estará.

El sujeto va a ser lo que sujeta o sostiene o en otras palabras, sujeto será lo que sostiene o contiene al objeto, y lo subjetivo es lo que el sujeto va a contener. El objeto será lo que aparece ante mí, lo que es posible ver. El objeto sólo aparecerá al sujeto, no hay uno sin el otro. El objeto se muestra de manera completa, pero el sujeto sólo copiará o captará algunas cosas del objeto, debido a que posee la característica de ser limitado. El objeto queda determinado por el objeto.

• Crítica a René Descartes:

En cuanto a la teoría de conocimiento de Descartes, sabemos que es él quien hace el giro desde Edad Media a la Edad Moderna, pero, ¿Es posible sólo cambiar de época? Descartes no quiere impresionar o innovar con su teoría, pero como se dice, el tiempo cambia y es necesario también cambiar la forma de pensar. Es aquí donde también se comienza a contradecir, puesto que postula dos modelos: el racionalista y el positivista. Antes, todo se centraba en Dios, pero ahora estos modelos eran la nueva gran propuesta del filósofo que promueve el Racionalismo y se basa en las meditaciones metafísicas en las que plantea que los sentidos nos engañan. Encontramos aquí algo más que racionalismo y es abstracción, ya que estas meditaciones van más allá de la razón. ¿Cómo es posible que nuestros propios sentidos sean capaces de engañarnos? Se supone que los sentidos hacen captaciones, y por tanto no todas las personas pueden captar lo mismo con respecto a algo; nadie puede decir lo que es correcto y lo que no es correcto sentir ya que no es posible manejar los sentidos del otro.

Descartes afirma también que sólo existe aquello que es posible ver, *sentir o conocer*. Pero llega a dudar de su propia existencia. ¿Cómo es esto posible? Las personas se ven, es posible sentir las, conocerlas y tocarlas, entonces no hay posibilidad de dudar de algo físico, de algo que es visible y que es palpable. Luego viene la contradicción, cuando se plantea que Pienso, luego existo. Con esta frase, Descartes nos dice que lo que piensa es lo que en realidad existe, y cuando él está dudando, está poniendo a trabajar su pensamiento, por lo que es verdaderamente contradictorio que dude de su propio existir. Con su frase lo afirma, pues está dudando, está pensando y en cuanto a ello dice existir. Pero, ¿Qué pasa con las cosas materiales o los seres que no razonan y son concretos? Ponemos en jaque entonces al Yo trascendental, que es quien determina lo que existe. Pero el yo trascendental no es igual en todos los sujetos, para todos no existe lo mismo, entonces, ¿Qué es lo que verdaderamente sí existe? ¿Y las plantas, los animales y las *cosas materiales*? ¿Son reales? No es posible definir lo que es real desde el yo trascendental, ya que no se llegaría a un acuerdo entre los hombres de qué existe para todos por igual.

También Descartes dice que La razón es universal, y a raíz de lo ya comentado, podemos afirmar que la razón no es universal. Todos los hombres no piensan igual, su razón no es la misma. No hay posibilidad de que todos den existencia a lo mismo. Siempre se van a producir diferencias.

Descartes da por hecho que el hombre conoce la realidad, es un supuesto sobre el cual se va a construir, conoce a través de la razón. Pero si las personas no dan existencia a lo mismo, ningún hombre podrá conocer la *verdadera* realidad.

Descartes inaugura el concepto de sujeto, habla de él en tanto al conocimiento (relación entre sujeto y objeto). Si no están ambas realidades, no hay conocimiento. Pero, ¿No decía que sólo lo que piensa es lo que existe? ¿Cómo es posible que exista una relación entre sujeto y objeto, si el objeto no piensa? El objeto entonces no debería existir: Otra contradicción.

Kant

Kant es el mayor representante de la Modernidad, y es también, el personaje a cargo de realizar un perfeccionamiento de lo que es racionalismo.

Kant habla de conocimiento netamente racional, atendiendo así, que la ciencia física requiere de los sentidos. Las únicas ciencias serán la lógica y la matemática porque son ciencias formales, es decir, son ciencias que no guardan relación con lo material. Además, sostiene que la anterior manera de conocer no es lógica, pues los sujetos somos los que damos categorías o clasificaciones a los objetos para que existan, es la propia razón, no el objeto quien lo informa (Las personas somos quienes informamos a la materia). Son los sentidos por sí mismos quienes nos entregan el conocimiento, y sin estos, no podríamos conocer.

Con esto, Kant deduce que lo único que las personas conocemos son los fenómenos, *lo que aparece*. El hombre conoce lo que aparece ante los sentidos racionales, siendo así que hay cosas que nunca va a poder conocer.

Los fenómenos que vamos a conocer, serán tomados y transportados hasta la mente, donde serán ordenados de acuerdo a estructuras (Los sentidos son ciegos y la razón es quien los ilumina: los sentidos serán sólo impresión), o en dos instituciones puras que están en la razón: Espacio y Tiempo. Nada puede tener espacio y tiempo por sí mismo, es el hombre el encargado de dárselas. Un objeto no puede ocupar un mismo lugar en un mismo tiempo, y si nadie ha dado espacio ni tiempo a un *algo*, es porque ese *algo* no existe.

Es aquí cuando aparece el entendimiento, ya que tiene la misión de clasificar lo que ya fue ordenado por espacio y tiempo dentro de categorías y luego de esto, va a ser parte de una tercera estructura: la razón. En la razón, es en donde se va a emitir un juicio.

La estructura de un juicio está conformada por sujeto, verbo y predicado. La proposición es la verbalización de un juicio, y la emisión de un juicio es la que va a producir su conocimiento cuando no se verbaliza.

Van a existir tres tipos de juicios: Los Analíticos, los Sintéticos y los Sintéticos a priori.

- **Juicio Analítico:** Es un juicio de tipo explicativo en el que existe conocimiento pero este no aumenta, ya que el predicado se encontrará contenido en el sujeto. Este es un juicio de carácter *no extensivo*. También pueden ser tautológicos, es decir, ser repetitivo. Un ejemplo de juicio analítico es que el hombre es un animal racional.
- **Juicio Sintético:** En él, hay aumento de conocimiento, y al contrario del juicio analítico, el sintético es de carácter *extensivo*, es decir, el predicado no está contenido en el sujeto. Posee la característica de ser A Posteriori, lo que significa que debe tener experiencia.
- **Juicio Sintético A Priori:** También es de tipo extensivo, el predicado no está en el sujeto, no se genera de la experiencia, sino en la razón.

- **Crítica a Immanuel Kant:**

Kant es quien realiza el perfeccionamiento de el racionalismo, ya que habla de conocimiento puramente racional atendiendo a que la ciencia física requiere de los sentidos, donde inmediatamente encontramos un error ya que la ciencia requiere de razón e intelecto para llegar a conclusiones, los sentidos no son lo necesario.

Kant dice que las únicas ciencias serán lógica y matemática... pero no es posible llevarlas a cabo por medio del sentir. Las ciencias van ligadas al conocimiento.

Y propone también lo que es el proceso del conocimiento. Dice que la anterior forma de conocimiento no era verdadera (Objeto contenía el conocimiento), sino que los sujetos dan categorías el existir a los objetos. Conocemos sólo fenómenos que aparecen ante los sentidos racionales. Pero Kant propone conocimiento

netamente racional, por lo que no es posible hablar de *sentidos racionales*.

Los fenómenos serán ordenados bajo dos ideas pertenecientes a la razón: Espacio y tiempo. Nada tiene espacio y tiempo si un sujeto no se los da. Pero muchas cosas y seres existen sin que un hombre se preocupe por darle espacio y tiempo. Se supone que luego de esto el entendimiento califica lo que ya fue ordenado y luego todo pasa a la razón, donde se emite un juicio. Error, porque no todas las personas dan la misma importancia a las cosas (clasificación por categorías) y por ende no enjuician las mismas cosas.

Hay distintos tipos de juicios: Analíticos, Sintéticos y Sintéticos A Priori. Los juicios Analíticos, suponen ser explicativos y tautológicos, donde hay conocimiento pero este no crece, lo que es imposible porque cuando yo conozco algo, agrego algo a mi pensamiento, es decir, aumenta, no queda igual, entonces, este tipo de juicio no debería existir. En cambio, los juicios Sintéticos y los A Priori, son donde hay aumento de conocimiento y esto es comprobable.

El juicio analítico y el sintético no generan conocimiento en cuanto a ciencia, pero, de todas formas, no se puede estancar un conocimiento, sea sobre lo más mínimo, eso no puede ocurrir.

Pero de todas formas no es posible emitir juicios que dicen ser de carácter universal, puesto que en algunos casos se pueden dar diferencias. Kant no puede hacer un juicio de lo que es universal y de lo que es particular, del conocimiento que aumenta y del que no aumenta, puesto que al menos en este último caso, el conocimiento de un sujeto siempre va en aumento, no es posible conocer algo y no saber nada más.

Comte

Este filósofo es quien instituye lo que se denominará positivismo, y que hasta nuestros días orienta los métodos seguidos por la ciencia (Es un paradigma).

POSITIVISMO POSITUM LO PUESTO

El positivismo estudia lo que es puesto en la realidad a modo de hecho (que es material, netamente concreto). Por ejemplo, podemos decir que la Teología no es una ciencia según el positivismo, como de manera contraria lo son la Física, Química o Biología. Una forma fácil de reconocer al positivismo, es que este siempre se va a encontrar ligado a los experimentos, a poder afirmar lo que se cree mediante lo experimental.

Además, Comte señala que la realidad está organizada por una ley: La Ley de los tres *Estados* o Estadios, donde se plantean evoluciones en los estadios (estos no varían), que son como escalones para pasar al siguiente *nivel*.

ESPECULACIONES

TRES ESTADIOS

TEOLÓGICO O METAFÍSICO O POSITIVO O DE

PROVISIONAL DE MODIFICACIÓN RÉGIMEN DEFINITIVO

(Estadio de tipo (Estadio de tipo (Estadio donde se encuentra

Preparatorio) Transitorio) la razón humana)

Un Estadio se puede definir como aquello que está siendo de una determinada manera. Es preferirle llamarlo Estadio que Estado porque este último se caracteriza porque posee la facultad de cambiar, mientras que el

primero no cambia de forma aunque se encuentre en movimiento interno.

Toda la naturaleza se encuentra regida por los Estadios, que son algo leyes de tipo universal y necesarias (igual que Kant con los juicios sintéticos a priori), lo que hace que entendamos a la ciencia como universal y necesaria.

Los Estadios se encuentran en la naturaleza en cuanto a la esencia de la existencia y es Comte quien se da cuenta de la existencia de estas leyes. Por esto, según Comte (racionalista, ya que se basa en los hechos que investiga), toda realidad debe pasar por los tres Estadios.

El primer Estadio, o el *Estadio Teológico o mítico Religioso* posee una predilección por los temas de carácter inexplicables. Es un Estadio de tipo ficticio ya que da explicación a los fenómenos por medio de las creencias. Por ejemplo, que toda la naturaleza tiene casualidad en los dioses, es decir, la naturaleza se genera por medio de los dioses; todo es creencia, y de hecho, nuestra vida se basa en creencias.

El Estadio Teológico busca los conocimientos absolutos e intenta llevar lo humano a lo que es inexplicable. Para ello, comprende de tres etapas:

- **Fetichismo:** Atribuye a todos los cuerpos exteriores una vida análoga mucho más enérgica y poderosa que lo ordinario.
- **Politeísmo:** Se refiere a la libertad de la imaginación por sobre la de los instintos. El hombre llega al punto de abstraerse de lo concreto para pasar a lo ficticio.
- **Monoteísmo:** Donde se produce una decadencia de la filosofía inicial, pero con un crecimiento intelectual. Aquí, la razón limita dominio sobre la imaginación y desarrolla un sentimiento universal de las leyes de los fenómenos naturales.

El segundo Estadio, o el *Estadio Metafísico o Abstracto o Antológico* es el que explica la íntima naturaleza de los seres, el origen y el destino de todas las cosas y el modo esencial en el que se producen todos los fenómenos

El tercer Estadio o el *Estadio Positivo o Real* es donde lo que es elaborado en lo abstracto se lleva a cabo en lo concreto. Sólo las ciencias pueden alcanzar este Estadio. El hombre no busca saber qué son las cosas, sino que por medio de la experiencia y de la observación, trata de explicar cómo se comportan, y las describe como un fenómeno e intenta sacar sus propias deducciones.

• Crítica a Auguste Comte:

Comte es quien trabaja a raíz del positivismo y sus leyes. Lo positivista se basa en la experiencia y el conocimiento empírico de fenómenos naturales y considera que la metafísica y la teología son sistemas de conocimiento imperfectos e inadecuados. Pero la ciencia positivista tiene fines concretos y materiales de estudio. En esto encontramos un gran error ya que primero se dice que el positivismo trabaja a raíz de conocimiento empírico y luego se afirma que considera erróneos a la metafísica y a la teología, lo que no debería ser ya que estas dos últimas ciencias trabajan de igual modo que el positivismo: a base de las ideas que pueden ser analizadas por medio de experimentos. Si bien, en el caso de la Teología, Dios no es material, existe una idea de Dios y a lo largo de toda la historia se han realizado estudios para afirmar la *existencia* de Dios.

Este filósofo hace alusión a que existe una Ley que habla del entendimiento en tanto al progreso de la ciencia: La *Ley de Los Tres Estados o Estadios*, que es necesaria y universal, capaz de regir toda la naturaleza. Los estadios son también abstractos. Con esto descubrimos un nuevo error de planteamiento de Comte, ya que dijo trabajar con aquello que es experimental, con lo que es posible llevar a un laboratorio, y si podemos decir que un estado cambia y un estadio es abstracto (a modo de comparación) podemos dilucidar que no son

comprobables porque están en constante cambio o porque en realidad son indeterminables. El supuesto descubrimiento de esta ley, es entonces equívoco.

Los tres estadios son el Teológico, el Metafísico y el Positivo.

El primero de estos estadios, es definido como ficticio porque da explicaciones en las creencias, entonces deducimos que no es comprobable.

El segundo estadio, es el Metafísico. Este posee carácter abstracto; las explicaciones se dan por medio de eso, de *razones abstractas*. ¿Pueden existir las razones abstractas? En realidad las razones son razones o no existen, pero no podemos mezclar el pensamiento real con el de tipo abstracto, pues estarían enfrentándose lo real con lo no comprobable.

Y por último, encontramos el tercer estadio, el positivo. En él, aquello que es elaborado en lo abstracto será llevado a cabo en lo concreto. Se supone que a este estadio sólo acceden las ciencias ya que ellas trabajan con hechos. El hombre no busca saber o entender qué son las cosas (su *esencia*), sino que mediante la experiencia y la observación tratará de explicar su comportamiento describiéndolas como fenómeno para sacar conclusiones. Pero aquí nuevamente topamos con lo abstracto y el positivismo trabaja con hechos comprobables o *reales*, por lo cual una vez más, no hay acuerdo.

Además, para llegar al tercer estadio, que es el más cercano al positivismo, es necesario y obligatorio que las ciencias pasen por los dos primeros. Pero para el positivismo, ciencias como la teología no valen porque son abstractas, entonces ¿Cómo puedo hacerlas valer para que lleguen al tercer estadio si el positivismo no cree que son ciencias? Y aunque lo entendiera, no las calificaría, por lo que es incorrecto afirmar que las ciencias pasan por los tres estadios.

• **Defensa a René Descartes:**

René Descartes es un filósofo, científico y matemático francés que ha sido considerado como el fundador de la filosofía moderna.

Descartes da al periodo moderno dos formas: Racionalista y Positivista.

El sistema Racionalista resalta el rol de la razón al momento de adquirir conocimiento, pero anteriormente también dará explicaciones desde lo teológico, ya que si no nos basáramos en ello, no tendríamos cómo deducir que por ejemplo, se generó vida en el mundo. Podemos pensar que Dios (que en filosofía se hace alusión como a un ser superior) creó al hombre, y si desde el punto de vista histórico no fue así, algo debió hacer explotar el Big Bang o crear las partículas para que este se desencadenara. Para Descartes, las meditaciones metafísicas son lo primero y como lo podemos ver en el ejemplo, eso es completamente correcto.

Pero Descartes dice que hay que dudar de todo, incluso de lo que creemos que existe, y si creemos que nosotros existimos, lo más lógico es ponernos en duda a nosotros mismos. ¿Existiremos realmente? Lo que jamás alguien podrá dudar es que se está dudando, y si dudar es pensar y pensar es existir, es correcto que al menos yo existo porque según la famosa frase de este filósofo *Pienso, luego existo*, yo existo. No sé si existe el otro porque no sé si él duda (Piensa). Pero el *cogito ergo sum* es la conclusión obtenida y sólo hallada en el yo trascendental que define lo que existe y lo que no existe. Lo más real será el yo trascendental porque es lo comprobable de que está dudando, pensando y que por eso existe. No puede ser que exista algo que no está seguro de si existe o no, de si es verdadero o es falso. No existe lo que no se cuestiona que exista.

Cuando Descartes *afirma* que el hombre conoce y existe, esto se transforma en base de su gran fundamento. Porque claro, sólo se conoce por medio de la razón que a su vez es universal ya que es real que todo sujeto

razona. Pero el hombre no conoce, sólo la ciencia lo hace, porque los sujetos sólo tenemos la idea de algo, es la ciencia la que comprueba.

En cuanto a la relación de sujeto con objeto, puesto que cuando un sujeto se relaciona o se acerca a un objeto produce *conocimiento*. No hay posibilidad de que conozca algo con lo que no me relaciono. No puedo conocer un objeto sin haberme relacionado con él, sin haberlo visto o tocado, ya que si no es así, sólo tengo la idea de ese objeto, pero no el conocimiento de él. Sé que está, que existe, pero no sé sobre él.

