

## 1. FILOSOFIA

### • ORIGEN Y RAIZ DE LA FILOSOFIA

Para hacer filosofía hay que conceptualizarla (cada persona entiende una cosa por filosofía)

Filosofía es un concepto muy polivalente, tiene tantas definiciones como escuelas filosóficas o filosofas.

Encontrar la raíz y el origen de la filosofía es un problema.

Situando el origen de la filosofía en Edmundo griego porque las características que le imponemos solo aparecen en la cultura griega.

La filosofía exige racionalidad y separación del mito.

La filosofía trata de explicar al hombre y a la naturaleza.

Las épocas en las que se intenta explicar la naturaleza son científicas, mientras las épocas en las que se estudio el hombre son antropológicas o psicológicas (antropocentrismo).

Condiciones y sentimiento del individuo que quiere y empieza a filosofar (tiene dudas y quieren explorar la realidad). Hombre s. IV a.C.

La raíz, por tanto, de la filosofía esta en:

- Asombro y duda (ya no se tiene el apoyo del mito). Tiene que buscar sus propias respuestas, el hombre se siente impedido a seguir explorando la realidad. (José Gaug (gran filosofo)).
- Dolor, angustia, etc. es un movilizador de primer orden

### • EROS, THÁNATOS Y (POLEMOS)

Amor, muerte y discordia son los 3 ejes fundamentales de la filosofía (de algunos filósofos)

Toda filosofía es, en último grado, una reflexión de la muerte (las cosas se acaban). También es importante reflexionar sobre el amor como una emoción básica del hombre. Algunos autores lo consideran como fundamental (el amor) para filosofar.

La discordia, el enfrentamiento no tenia nada que ver, al principio, con la filosofía (buscaba armonía en la realidad).

Filosofía es amor al saber.

Heidegger hace un juego de palabras: Filosofía no solo es amor al saber sino que es un saber de amor.

- Eduardo Nicole: El orden supremos del ser no es polémico, es diverso pero armónico.

La infeliz (pobre) filosofía no hace la guerra; pero ni siquiera implanta la paz, justamente porque carece de poder. Esta carencia es su salud: la filosofía es paz.

Aquello que están dispuestos a hacer los filósofos, por razón de amor y con amor de la razón, constituye la

tesis universal y necesaria de la filosofía

- Alain Badiou: Para hacer filosofía hay que beber en matemáticas, en arte y en amor. Política + matemática + poesía + amor = Filosofía

### • **LA REALIDAD COMO UN TODO**

La realidad no está dada de antemano sino que tenemos que construirla (cada persona y cada cultura).

El hombre es un animal que se pregunta cosas porque no conoce la realidad. Mientras mas se conoce más incógnitas aparecen.

En ciencias sociales se parten de presupuestos para llegar a conocer la realidad.

Discursos hechos a priori (creemos que conocemos la realidad e investigamos lo que nos interesa). Estamos, por tanto, sesgando la realidad (se convierte en una falacia). Esta idea nos lleva a la idea de ideología.

### • **LA FILOSOFIA EN SU IRREDUCTIBLE DIVERSIDAD**

Cuando algo atraviesa por distintos momentos históricos, distintos países y distintas culturas se diversifica irremediabilmente.

Además de esto es diversa la filosofía por no poseer contenidos concretos (las ciencias sociales son mas diversas que las naturales). Se parten de premisas que no son fácilmente falsificables (no son cotejables).

La libertad de la filosofía provoco que se produzca no especulación caprichosa y vana porque no hay reglas determinadas.

Afortunadamente es muy diverso; lo diverso es una riqueza para la vida Diversidad de la vida (un tema que daremos mas adelante)

### • **QUE SERÁ LA FILOSOFIA**

Hay muchas formas de filosofía pero se pueden distinguir 2 grandes grupos:

- *Metafísica*: realidad más allá de la realidad tangible.
- *No metafísica*: Corrientes que intentan descalificar la metafísica (se inventan una realidad que no existe, son muy imaginativos). Esta es la filosofía del lenguaje que se desarrollo en Inglaterra. No pretende saber cual es el fin de la vida, el sentido de la muerte o la finalidad de la existencia, quien es dios, etc., sino que se dedican a la empírica (a lo que se puede observar).

*¿Qué hace la filosofía en general?* Averigua la realidad basándose en los mecanismos de la razón (ya que no tiene reglas ni aparatos). Esta realidad es más amplia que la que tratan las ciencias naturales. El filosofo coge la aguja, el hilo y el dedal y trata de coser distintas partes de la realidad con el fin de dar una visión global de lo que es la vida (ofrecer un horizonte de sentido). El filósofo esclarece la realidad.

### • **FILOSOFIA, FILOSOFAR, FILOSOFEAR**

La mirada del filósofo es penetrante.

La polémica mirada general y muy recortada (filósofo, especialista, sabio) nos remitirá a una lección sucesiva.

Hay que diferenciar filosofía de filosofar lo que se está haciendo y lo creado son dos procesos distintos que se afrontarán con las tesis del filósofo alemán (que ya daremos). Para poder recoger el valor de la filosofía hay que ver al filósofo filosofar (el proceso).

Filosofear: Filosofía desenfadada que puede hacer cualquiera (hacer filosofía popular).

Los filósofos cuando adoptan cierta ironía o desenfado pasan de filosofar a filosofear.

### • **FUNCIONES DE LA FILOSOFIA**

Tiene una función de totalidad como la más importante. Otra es la de coordinar saberes, labor integradora.

La función integradora es básica en la filosofía. Otra función es la de intentar encontrar la lógica inicial de cada saber (esclarecer).

La función de colirio (algo que cura) también se atribuye a la filosofía – cura las penas de lagrima, las heridas del alma (para que el hombre sea feliz). Esta filosofía de colirio se desarrolla, en parte, por el pensamiento hindú.

- Antífote (sofista bueno) la filosofía es el arte de evitar el dolor.
- Epicuro: La felicidad consiste en el placer. La filosofía es vana si no cicatriza las lesiones del alma.

Hay que obtener la felicidad – esta fue la función principal de la filosofía.

Un filósofo ruso nos dice que en las ciencias sociales se producen huecos o vacíos y la función de la filosofía es especular sobre ellos (estudiarlos). Gracias a las especulaciones se pueden hacer grandes investigaciones.

Ortega y Gasset: Todas las cosas llevan sus nada a la espalda. Antes de que una cosa fue, no fue.

La especulación filosófica llena huecos y da lugar a nuevos experimentos.

### • **LA FILOSOFIA COMO MARCO DE REFLEXION Y BUSQUEDA DE SENTIDO**

El filósofo busca sentido porque el hombre es un mamífero que se pregunta. Estas preguntas que nos hacemos las intentamos dar sentido los filósofos.

En épocas de crisis aparece el filósofo como figura de recurso (para dar sentido a lo que no se entiende).

### • **FILOSOFIA, SABIDURIA Y CIENCIA: DISTANCIAMIENTO Y CONVERGENCIAS**

El sabio es una figura griega ya desaparecida (con momentos de esplendor en la Edad Medieval y el Renacimiento). Es una figura antropológica que abarca muchas zonas de conocimiento y acción teórica y praxis. Era un hombre de reflexión porque construía teorías generales sobre la realidad. Tenía una función política muy importante y se le pedían consejos en las crisis de la polis.

También tenía una dimensión empírico-científica; estaba interesado en conocer especies vegetales, animales, circulación de la sangre, enfermedades, eclipses, mareas, etc. Combinaban la política (vida pública), especulación teórica y dimensión científica.

La figura del sabio y del filósofo están muy frías (aunque los filósofos no hacen ciencia, ni política en general).

## • **FILOSOFIA Y TRABAJO SOCIAL**

Una función de la filosofía es romper tópicos y lugares comunes. Debe intentar ir más allá de la primera mirada.

Siempre hay algo previo al juicio. Valentía de clarificar y adivinar nuestras concepciones previas. Todo lo concerniente a los principios o valores, son la materia pura de la filosofía. Reflexionar puede traer problemas.

Meterse a reflexionar en serio es una aventura. Hay unos textos muy interesantes de un gran filósofo francés, Edgar Morin Amor, poesía y Sabiduría. En el hombre hay exceso, falta de medida de las cosas ublis

Sin la locura del hombre, no habría impulso, reacción, inversión Sapiens + demens (sabiduría + locura es una buena mezcla porque sin ella desaparecería el amor). Amor, sabiduría y locura son inseparables y se generan unas a otras. Moran crea una dialéctica continua entre el exceso y el comedimiento, entre la sabiduría y la locura, el hombre está situado en esa dialéctica.

El destino antropológico del homo-sapiens es no dejar descansos al hombre entre esa dialéctica de los contrarios.

Una vida racional, en el fondo sería una locura. Una vida que se encarga de economizar su tiempo, no salir cuando llueve, tratar de vivir mas tiempo, o sea, no cometer excesos alimentarios, excesos amorosos llevar la razón hasta el limite desemboca en el delirio.

La belleza del amor es la interpretación de la verdad del otro en uno, lo de uno en lo del otro. Es encontrar la propia verdad a través de la alteridad. La verdad no es un ejercicio de búsqueda solitaria, sino que exige siempre al otro, que es donde encuentro mi verdad. La verdad desaparecerá de la alteridad.

## **2. ANÁLISIS**

### • **EL EQUIPAJE DEL FILOSOFO**

El filosofo no lleva una maleta, la brújula la lleva en la cabeza, y esta son los principios de razonar; los sistemas lógicos; criterios de deducción; virtudes intelectuales (que deben acompañar a los filósofos); amor por la verdad, es mejor tener verdades pequeñas y relativas y que en general en el plano de lo social y lo cultural mejor es lo chico que lo grande; Capacidad intuitiva del filosofo (que es la gran idea)

### • **TEORÍA Y PRAXIS**

Dialéctica complicada entre contemplación y práctica. Conduce a dos bandos, a una oposición que no debe existir porque toda práctica tiene una cierta teoría, aunque sea pequeñita e implícita; y toda práctica termina por decantar una teoría, aunque sea implícito y chiquitito. Es una falsa oposición.

### • **LOGOS Y RATIO**

Logos búsqueda de la verdad, saber colectivo, es un discurso, saber del ser tiene mucho de ambigüedad, el propio ser se manifiesta como logos. El problema viene cuando el mundo latino (romanos) empiezan a traducir logos por ratio, pero ratio con una mayor concreción, significa razón. El logos griego es un concepto más amplio y complicado que la ratio latina.

### • **DISTINTAS RAZONES:**

La razón no es algo único, sino que se puede razonar de formas muy distintas y no solo por distintas

apoyaturas clásicas sino que la realidad es aprehendida por la razón de formas diferentes.

Formas diferentes de conocer la realidad:

- **La razón formal:** es equivalente a la lógica formal aristotélica (atomística) de silogismos. Son los razonamientos lógicamente simples. El problema de la lógica formal es que se trata de razonamientos que en su simplicidad lógica, no recoge la complejidad de la realidad. Razonamientos de tipo cuasi-matemático. Nos sirve para recintos donde los miembros están sumamente perfilados y tienen la apariencia de entes matemáticos. Describe relaciones de deducción de tipo cuasi-matemático, con lo cual el meollo de la realidad se queda fuera. Silogismo:
  - ♦ Sócrates hombre
  - ♦ los hombres – mortales
  - ♦ Sócrates mortal

Nos dice lo que ya sabíamos pero sirve para ordenar y esclarecer las ideas, de tal manera que se eviten las contradicciones, deducciones falsas.

- **La razón dialéctica:** es otra, que se ocupa de sacar fuera de juego a la razón formal, quitarle importancia.

Se trata de una razón fuerte, vital e intelectualmente vigorosa, pero que tiene un problema y es que es muy difícil de definir porque es una razón compleja y que trabaja con la realidad en su complejidad.

La dialéctica es como la virtud, cuando queremos definir un concepto de cierta envergadura con claridad nos hacemos un lío.

La razón dialéctica se caracteriza por recoger (los conflictos) el conflicto y la contradicción (porque opera en lo humano y las personas están llenas de contradicciones y la realidad es muy compleja).

- **La razón vital:** otra que tal baila, nos encontramos también con dificultades a la hora de definirla, nos ayuda G. Dilthey que comienza en el último cuarto del XIX los estudios histórico-filosóficos que lo hace partiendo del concepto de razón vital; si queremos algo más claro Ortega.

Sería aquella que piensa que la vida es anterior a la razón y que es a partir de la vida y del vivir donde tenemos que pensar. Critica a la razón formal. Tenemos que razonar en términos vitales.

Aquí no nos encontramos con una metodología a principios del s. XIX – XX, la vida era olvidada. Ortega y Dilthey rescataron la vida para el pensamiento, un pensamiento que se había estancado en los formalismos.

- **La razón positiva:** es la razón empírica (científica, que tiene que ensayar, probar, hacer hipótesis)
- **La razón crítica:** si entendemos razón en su sentido más pleno ya se supone que la razón es crítica, por su propia naturaleza. Hablar de razón crítica no deja de ser una repetición. Poner siempre en tela de juicio la producción de la razón.

C. Casidder: Razón incordiante que no se conforma con nada y que hace que revisemos nuestro pensamiento. Quien crea que el sentido de un determinado concepto fundamental se reduce a su 1ª definición y queda agotado en ella, quien lo considere, por tanto, como algo inmutable, a lo que no afecta la marcha del pensamiento, legará por fuerza, partiendo de esta concepción a conclusiones falsas.

Constante revisión y no existencia de principios inmutables.

- **Razón histórica:** Da cuenta de las cosas (explica) teniendo muy en cuenta la dimensión cronológica.

Otros piensan que la razón histórica no es tan necesario: la historia ronda las claves del presente.

- **Razón razonable:** En el sentido de la razón mensurable, de cuando la razón actúa con medida y cuando toma en cuenta varias cosas: factores no racionales, factores irracionales, otro tipo de factores que escapa a la razón (reconocimiento de las limitaciones de la razón).

Es una razón que ha tomado conciencia de sus límites. Un ejemplo de lo no racional es el mundo de los sentimientos, de las emociones, el mundo profundo de lo biológico; sin embargo lo irracional es lo que rompe la razón.

- **Razón tolerante** (razonable): Debe afectar a otras razones que discrepan de ella. Esta razón ama la diversidad y la acepta.
- **Razón instrumental:** Término acuñado por la escuela de Frankfurt.

Es una razón que está no sólo conectada sino sometida a los juegos de interés, que no eran unos juegos muy nítidos. Razonamientos formulados por quien quiere conseguir metas y para ello no duda en falsificar el discurso (consciente o inconscientemente /tema de ideologías)

Es la razón que intenta justificar la depredación a la que está sometida la naturaleza. Ejemplo: una carretera que atraviese un campo, que se vale

Es la razón que no quiere aceptar la existencia de realidades palpables. Es la razón que por los años 40 nos dice en Alemania que las razas son unas inferiores a otras, lo dice por intereses.

Es una razón ligada a las falacias técnicas o tecnológicas, y al mundo de los intereses.

Carece de valores antropológicos.

La razón instrumental se caracteriza por la estandarización, uniformización. Al mismo tiempo tiene como ley fundamental la eficacia.

A esta razón se opone la razón razonable y la ecológica.

Para estudiar una sociedad hay que tener en cuenta 2 cosas:

- ♦ La lógica del sistema (lo real)
- ♦ La retórica del sistema (lo que adorno en la sociedad, como pretexto)

Puede haber una retórica humanista preciosa y la lógica es dura y fría.

- **Razón ecológica:** Razón global, que se opone a la instrumental, es el envés de la razón instrumental. Es una razón cuidadosa en: el mundo de la naturaleza, en el plano social y en el del individuo.

Actúa con una serie de principios que lo caracterizan:

- Principio de respeto al medio (natural, tanto orgánico como inorgánico)
- Principio de cautela o de precaución, es un principio clave por el cual antes de hacer algo se mide el posible riesgo y si no se sabe bien el riesgo se toman medidas de precaución.
- **EXCESOS DE LA RAZÓN**

Sobre todo esa razón instrumental que no tiene en cuenta el discurso humano. Que funciona sola con sus parámetros racionales (que no tienen en cuenta al hombre).

Los excesos nos han llevado a esa racionalidad mala que se esta cargando el medio ambiente.

Los neurólogos dicen que una razón que no tenga en cuenta la vida, el sentimiento no son buenas.

También se habla de excesos no solo cuando se olvida del hombre, sino por aquellos discursos teóricos especulativos que nos dan la interpretación de todo. Ejemplo de especulación la escolástica. La razón ha llegado a excesos incluso de decir lo que hace dios.

La razón produce monstruos.

### • **LIMITES DE LA RAZON SOCIAL**

Las programaciones sociales, que se hacen abundantes en el s. XIX, tienen distintos limites. Prever lo que va a pasar, los proyectos sociales tienen distintas limitaciones. La racionalidad choca con límites. Limites:

- Efectos secundarios (cache, contaminación) (no queridos) de la realidad social, hay tantas variables en la sociedad y en el individuo, la red de lo social es tan compleja que –afortunadamente no podemos controlar lo que va a pasar en cuanto el tiempo se hace un poquito largo–. No manejamos las excesivas variables, los efectos secundarios.

Ha habido un programa de secularización, a formar una sociedad secular, no formada por principios religiosos. Hay un programa oficial de secularización, empiezan a brotar toda suerte de movimientos religiosos o pseudoreligiosos.

Está muy bien que aparezcan esas limitaciones a la racionalización social; está bien porque sino fuera por esos límites estaríamos muy próximos a caer en dictaduras de opinión y en programaciones que nos quitarían la libertad.

- Aparición de lo imprevisible y de lo absurdo (no un efecto secundario sino una catástrofe). ¿Cómo castigan los dioses a los hombres? Dándoles lo que desean.

Los efectos no previstos (al azar) en el fondo también son una aportación de libertad en el sentido que permite que pasen otras cosas.

### • **RAZÓN Y ABSURDO**

Línea del pensamiento existencialistas, juega con la línea del absurdo, la existencia no tiene sentido. La única 1ª que se expande a la población (un tipo de vida bares, música, ropa).

### • **RAZÓN COMO VEHICULO DE TOLERANCIA**

La razón es posible que nos pudiera ayudar a suministrar a la sociedad dosis mas altas de tolerancia se maneja como lógica.

En el s. XVIII se reunieron 3 libros: Corán, Biblia y Testamentos, sin matarse fue todo un logro.

Se logró por la tolerancia y por el respeto a los demás.

Las mezclas estaban prohibidas (musulmanes, judíos y cristianos).

No hubo matanzas durante un tiempo de convivencia pero cada uno por su lado.

## • **CONSTRUCCIÓN DE LA REALIDAD MEDIANTE EL ANÁLISIS**

Lo bonito sería ver / comprender la realidad de un golpe. Análisis (del griego lío – desatar): desatar lo atado, lo liado. Quita el nudo para intentar ver cosas por cosa.

Pero cuando queremos construir la realidad tenemos que pegar esos pedacitos que hemos cortado antes. Pero ¿hemos cortado bien?

Análisis exigencia de una razón.

## • **INTUICION**

Concepto antiguo; precognición por medio de las facultades cognitivas, es una construcción o una vista de la realidad antes que tengamos datos suficientes.

Análisis de datos dormidos que luego recuperamos porque no deja de funcionar acumulación de datos recogidos sin que yo tenga consciencia de ello, así pues no será tan intuitivo como parece.

Es una forma de conocer, sin intuición no tenemos una buena cabeza porque no todo es análisis. Es esencial para abogar una buena cabeza intelectual.

Nos dejamos llevar mucho por la intuición y eso está bien y mal porque a veces nos equivocamos porque son los sentimientos, emociones las que nos dominan. Hay que manejarla intuición con cuidado.

## • **METÁFORAS**

Concepto que juega un papel esencial en las ciencias naturales. Antes de que aparezca el experimento (ciencia no conoce, solo intuye su presencia), por eso se tiene que hablar con metáforas.

La metáfora tiene un papel pionero en la investigación, yo no puedo describir una realidad que no conozco, puedo hablar de ella de forma figurada.

## • **LA BÚSQUEDA DE FUNDAMENTOS**

Está bien buscar fundamentos a las cosas. Los fundamentos pueden ser muchas cosas. Para explicar porque suceden determinadas cosas:

– *diacrónica* (nos fijamos en el Romanticismo, búsqueda de la verdad).

– Búsqueda *sincrónica* – en los modelos de las culturas dominantes (contemporáneos).

## • **TEORÍA Y PRÁCTICA DEL TRABAJO SOCIAL**

La propia práctica ha creado bases teóricas o estructuras técnicas. La práctica es lo que debe ir recibiendo. Teoría y praxis son muy completas.

Gustavo Bueno: pensador marxista: dice – la felicidad es una idiotez propia de quien dice ser feliz.

La felicidad es un concepto muy antiguo, lo que critica es que en la cultura actual de una sociedad con muchas tragedias.

El concepto de felicidad va más allá del puro instante, del puro momento.



Nadie puede ser feliz mirando alrededor.

El antropocentrismo ha sufrido el pobre, toda suerte de estacazos/palos y nuestro súper-ego (el que dice Freud que tenemos) está ya para el arrastre.

Microcosmos y macrocosmos está profundamente ligados porque lo que pasa en el macrocosmos puede llegar a nosotros.

### 3. FILOSOFIA SOCIAL

Llamamos intuición a la simpatía por la que nos transportamos al interior de un objetivo para coincidir en lo que tiene de único y por consiguiente de inexpresable.

Analizar consiste pues en expresar una cosa en función de lo que ello no es.

La realidad es fluyente, todo fluye, sin embargo el análisis lo que hace es parar, congelar la realidad.

#### • **TRADICIÓN SOCIAL DE LA FILOSOFÍA UNA ESPECULACIÓN INDIRECTA**

La filosofía social como tal, la encontramos a finales del XVIII principios del XIX.

En el s. XIX empieza a tomar conciencia de lo social, aparece realmente la sociología (es mas densa).

En la filosofía política si se hace, ejemplo: Platón, Aristóteles Esto se hace desde el mundo griego pero no desde la filosofía social, que no son lo mismo.

Lo social sus relaciones entre grupos, individuos. Lo político es una supraorganización de todos ellos. Las barreras de lo político y lo social son ambiguas pero no son lo mismo.

Lo constitutivo es lo social, lo político es un epifenómeno de lo social. La dinámica social, el hombre culto de la tradición le da poca importancia al pueblo, lo importante son las oligarquías, aristocracias, estructura política por la que difícilmente aparezca lo social como sustancial, pues esto no se suele estudiar.

Para que aparezca lo social como constitutivo tiene que aparecer antes el pueblo como verdadero agente social. La filosofía social la conocemos por una indirecta de la filosofía política.

#### • **FILOSOFÍA SOCIAL Y CIENCIA SOCIAL**

Cuando las Ciencias Sociales comienzan a desapuntarse la filosofía se ve despejada de su tradicional poder. Las ciencias sociales se hacen de lo social, pero en exceso, hay algunas que pertenecen a lo sociológico.

Si acabo todavía en ámbitos académicos algo conflictivo.

#### • **SOCIEDAD E INDIVIDUO: POLÉMICA INACABADA**

Es polémica lo que está antes o después. Sale de vez en cuando, pero no está terminado porque debajo de esta polémica hay otras cosas. Si el sayal hay al (bajo el sayal hay otra cosa, las apariencias engañan).

Bajo ello hay divergencias políticas: sistemas neoliberales (individuo), visiones colectivistas (lo colectivo es lo básico) y por lo tanto diferentes intereses económicos.

Sabremos que el problema es donde se pone el acento ¿en el individuo o en el grupo?

Los altruistas están colectivizados (fruto de la educación, que es lo que quiera el hombre).

### • **EL MITO DE ROBISON CRUSOE**

¿Se basta el hombre para vivir solo? Se cree que sí porque está muy sociabilizado. Pero la absoluta soledad puede llegar a provocar problemas muy serios, es decir, que no podría vivir solo. El hombre es un ser social, por lo tanto no debería casi ni discutirse.

El hombre necesita el entorno humano, el niño que se cría necesita la cultura lo mismo que necesita un riñón.

### • **SOCIEDAD Y ESTADO**

Hablar de importancia constitutiva y social es fundamental. En las relaciones entre sociedad y Estado la procedencia es de la sociedad. Aunque el estado, muchas veces termina merendándose a la sociedad.

### • **LO SOCIAL Y SOCIETARIO**

Es sociológica esta pregunta. Al final lo social es un problema, lo que antes se miraba de forma única empieza a diferenciarse con el fin de matizarse.

Mientras a lo social le servían las macrocifras sociales. Lo societario podrían los procesos más íntimos, mas escondidos

Tendría que ver en la intimidad social. Son marcas de las comunidades (no lo ve el observador). En las relaciones intimas privadas las observaciones son difíciles. Donde hay riqueza de relación, muchas veces no sale al exterior. Lo societario nos resulta más atractivo.

### • **SOCIEDAD GLOBAL, COMUNIDAD Y COMUNIÓN.**

Gurvich – habla de sociedad global, comunitaria y de comunión.

Estudio: los marcos sociales del conocimiento (libro).

Nos dice algo bastante interesante y bastante complicado: cada grupo humano y cada sociedad prima / favorece determinados tipos de comunidades. No se da la misma preferencia a los tipos de conocimiento.

Entre los marcos sociales y el conocimiento hay una doble relación, si se uno de los dos puedo intentar averiguar el otro.

Sociedad global. La globalización son muchas cosas a la vez. Tiene unos componentes económicos muy importantes.

### • **EL IMAGINARIO SOCIAL**

Es un concepto que no es fácil de construir conceptualmente. La realidad tiene 2 planos:

- explícito
- implícito

Tenemos una cosmovisión (criterios de belleza, sociales) pero a parte hay una estructura mas interna, es una cosmovisión escondida, aquí hay temores, miedos, ilusiones, esperanzas, viejos mitos que se nos hacen muchas veces realidad en los sueños.

Esta parte de fantasía lo que añoramos es el imaginario social.

Quien sabe mucho de los imaginarios sociales son los directores del cine. Nos estamos quedando sin espacios abiertos; el imaginario lo que hace es ansiarlos mas, añorarlos

Esta presunta consciencia (inconsciente colectivo/imaginario social colectivo) es la razón de movimientos súbitos y profundos dentro del cuerpo de lo social. Los imaginarios se cargan de deseos, de miedos, ansias de libertad llega un momento en que afloran (esos imaginarios colectivos – de la inconsciencia a la consciencia). Se producen verdaderos seísmos de movimientos. Surgen con mucha fiereza (lo no dicho pero si lo sentido).

El imaginario social hay que obscurarlo en la medida de lo posible porque puede darnos explicaciones de muchas cosas.

La muerte es o se puede llegar a convertir en un imaginario social.

Lectura del periódico. García Calvo. Tiempo: si yo quiero vivir mi propio futuro no me lo programes tú. No hay camino, se hace camino al andar pero para que se haga antes no tiene que haber camino.

#### 4. COTIDIANIDAD

##### **• FILOSOFIA DE LA COTIDIANIDAD**

El mundo de lo rutinario, ordinario y por otra parte el mundo de lo extraordinario, inusual. Son dos territorios que recorre todo hombre (ejemplo: hasta la aventura continua puede llegar a ser rutina). Entre este dinámico confluye la vida del hombre (lo que pasa los días y lo que pasa todos los días).

El territorio de lo cotidiano abarca lo mejor de la vida del hombre. Valles Le Goll Lo extraordinario en el mundo medieval El mundo imaginario y extraordinario tienen bastante que ver.

Antes lo cotidiano era un tema que no importaba, esa no era lo simple, lo sencillo

Lo cotidiano es lo que se deja ahí, lo que no se toca, pero algo tiene que ser ya que es lo mejor del hombre (lo mas importante en el tiempo del hombre a lo que mas tiempo dedica).

Hoy en día parece que se está tomando mas en cuenta este tema. Existe un filosofo que ha escrito sobre lo cotidiano: Enrique Lefebure; vio que la cotidianidad era lo mas importante es filosofo de filiación marxista.

¿Vamos a separar la pureza filosófica de la puraza cotidiana? ¿¿Vamos a considerar lo cotidiano como un derecho, abanderado por la sabiduría? Naranjas de la china.

O bien declaramos vana la filosofía, o bien se hace de ella la cabeza y el punto de partida de una transformación del mundo no filosófico, la filosofía tiene que conjugarse con la cotidianeidad para dar una buena idea de la realidad.

Entre filosofía (pensamiento) y cotidianidad tiene que existir reciprocidad, constante donación.

La cotidianeidad que no sucede reflexión, la cotidianeidad se convierte en rutina en el peor sentido del término.

Con relación a esto pregunta, podríamos hacer, reflexión sobre los lenguajes populares, sobre el lenguaje popular y cómo este pudiera insertarse en el pensamiento filosófico.

El lenguaje filosófico debe penetrar en el que sepa oír, hablar y escuchar, pero no en las personas que dicen palabrotas porque llegan a odiar la filosofía.

### • **RECONOCIMIENTO E INDIFERENCIA SOCIAL: PRÓJIMOS Y LEJANOS**

La sociedad se estructura en gran parte en la dinámica y dialéctica que crea lo próximo y lo lejano, cada sociedad lo dibuja de forma distinta y además los pone distintos carteles, motes que les llena de diferentes valores.

Lo prójimo es lo que está cercano a mí, está antológicamente próximo, si se está cerca al mío.

La figura del lejano es extraña.

Las sociedades de la tradición tienden a ser próximos, los que se pueden confiar y los que pertenecen a otros ámbitos culturales o subculturales distintos (existen ambos).

### • **CONVIVENCIA Y DISVIVENCIA**

De alguna manera podría estar en la pregunta anterior, porque las sociedades se estructuran de 2 formas:

1º. Vivo CON el otro, por tanto tengo en cuenta al otro y en lo que hago tengo que contar con el otro. Cargo de sentido noble el CON.

2º. Disvivencia: no miro con el otro, exagerando: miro contra el otro, predomina el conflicto, la incomunicación. Fue utilizado por Americio Castro, que hablaba como España había pasado por estos dos fenómenos.

Las causas por las que ocurre la disvivencia son múltiples: la tolerancia.

Para fabricar convivencia se hace falta tolerancia y sobre todo con las sociedades tan complejas.

### • **DINÁMICAS DE EXCLUSIÓN Y MARGINACIÓN**

Es difícil encontrar en una sociedad (en la historia que conocemos) la ausencia de dinámicas de exclusión. Tal es así que algún iluso pretende que se eliminen estas dinámicas. Pero siendo realistas podemos pedir que se minimicen estas dinámicas. ¿Por qué el hombre genera estas dinámicas?

Las genera según se construya el otro, así vamos a encontrarnos con algunas dinámicas muy fuertes y menos fuertes.

El otro puede ser distinto o distante pero si además lo discriminamos creamos la dinámica de exclusión.

Las distintas sociedades han utilizado distintos sistemas de exclusión, basados en la diferencia, esto se convierte en un radical negativo.

Normalmente la exclusión viene por una elaboración de principios cerrados, cuando construimos el nosotros, de forma rígida, por lo tanto lo que esté fuera de nosotros son los otros cosa que nosotros difícilmente aceptamos.

Son modelos que excluyen al otro por una forma de pensar, de vivir

También hay mecanismos legales de exclusión, por ejemplo para los asesinos.

Legitimidad es aceptación profunda por la sociedad, por eso lo que ataca a estos principios se intenta excluir.

Cuando aparecen 2 grupos en conflicto, 2 legitimidades, provoca una situación difícil de resolver ¿Quién demuestra que tenga la verdad? Las polémicas son interminables, llenas de: argumentos, insultos, historiadores esto no quiere decir que no hay argumentos de peso.

Es justo que una sociedad excluya en función de sus propios parámetros, lo que quiero decir con esto es que también existen justas dinámicas de exclusión.

Para excluir a un grupo de verdad y hacerles perrerías es la dinámica de deshumanización le quito atributos que le hacen persona como yo, porque es muy difícil tratar mal a alguien que es como yo. Tengo que lograr que no sea persona.

Otro sistema es el de chivo expiatorio.

También hay otros mecanismos sutiles de exclusión que en el fondo revelan que más o menos todos tenemos un inquisidor dentro, en mayor o menor medida.

El viejo mecanismo de exclusión por clases sociales sigue funcionando, no en la misma medida pero sigue existiendo.

Ciertas clases están recurriendo a minusvalidos a mecanismos de estética, modelos de vida donde los criterios estéticos tienen mucha importancia.

Las sociedades, incluso dentro del nosotros (de su propio seno) provocan mecanismos de exclusión. Siempre ha habido clases que se mantienen aunque sea de otro modo.

### • **EL PODER Y SUS PARADIGMAS**

Un paradigma que resulta mas atractivo que los demás, que nos cuenta Marsall = que nos dice que el poder por si mismo siempre tiene una capacidad invasiva, que el poder no viene de dentro sino que viene de fuera.

El poder siempre implica un asalto desde fuera, el poder no es connatural a la sociedad, el poder siempre implica un asalto, una fractura a la sociedad, el poder es algo ajeno que entre a la sociedad desde fuera, no es algo que está en la sociedad. Se observa en el mito de Eneas.

El poder siempre es el producto de una inversión desde fuerza y proeza. Lo social seria lo femenino mientras que el poder seria lo masculino, que viene desde fuera y exige una proeza, con esa proeza se legitima ese poder.

Por lo tanto el poder siempre implica una ruptura inicial de la sociedad y la instauración de un principio no connatural a la propia sociedad. Esta instauración, esta legitimación se hace mediante una proeza.

Todo poder es fruto de una usurpación, por lo tanto la sociedad esta legitimada ha rechazar un poder, si no hay una usurpación = luego no viene una legitimación.

### • **REFERENTES SOCIALES DE SENTIDO**

Las sociedades necesitan que se les de sentido para vivir, morir, etc.. Somos animales que buscan sentido a las cosas, no nos conformamos con sobrevivir, necesitamos estructuras de sentido. El sentido, muchas veces no es ofrecido sino impuesto, con lo cual, sentido y vida a cuadros (vida difícil) quedan ligados.

Necesitamos estructuras que den sentido y además esas estructuras estaban prácticamente de acuerdo entre ellas, el sentido que daban era el mismo.

Estructuras que daban sentido: iglesia, equipos políticos, comulgaban con el sentido que daba la iglesia, sistemas educativos, familia

Nos encontramos en sociedades monodireccionales en el que no aprecio el conflicto del sentido, de hecho el individuo de lo tradicional tenía muy claro los papeles que tenía que jugar.

Todo esto ha cambiado en el mundo moderno se han multiplicado los referentes del sentido.

Tenemos los pavorosos procesos de uniformización, que se están dando en el mundo moderno.

### • **OPACIDAD SOCIAL Y ENAJENACIÓN**

Tanto las democracias occidentales como las nos democráticas practican hoy la opacidad social.

Nos encontramos ante una sociedad escasamente transparente, también es verdad que hay corrientes internas de ciudadanos que buscan la transparencia.

Los poderes y las grandes organizaciones cada vez son transparentes, sin embargo a esa corriente se opone un proceso vivo y ardiente de tener transparencia social.

En sociedades voluminosas que son complejas culturalmente y técnicamente hipercomplejas, con organizaciones también complejas en búsqueda e intereses, ¿en esas condiciones es posible la transparencia?

- En esas condiciones objetivas no podemos lograr mucha transparencia, pero algo más, Si.
- No es posible mas transparencia si no cambiamos las condiciones objetivas que rigen la sociedad y el problema.

Otro problema son los medios de comunicación, aquí aparecen el bien y el mal. ¿Qué hacemos con esta complejidad? No pueden darnos gato por libre, porque lo que nos cuenta es su opinión la opacidad social es un problema.

Condiciones objetivas de opacidad ¿son reducibles o no? Hay ciertas naciones por Europa donde se ocultan cosas. El poder busca la opacidad social.

En el mundo moderno es difícil pedir responsabilidades. La opacidad enajena en cuanto yo no soy dueño de mi información. En un mundo opaco, mi mundo colectivo no lo construyo yo.

Soy hombre, nada humano me es ajeno – Séneca – Versos de Terencio.

Vivimos en un universo fabricado ¿somos nosotros prefabricados? (Art. Carlos Paris)

Leemos: Política, economía y corrupción // la era de la angustia

Las identidades de hoy son precarias patologías la inseguridad se manifiesta por no saber qué pensar (dudas), que creer (incertidumbre) que hacer (irresolución e indecisión); tres situaciones que a los terráneos llenan de desazón y angustia.

El hombre no puede vivir sin confiar, no confiar, implica tener miedo. Inseguridad para todo, comida, trabajo: La hipercomercialización del mundo moderno, altera nuestras relaciones cotidianas.

Tráfico tráfico de ruidos, multas

Barachunda ruido

## 5. FILOSOFIA DE LA CULTURA

### • **DISTINTAS CONCEPCIONES DEL CONCEPTO DE CULTURA**

El concepto de cultura es muy complejo y nos vamos a mover en terreno pantanoso. La publicación viene por muchas vías.

Si cogemos el concepto de cultura en su sentido más general, nos encontramos con un concepto muy amplio y que sirve para todo. El problema de los conceptos amplios, es que el que mucho abarca, poco aprieta.

Un sentido más restringido, el problema es que en el fondo es una elección y puede provocar un sesgo ideológico.

#### Concepciones de cultura:

- **Concepción clásica:** Inicialmente este concepto hace referencia a determinados saberes que generan las clases cultas; es decir, saberes como la historia hecha por los historiadores. La historia oral contada por alguien particular, no es cultura.

El concepto de cultura comienza sobre el s. XVII y s. XVIII, pero no se utiliza mucho. La cultura era lo que elaboraban los individuos cultos para las clases sociales medias-altas (burguesía) en occidente. Este concepto sigue vigente. El concepto de cultura como una cultura culta lleva emparejado el concepto de clase.

- **Concepción antropológica:** A partir de finales del s. XIX aparece la 1ª línea de ataque de la concepción restringida de cultura, cuando aparecen los primeros antropólogos, van a dar una visión distinta de cultura. Aquí la cultura sería el conjunto de hábitos, tradiciones que representan como vive una determinada colectividad humana (no tiene por qué ser en Occidente, ni de personas cultas) que vaya más allá de lo biológico, pero ¿hay algo en el hombre que no vaya más allá de los biólogos?
- **Concepción actual:** Mas cercana a la antropológica. Implica no sólo una serie de leyes, hábitos, tradiciones esto implica todo lo anterior y añade que la cultura son fórmulas o modelos mentales para hacer las cosas. Son las reglas de juego mediante las cuales yo hago las cosas que hago, dado por la influencia de la sociedad.

### • **EL ORIGEN DE LA CULTURA:**

- **La visión clásica:** el hombre camina erguido, tiene el cerebro más grande primer periodo de formación anatómica-lógica.
- **La visión actual:** Cultura y biología están en dialéctica permanente desde el origen mas primitivo del hombre.

Desde los primeros tiempos del hombre, este realiza pequeñas excursiones culturales.

Biología y cultura nacen al mismo tiempo; el hombre desde sus orígenes, era un hombre culto.

Cuando el hombre tiene un mínimo de humanidad, empieza a hacer cultura, aunque no está acabado biológicamente.

Biología y cultura son un par de conceptos y realidades que están ligadas unas con otras. Esa cultura va conformando su biología.

El origen de la cultura está en el mismo origen del hombre ¿Dónde fijamos el origen del hombre?

La cultura para el hombre no es una especie de sobre añadido a la biología sino que es un órgano esencial a su funcionamiento.

La cultura es un riñón, un páncreas esencial para el hombre, casi todo lo que hacemos en la vida está mediado culturalmente (nuestro aparato cultural)

- **CULTURA Y NATURALEZA**

El problema estaría en quien tiene la prioridad, si la naturaleza o la cultura. Las prioridades, de haberlas son culturales. Tienen prioridad tanto aspectos biológicos como culturales. Casi todos los procesos biológicos están mediados culturalmente, todo depende del ángulo que se crea polémico: naturaleza / cultura es difícil y complicado.

- **LA NATURALEZA DEL HOMBRE COMO HISTORIA**

Ortega y Gasset:

El hombre no tiene naturaleza, el hombre tiene historia. La naturaleza humana es tan flexible, porosa, ambigua Tan poco delimitada que es la historia y cultura que en el fondo se formo.

El hombre irá cambiando, a medida que cambia la historia y ese es el autentico cambio, la autentica realidad.

Eso es lo que va a definir al hombre.

Hay un debate entre esencialistas e historicistas.

- ***Esencialistas***: El hombre tiene una naturaleza que permanece a lo largo de la historia y que es lo importante; la variable a tener en cuenta y las variables históricas tienen importancias, pero menos.

Esta ligado a teorías de vía metafísica–religiosa.

- ***Historicista***: Dicen lo contrario. Existe la naturaleza del hombre. Pero en el periodo histórico en que define esencialmente al hombre y no su presunta naturaleza. Esta polémica es complicada.
- **CULTURA Y CIVILIZACION**

¿Cómo se distinguen?. La diferencia:

- ***Civilización***: Mayor referencia a los aspectos materiales de la sociedad y la cultura. Son sociedades voluminosas que han tenido una cierta peripecia artística.

Civilización viene de civis ciudad, que tiene siempre un grado de civilización. Se puede aplicar a un gran número de personas.

El mundo material: Instituciones, organizaciones y todo el mundo material que suele venir impreso en ellas y en lo que es el desarrollo de una sociedad.

- ***Cultura***: Haría mención a aspectos que podríamos calificar de espirituales. Se puede aplicar a pocas personas.

Hay cosas muy simples que llenan de satisfacción al espíritu. Pone un ejemplo de un novelista que dijo no hay



comparación entre la 9ª sinfonía de Beethoven y el tam-tam, pues se equivoca, pues claro que sí hay comparación, lo que pasa es que habla desde el egocentrismo europeo. Es verdad que la primera es más elaborada, pero más elaborado no quiere decir mejor. No se trata de mejor o peor, se trata de que estén instalados en marcos culturales distintos. Dentro de una misma cultura, se puede establecer una diversidad.

### • **LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA POLÉMICA SOBRE LOS UNIVERSALES CULTURALES**

*Diversidad cultural:* hecho innegable que hemos tardado en reconocer. A veces es tal que nos cuesta trabajo encontrar conexiones entre las diferentes culturas.

Hay universales culturales, pero en un sentido muy general.

Es una polémica complicada en la que se entra frecuentemente, pero hay que estar bien armados. Es un tema especialmente complicado, que no está resuelto, solo crea polémicas.

### • **SÍMBOLOS E IMÁGENES COMO POSIBILIDAD DE UNIFICACIÓN**

¿Dónde están las conexiones entre las culturas? ¿Son acaso islotes aislados? He ahí la polémica.

Hay imágenes, símbolos esenciales de la que, en general, participan gran parte de las culturas. Aquí podemos llegar a una unificación, a través de ellos, podemos intentar establecer conexión entre las culturas.

Hay una especie de reconocimiento hombre-hombre. El hombre reconoce al hombre y se reconoce a sí mismo en el otro. Las culturas precisan del contacto. Inconsciente colectivo viejo.

Hay que aceptar el relativismo cultural como algo bueno, entre culturas diferentes.

Dentro de una cultura, tenemos que realizar consensos como mecanismos sociales.

A la cultura hay que valorarla desde dentro. Meterse dentro de una cultura sin pertenecer a ella es algo muy complicado.

SIMMEL (lectura recomendada) El proceso y producto cultural tienen en cierto modo, dimensiones trágicas. La verdadera riqueza la encontramos cuando se está creando cultura, no cuando ya está hecha. Una vez terminado el producto, puede no haber cogido el espectro.

Cuando el producto cultural pasa a los circuitos comerciales y ya no pertenece al creador, ese producto puede ser malinterpretado. Puede impregnarse de Valencia opuestas a las que inicialmente el creador había puesto. Ahí Simmel se acerca un poco a los planteamientos de Marx, sobre la plusvalía.

### • **TRABAJO SOCIAL Y CONTEXTO CULTURAL**

Hay que conocer los diferentes contextos culturales. Deberían ser el contexto y la persona las que determinasen una situación u otra.

## **6. INTERCULTURALIDAD**

### • **LO ABSTRACTO Y LO CONCRETO EN LA DEFINICIÓN CULTURAL.**

Intentar definir una cultura o grupo cultural es un verdadero problema, en cuanto tenga una cierta historia y un marco geográfico de considerable extensión. Gran parte de los tópicos que manejamos sobre las culturas, se basan en

A la hora de poner cartelitos a las culturas, hay que andarse con mucho cuidado, porque es complicado.

**Perspectiva clásica:** rasgos abstractos, que no hacían justicia en general a las culturas. Siempre se giraba, en esta definición, alrededor de dos o tres tópicos: alemanes cabezas cuadradas. Españoles matan toros, bailan, cantan, son alegres, castañuelas son visiones tópicas que cogen rasgos abstractos que siguen funcionando. Franceses maestros del amor etc.

Una posibilidad es ir a datos más concretos que tengan estadísticamente cierta validez, lo cual también es difícil. Cuando recogemos datos concretos, las visiones tópicas pierden fuerza. No hay que ir a lo abstracto, sino hay que recoger información concreta. Las culturas se parecen cada vez mas; pérdida de la diversidad cultural (problema). Al tiempo surgen estas diversidades culturales, aparecen los nacionalismos justificados desde esta perspectiva de perder las identidades colectivas.

Para identificar una cultura, primero hay que seleccionar los parámetros que creemos básicos y que nos dan señal y noticia de esa cultura.

La dinámica social tiende a poner cartelitos, inferencias arbitrarias. Hay una peligrosa tendencia a la generalización que es difícil de evitar.

### • **LO INTERNO Y LO EXTERNO EN LA EVOLUCIÓN DE LAS CULTURAS**

En la evolución de las culturas hay dos grandes protagonistas:

- los factores internos en función de los cuales se cambia
  - Factores externos que también hacen que las culturas cambien.
- 
- Factores internos: Tendencias, instituciones enraizadas en una cultura y su cambio producirá alternativas.

Es una forma de ser que acabará en forma de estar.

En general, los cambios más seguros se dan cuando una cultura lleva al límite una serie de determinaciones culturales propias principios rectores de una cultura. Si esos principios tienen contradicciones entre ellos, aflorarán en la cultura estas contradicciones y posiblemente de forma dramática e impulsando un cambio. (Ejemplo: contradicciones capitalismo–Marx)

Casi todas las sociedades tienen contradicciones entre sus principios, los cuales terminan aflorando de forma dramática (otra vez). Tiene que ver con la lógica y retórica en una sociedad.

### • **EL ENFRENTAMIENTO DE LAS CULTURAS: SEGMENTACIÓN, INTERCULTURALIDAD Y MESTIZAJE**

**Enfrente** Una cultura se encuentra con otra con un cierto grado de intensidad.

Dos culturas en un mismo espacio geográfico, pueden ocasionar una segmentación (cada uno va a lo suyo) que suele implicar una dominancia de una cultura sobre la otra. La segmentación puede tomar doble sentido: bandos distintos y una impide la manifestación de la otra.

Interculturalidad: Comunicarse y darse el préstamo cultural. Implica que las culturas que conviven, mantienen su propia identidad al tiempo que mantienen una comunicación y relación fuerte. Aquí el problema es saber si se pierden las identidades, culturales colectivas que identifican a una cultura.

Mestizaje: una cultura se funde con otra cultura. En principio, anularía las dos anteriores, pero en la realidad,

no suele implicar la desaparición de la segmentación, por desgracia casi todas las sociedades crean contradicciones que aparecen en determinados momentos.

- **CRISIS CULTURALES:**

Pueden ir conectadas a las crisis sociales o no.

La crisis cultural básica, es cuando la cultura de una nación no responde a las necesidades de los individuos que la forman. Pero ¿Quién decide cuales son las necesidades de fondo? En el mundo occidental, parte de la cultura, no responde a dichas necesidades (es una cultura por si misma). La cultura se justifica a sí misma y no por las demandas.

Hay un mundo estético (del arte) que funciona por sí misma y que no satisface a la mayoría de los ciudadanos (no cumple su función)

Las elites no deben fabricar al margen del pueblo (por ejemplo en cine).

- **AUTENTICIDAD Y AMANERAMIENTO DE CULTURAS**

Responde a las exigencias vitales de una sociedad.

Las culturas se amaneran por las crisis culturales (al no cubrir las necesidades)

Texto de Ortega y Gasset:

La vida es el texto eterno, la retama ardiendo al borde del camino donde Dios da sus voces. El hombre culto, corre el riesgo de perderse en la magnitud de sus propios saberes (no debe caer en vicios cultistas) la batería de la cultura. La cultura desvitalizada () se va complicando y va perdiendo autenticidad: se convierte en amaneramiento y en tópico, en narcisismo cultural y en letra muerta.

La cultura forma, pero como la gente no está bien formada, no hay cultura. (La pescadilla que se muerde la cola).

- **HIPERTROFIA CULTURAL:**

Las culturas modernas y antiguas, crean un exceso y así se empieza a crear hipertrofia cultural (exceso de cultura), de una cultura menor. El hombre no necesita tanta cultura. En Edmundo moderno nos saturan con cultura y el 90 % de lo que llaman cultura, no es cultura. La gente empieza a inventar sistemas, juegos, como se hacia antes, las risas en las series que señalaban cuando hay que reírse. A eso se llama dirigismo, formas populares de reír, cantar, etc. que no tuviesen que ver con el mercado.

El sociobiólogo Wilson, dice que estamos quizás ante excesos; la cultura ha entrado en los círculos comerciales.

La sociedad industrial donde aparecen todas las criticas de la Escuela de Frankfurt; son las criticas mas sólidas que se han hecho a la industria cultural. La industria cultural crea cultura y eso es un problema por el que la cultura sufre.

- **CULTURA Y SENTIDO COMÚN**

Aunque se diga sentido común, no es común a todas las personas. Cada cultura tiene su sentido común. Cada cultura maneja distintas ideas de su sentido común. Por ejemplo el hombre duro es comparado desde 3 puntos

de vista, unos lo desprecian, otros lo admiran y a otros les es indiferente.

## 7. CULTURA Y SOCIEDAD

Toda verdad es olvido del cuerpo, y si toda verdad es olvido del cuerpo (se refiere a toda verdad metafísica) es el precio que hay que pagar.

No tenemos que ser mónadas (especie de elemento cerrado en si mismo, absolutamente subjetivo, que no consigue comunicarse con el exterior), y en caso de ser mónadas, debemos tener siempre las vertientes bien abiertas.

A veces, al hablar de autenticidad, nos referimos al arte de falsificar.

### **• PROGRAMA CULTURAL Y HACER SOCIAL: Dos planos de un mismo movimiento**

La cultura está encarnada en una sociedad que manipula la cultura. La cultura determina el hacer social y a su vez el hacer social incide en los códigos sociales.

## **2. LA ALTERACIÓN DE LOS CÓDIGOS SOCIO-CULTURALES POR LA PRÁXIS SOCIAL**

Altera Las cosas. Yo tengo mis valores, e ideas códigos culturales pero al llegar a la práctica con esos códigos, la praxis puede alterar mis códigos o modificarlos. La praxis social altera los códigos socio-culturales, no puede ser de otra manera. Las situaciones dependen del azar, a veces ocurren cosas imprevistas, en las situaciones imprevistas, el hombre debe acudir a su sistema innovador. Por ejemplo, al cazador pueden pasarle situaciones no previstas como aparezca un animal no esperado, cuando estamos cazando a un jaguar, y debe innovar.

La praxis social es razón penúltima o antepenúltima del cambio cultural, que a su vez significara también una transformación social.

### **• ARMONÍA Y DESEFASES ENTRE LOS PLANOS SOCIAL Y CULTURAL**

Esta pregunta ya está vista ¿Cuándo hay armonía? cuando las pautas culturales y la práctica social por otro, o regulamos la práctica social o modificamos los códigos culturales para que haya armonía.

Cuando los códigos culturales empiezan a quedar obsoletos por la praxis social, hay que cambiar los códigos o la praxis. Hay que ajustar la praxis y cultura.

En una sociedad es conveniente que la praxis social y el código cultural, estén en armonía, para que no haya desfases.

### **• INFRA Y SUPERESTRUCTURA: Interrelación sin prioridades**

Son 2 términos de origen marxista que antes salían con frecuencia, hoy se emplean menos. Son peligrosos, pero buenos para expresar ciertas realidades que están en la base de la actuación social. Serían los fenómenos básicos y esenciales que rigen en una sociedad.

Los demás fenómenos siempre están en función de estas realidades básicas, los demás serían epifenómenos (alrededor de los fenómenos básicos). Estos fenómenos básicos para la Teoría Marxista serían las estructuras de clase y la superestructura.

Las leyes, códigos éticos, teorías filosóficas, literatura, la forma de pintar, el cine puede evolucionar dentro de

unos ciertos márgenes de libertas; se producen dentro del Sistema de clases, de producción y economía.

Para conocer la cultura de toda sociedad, hay que conocer esas 2 variables; Así la infraestructura de clases, sería esa estructura de clases y la superestructura, los epifenómenos, la literatura, etc.

Hay prioridades, y estas son sobre la llamada superestructura. La manera de vivir, los sistemas políticos básicos, etc. Están en la base de todo lo demás.

Por tanto hay 2 esferas: Infraestructura y superestructura

Tienen una relación pero una no crea a la otra.

### • **LOS MARCOS SOCIALES DEL CONOCIMIENTO**

Cada tipo de sociedad genera un tipo de cultura.

La idea que maneja Gurvitch, (padre de la sociología francesa) es la de ligar formas sociales con cultura.

Dicen que según los marcos sociales se producen conocimientos distintos y acentúa unos saberes sobre otros, según la sociedad de que se trate, algunos saberes aparecen en unas sociedades y desaparecen en otras. Distingue diferentes sociedades en función de sus características:

#### • *Organización política:*

- Minorías orientales, persas, sirias.
- Democracias Griegas, ciudad romana, estructuras civiles y militares de los bárbaros (mundo Medieval)
- Sociedad democrática.
- Sistema activista.
- Sistema liberal.
- Capitalistas.
- Colectivistas.

#### • *Los distintos saberes sufrirán distintos acentos, según las distintas estructuras sociopolíticas. También distingue 3 formas básicas:*

- Comuniones (microgrupo)
- Comunidades
- Masas

### ESTRUCTURA DEL FUNDAMENTO NORMATIVO DE LAS PROFESIONES EN UNA SOCIEDAD DEMOCRÁTICA.

**Valores:** Tradición ética. Se habla de una forma individualista. Surgen del interior de la conciencia. Ese compromiso ético, es un compromiso del que no es portadora, ninguna persona en particular, sino la institución.

La tradición historia ha sufrido distintas fases. ¿Qué pasa con la institución? ¿Dónde va el mundo?

El pasado mas reciente del trabajo social lo constituye la crisis del Estado de bienestar (años 80-90) crisis económica (modelo de producción).

Nadie cree en el estado de bienestar (la izquierda por unos motivos, la derecha por otros). También se hicieron críticas al trabajo social; de toda aquella crítica viene el pluralismo de bienestar, cada uno se busca la vida. Se desarrolla la privatización de los servicios sociales.

Resultado de aquellos debates, es la manera de entender como se puede recuperar la confianza en el marco democrático.

Este esquema trata de los valores de la profesión; es el círculo de la confianza.

## ESTRUCTURA FORMAL DEL FUNDAMENTO NORMATIVO DE LAS PROFESIONES EN UNA SOCIEDAD DEMOCRATICA: EL BIEN PÚBLICO

### RENOVACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA CONFIANZA EN LA AUTORIDAD DE LAS PROFESIONES:

- La autoridad como poder independiente
- La autoridad como poder limitado

## 8. IDEOLOGÍAS

### • CONCEPTO DE IDEOLOGÍA

Fue acuñado por un grupo de intelectuales que estaban en el entorno de Napoleón en el s. XIX. Inicialmente tiene un significado descriptivo revalorativo. Era un conjunto de ideas políticas, sociales y psicológicas que intentaban describir lo que hacen esos intelectuales. Napoleón quería dar una nueva definición que no fuera filosófica, porque entonces todo pensamiento era filosófico. Él llamó ideólogos a esos intelectuales que hacían un nuevo saber para crear una nueva Francia. Pronto, esos intelectuales chocaron con Napoleón, que terminó rompiendo con ellos y les llamó ideólogos pero con sentido peyorativo: los que no dicen la verdad; los que falsifican la verdad; los que están equivocados. Aquí la ideología coge su 2ª connotación más importante. (La 1ª era general)

1º connotación solamente descriptiva

2ª connotación peyorativa/negativa

Se usan las dos, la 2ª ya menos, pero es la más importante.

### • LA IDEOLOGÍA COMO FALSIFICACION DE LA REALIDAD SOCIAL:

El concepto de ideología aparece con Marx.

El hombre falsifica la realidad. Falsificación que hace de la realidad, la burguesía en función de sus intereses de clase. Por ejemplo, un discurso burgués sobre que las clases mas bajas deben ser mas pobres porque sino lo malgastarían. También es un ejemplo el discurso de los pastores protestantes del s. XVIII respecto al cuál tenía que ser el papel de los esclavos negros en América Si trabajaban en las plantaciones era porque Dios los había hecho interiores. Extraían ejemplos de la Biblia.

La ideología era de la clase dominante, que en la época de Marx era la burguesía. Para Marx, el ideólogo, no tiene porque ser consciente de su ideología. Sus intereses le oscurecían su visión de la realidad y de las relaciones sociales.

Podríamos relacionar el concepto de ideología con el mito de la caverna de Platón.

El concepto de ideología implica una estructura de clases, una dominación, intereses, privilegios, favores se enmarca en un contexto sociopolítico sea desde la visión general o desde la negativa. Se llama ideología a todo.

Tienen siempre un carácter colectivo, de cierta envergadura. No existe si es de una persona o de un grupo pequeño.

Después de Marx, viene Mannheim, quien realmente hace estudios sobre ideología y utopía. Mantiene la misma perspectiva que Marx.

Haciendo hincapié en el Elemento no consciente del ideólogo que distorsiona la realidad en función del puesto que ocupa en la posición social.

Lukacs Marxista ortodoxo. Teoría estética marxista. Es el marxista más importante desde Marx. Al principio, mantenía la visión marxista sobre la ideología (solo la burguesía tenía ideología). Desde el complejo entramado de intereses, etc., era difícil que la conciencia viera la realidad.

Cuando las corrientes no marxistas usan el concepto de ideología es cuando empieza el problema. Estas corrientes creen que aunque una clase social no tenga intereses, si tiene ideología, por tanto el proletario si tiene ideología.

El concepto de ideología se extiende y se convierte en un arma arrojadiza.

### • **EL CONOCIMIENTO EXISTENCIALMENTE CONDICIONADO:**

Los funcionalistas, Merton, como su representante, pasan el término ideología a un plano mucho más general.

El conocimiento puede estar condicionado por muchas cosas:

- por el tipo de vida que llevemos
- por la estructura psicológica
- por pertenecer a una organización
- por una determinada infancia

Son condicionamientos existenciales del conocimiento, de la forma de conocer la sociedad.

¿Cómo se demuestra que un discurso es ideológico? Demostrando que se esta deformando la realidad, el problema es saber cual es la autentica realidad, verdad. Que es lo cierto. Por eso es difícil.

¿No hay solución para desenmascarar un discurso ideológico? Hay algunos mecanismo para ello pero sabiendo que nos pueden devolver la pedrada.

Profesión

Autoridad

Confianza

Sociedad

Compromiso

Bien Público

Reconocimiento como propio

Profesión:

Estructura institucional de acceso a un bien.

Autoridad para ser la institución exclusiva

Confianza en que la profesión dará acceso al bien

Sociedad: opinión publica

Compromiso

Bien público:

Todos y cada uno por igual podrán acceder al bien que proporciona la profesión

Reconocimiento como propio

Profesión:

Estructura institucional de acceso a un bien

Autoridad para ser la institución exclusiva

Autoridad como poder independiente

Autoridad como poder limitado

Confianza en que la profesión, dará acceso al bien y ejercerá la autoridad correctamente

Sociedad:

Opinión Pública

Compromiso

Bien público:

Todos y cada uno por igual, podrán acceder al bien que proporciona la profesión

B. público: se atenderán los intereses de los clientes, y no se les utilizará para favorecer otros intereses

B. publico:

1) No se perjudicaran los intereses de terceros

2) No se infringirán las normas sociales



Reconocimiento como propio