

HUME: TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Y CRÍTICA A LA METAFÍSICA

INTRODUCCIÓN

S. XVIII

- autor ilustrado

>política:

- comparte las ideas con la ilustración xq pretende una reforma política.
- Partidario de sustituir el absolutismo x monarquías parlamentarias.

>religión:

- sólo se pueden aceptar aquellas creencias religiosas q tengan una explicación racional coherente.
- pertenece al empirismo (experiencia, aceptan lo q se pueda comprobar x la experiencia).

>características del empirismo:

- rechazan las ideas innatas
- las únicas ideas aceptadas son las q deriven de la experiencia sensible
- la finalidad de la filosofía es averiguar cuales son los límites del conocimiento humano
- el empirismo de Hume rechaza la metafísica xq el objeto de estudio de la metafísica (son: Dios, alma y mundo) traspasa los límites de la experiencia
- aceptan el método experimental (q se inicia x Bacon)

>tipos de empirismo:

- psicológico—>Hume. El origen del conocimiento está en la experiencia
- gnoseológico. Solo es válido el conocimiento q procede de la experiencia.
- Metafísico. No acepta más realidad q la empírica.

DESARROLLO

David Hume es el máximo representante del empirismo inglés.

Conocimiento humano. El objeto de toda filosofía sería establecer dichos límites. Para Hume el conocimiento metafísico ha sido fuente de errores; hay q guiarse x la experiencia.

GNOSEOLOGÍA (parte positiva)

- impresiones (lo q recogemos a través de lo sentidos) e ideas (lo q se me queda en la mente):

Hay dos clases de percepciones:

– Las q penetran con mayor fuerza a nuestra conciencia, lo q conocemos a través de los sentidos, se llaman impresiones. Se pueden dividir en sensaciones y , emociones y pasiones.

Las q tienen su origen en la sensación (color, olor, temperatura...) y las q tienen su origen en la reflexión (emociones, sentimientos, pasiones...).

– Las q penetran con menor fuerza a nuestra conciencia, y q son representaciones o copias de las impresiones en el pensamiento, se llaman ideas.

Tanto las impresiones como las ideas pueden ser simples (ejemplo: el color verde) y complejas (estar viendo la clase. Varias sensaciones), según sean o no divisibles.

Además afirma Hume q las impresiones son el elemento primero del conocimiento (criterio de verdad), y q todas las ideas derivan de ellas, x lo tanto son imposibles las ideas innatas tan defendidas x los racionalistas, puesto q nuestra mente es incapaz de formar ideas no procedentes de una impresión sensible. Todas las ideas son particulares. Cuando hemos descubierto una cierta semejanza entre ellas (los conceptos), empleamos un nombre único para designarlas, de este modo se forma en nosotros el hábito de considerar unidas ideas designadas bajo un mismo nombre (nominalismo, los nombres son universales). Comparar con Aristóteles, Platón y Descartes.

Memoria reproduce con mayor precisión las impresiones. Imaginación (deforma la realidad) las reproduce de una manera ténue y débil, como si las esquematizara.

Es parecido al historiador y al fabulista. Mientras el primero se ha de mantener fiel al orden y posición de las ideas, el fabulista las adapta a sus particulares intereses.

Dos tipos de conocimiento:

– relaciones entre ideas: relacionar ideas y afirmaciones sin recurrir a la experiencia. Podemos tener conocimiento de las ideas sin necesidad de recurrir a las impresiones. Kant las llama juicio de ideas. En la terminología establecida x Kant, las proposiciones de esta naturaleza se llaman analíticas. X ejemplo: el todo es mayor q la parte, el triángulo tiene tres ángulos.

– conocimiento de hechos: podemos tener conocimiento factual, basado en las impresiones. Afirmaciones q he de recurrir a la realidad para comprobarlas y no son universalmente. Kant las llama juicio sintético.

• asociación de ideas:

Hume afirma q las ideas complejas se forman x agrupación o combinación de las ideas simples (las leyes de la mente en unir ideas simples, formarán una compleja), pero no de una manera fortuita y arbitraria, sino en virtud de la asociación de ideas. Las ideas se combinan entre sí mediante tres leyes de asociación:

- semejanza: la mente elabora ideas compuestas uniendo ideas simples q se parecen.
- Contigüidad: asociar ideas simples próximas en el espacio.
- Causalidad (causa–efecto)

Un retrato, x ejemplo nos conduce a su original; el recuerdo de la habitación de una casa, nos lleva a pensar en las otras habitaciones; el fuego (causa) hace pensar en el humo (efecto) (causa–efecto). Asociar cosas próximas en el tiempo.

Todos los razonamientos q se refieren a hechos, se fundan en la relación causa–efecto.

Cuando Hume pregunta acerca de las causas de estas asociaciones por semejanza, contigüidad y causalidad, afirma q en gran parte son desconocidas y q se debe bastar con afirmar q son cualidades originarias de la naturaleza.

CRÍTICA A LA METAFÍSICA (parte negativa)

c) el problema de la causalidad:

Las ciencias de ideas son las matemáticas, son racionales.

En cambio, las ciencias de hechos se fundan en el principio de causalidad.

Aristóteles: el principio de causalidad tradicional afirmaba q a priori toda causa produce un efecto. Hume no está de acuerdo con esto y x eso lo critica:

- El principio de causalidad no es evidente a priori. Si se analiza una cosa, no encontramos jamás en ella q deba producir un determinado efecto.
- Tampoco podemos afirmar q todo lo q empieza a existir tiene una causa
- Ni q las mismas causas producen los mismos efectos

Crítica a posteriori:

En resumen, no podemos afirmar el principio de causalidad xq:

- no tenemos impresiones de la causalidad necesaria.

Tenemos experiencia de q siempre q pongo agua al fuego, esta hierve: siempre q sucedía el primer hecho, sucedía también el segundo, uno después de otro. Esta sucesión es la q hemos observado siempre, pero nunca hemos observado la relación necesaria entre una cosa y otra.

Ejemplos: una bola de billar q choca con otra, sencillamente una bola corre y entra en contacto con otra; la primera se detiene y la segunda se pone en movimiento. No se ve la transmisión del movimiento de la una a la otra, sólo la sucesión de ambos movimientos.

En cuanto a la experiencia interna, sucede lo mismo, nunca vemos x ejemplo el paso de la voluntad al movimiento, es decir, si quiero levantar un brazo, y lo levanto, sólo tendré conciencia de la sucesión de dos estados: primero la decisión y luego el movimiento. No captamos la influencia de la voluntad sobre las ideas.

- nuestras impresiones son del pasado y del presente, no del futuro.

Sin embargo, en nuestra vida normal, hablamos con certeza de hechos q se van a producir en el futuro. El criterio de verdad de Hume afirma q para saber si una idea es verdadera debemos ver la impresión q le corresponde, pero no podemos tener impresiones de un hecho q todavía no ha sucedido.

Justificación del principio de causalidad (conclusión a 1 y 2): la causalidad se reduce a la creencia de q siempre q se den las condiciones de contigüidad y precedencia se repetirá el fenómeno en el mismo orden.

Todo lo q sabemos x la experiencia es q de las causas q nos parecen semejantes, esperamos efectos similares.

Estas consideraciones de Hume excluyen q el vínculo causa–efecto pueda ser demostrado objetivamente como necesario. Pero el hombre lo considera necesario, ¿a qué es debido esto?. Hume afirma q es debido al hábito, a la costumbre.

El hábito da lugar a la creencia. Al ver una sucesión constante, creemos q lo mismo q se ha dado en el pasado, se da en el presente y se dará en el futuro.

d) El mundo (crítica):

1. Hume no puede afirmar la existencia de un mundo, de una realidad distinta de la mente, no puede afirmar una realidad extramental q es la causa de nuestras impresiones. Hume no puede aceptar esto xq no tenemos impresiones de la relación causa–efecto.

2. Las impresiones no tienen xq venir de la realidad. Lo q se presenta a la mente es solo una imagen y una percepción del objeto, los sentidos son únicamente puertas a través de los cuales entran las imágenes, sin q haya una relación inmediata entre la imagen y el objeto. Ejemplo: la mesa q vemos parece empequeñecerse a medida q nos alejamos, pero la masa real sigue ahí, independiente de nosotros, sin sufrir alteraciones; x eso en nuestra mente solo estaba presente la imagen de la mesa.

Conclusión a ésto: la realidad externa no es comprobable.

Definición de experiencia:

Empirismo psicológico: lo q pienso yo, lo q hay en mi mente.

Experiencia subjetiva: la experiencia no la adquiere en el mundo de las cosas, sino en las mismas impresiones e ideas.

Para Hume lo dado está en el mismo sujeto y no fuera de él; lo dado es aquello en lo q observa el como funciona el conocimiento. X eso cuando se le pregunta a Hume de donde provienen las sensaciones o impresiones afirma q surgen en el alma x causas desconocidas→ surgimiento del escepticismo.

Definición de experiencia para Hume: como las ideas simples proceden de las impresiones, resulta q el origen de toda la idea simple es la impresión simple de la q se deriva, y la impresión se produce x causas desconocidas, la experiencia sensible se ha de reducir a contemplar, a observar en el interior de la conciencia como hacen su aparición las impresiones, como se derivan de ellas las ideas y como se enlazan entre sí →empirismo psicológico.

e) Crítica de la sustancia.

- – Crítica de la sustancia aristotélica:

Según Aristóteles la sustancia subyace o permanece a través de los cambios, como si pudiéramos separar el sujeto o sustancia de las cualidades esenciales y accidentales.

– Crítica de Hume:

Según Hume la sustancia es la suma o conjunto de las cualidades esenciales y accidentales. De tal manera q si éstas desaparecieran no existiría la sustancia como tal.

- Crítica a la sustancia de Descartes (crítica del YO SUSTANCIAL cartesiano):

– La existencia de un YO, como sustancia, como sujeto permanente de nuestros actos psíquicos, no puede justificarse, como había hecho Descartes, apelando a la intuición, ya q sólo tenemos intuiciones de impresiones e ideas, y ninguna impresión es permanente, se suceden unas a otras →crítica de Hume a Descartes, a través de la intuición captaré impresiones e ideas, pero el YO como no es ninguna impresión, no es intuitivo.

– El YO o persona no es ninguna impresión, sino a aquello a q se supone nuestras ideas e impresiones se

refieren. Si alguna impresión originara la idea del YO, habría de ser invariable a través de nuestra vida. Pero no hay impresiones constantes; dice Hume: cada vez q intento penetrar en lo q llamo mi yo, encuentro pasiones, sensaciones y emociones distintas y cambiantes—>la idea de algo permanente no es válida.

– No existe un YO como sustancia distinta de las impresiones o ideas. Cada sujeto humano se reconoce a él mismo a través de sus distintas ideas e impresiones —>En Descartes se podía separar el cogito (sustancia pensante) de las ideas. Hume: la sustancia pensante es el conjunto de impresiones e ideas, no se puede separar el YO pensante de las ideas.

Conclusión a Sustancia(Cogito):para explicar la conciencia de la propia identidad, ya hemos visto que Hume recurre a la memoria(no tengo impresión del yo, y por tanto no tengo consciencia de mi existencia, tan solo lo se por la memoria.

f) La existencia de Dios.

Hume afirma q de Dios no tenemos impresión alguna, y x lo tanto, no podemos afirmar su existencia.

CONCLUSIÓN A LA METAFÍSICA (Dios, alma—>sustancia, mundo):

- El límite del conocimiento son las impresiones, más allá de ellas es imposible ir.
- Con las críticas a la metafísica el empirismo psicológico da lugar al escepticismo.