

TEMA 1: LAS ACTITUDES SOCIALES

¿QUÉ SON LAS ACTITUDES SOCIALES?

Son sistemas de valoración, positiva o negativa, mínimamente estables dirigidas hacia cualquier fenómeno relevante (personal, ideológico, de objetos...)

Características:

- Signo: positivo o negativo
- Valencia: grado de positividad o negatividad de una actitud. Para la medición, hace que no se pueda trabajar de la misma forma que con conocimientos tales como ser hombre o mujer, que se pueden responder con un sí. Para las actitudes, tenemos que situarnos en una escala.
- Multiplicidad: puede haber una actitud muy positiva con algo muy simple (queso Camembert, luego Francia es lo mejor). Si queremos cambiar una actitud, cuanto más simple sea, más fácil.

La medición del estudio sobre el signo y la valencia es relativamente fácil, pero la multiplicidad requiere técnicas más sofisticadas

1.1 COMPONENTES DE LAS ACTITUDES

Hay 3:

- Racional (cognitivo)
- Emocional (afectivo)
- Reactivo (de voluntad)

Parece que pesa más el emocional que el racional. Ejemplo: en una pastilla de jabón, el racional sería que es muy higiénica, y el emocional que es la misma que usa Claudia Schiffer.

El componente no racional en las actitudes sociales es el más importante.

En cuanto al reactivo, sería que no compro el jabón porque mi tío también vende jabones de otra marca.

El problema radica en los componentes:

En principio, tenemos tendencia a la coherencia, es decir, a la consistencia: existe una relación coherente entre los tres componentes de una actitud.

En la práctica, suele sucederse la inconsistencia de forma elevada (puede que el producto sea malo, pero como lo anuncia una modelo, la gente lo compra). Además, no tenemos una sola actitud hacia algo, y podemos ser consistentes en una, pero no en el resto.

Un caso extremo es la resonancia cognitiva estudiada por Festinger. Muchas personas tenemos muy arraigadas unas actitudes que son incompatibles con otras que también tenemos, pero que psicológicamente las hemos asimilado como algo normal.

Ejemplo económico: uno que cree mucho en el mercado, pero quiere que le den una subvención. Son actitudes incompatibles.

En la vida real, es frecuente que las personas, como tienen unos intereses determinados, traten de buscar una explicación que justifique la actitud.

La racionalización consiste en buscar una explicación que, aunque no sea cierta, nos sea útil para justificar algunas actitudes. Ejemplo: el ladrón o el borracho que les cuesta admitirlo.

En la racionalización está la respuesta de por qué muchas actitudes no son consistentes, y por qué se da la resonancia cognitiva.

Nuestras actitudes no estarían totalmente aisladas, sino que parece que puede haber una relación: constelación de actitudes, y conexión de las mismas.

1.2 CONSTELACIÓN Y CONEXIÓN DE ACTITUDES

Conexión: relación entre unas actitudes y otras.

Ejemplo: los anarquistas son vegetarianos. Hay dos actitudes, una política y otra de comida, pero no están relacionadas.

Puede haber algún tipo de conexión: los de una ideología se dejan barba.

A lo largo de la historia, siempre ha habido creencias relacionadas con el físico de las personas y sus actitudes.

No sólo hay conexiones entre las actitudes, sino que percibimos (sin que a veces estemos en lo cierto) dichas actitudes, que pueden dar lugar a los prejuicios. Por tanto, hay que ser cauteloso a la hora de atribuir actitudes por conocer otras.

Adorno hizo una investigación sobre la personalidad autoritaria.

No es sólo la que responde a cuestiones de autoridad, con lo que se les aplica una escala hacia actitudes dictatoriales. A través de entrevistas más detenidas llegaron a la conclusión de que un considerable porcentaje de quienes tenían actitudes muy autoritarias, a la vez consideraban que casi todos los problemas serios se relacionaban con el sexo, odiaban a los débiles y a los imaginativos y creativos, justificaban la tortura y, al mismo tiempo, manifestaban una servidumbre casi ciega a los que están por encima de ellos.

Para llegar a estas conclusiones de conexión entre actitudes, la peculiaridad principal está en que todos somos distintos: UNICIDAD, es decir, los seres humanos somos únicos. No hay, ni había, ni habrá nadie igual a nadie. No se puede hacer un imperativo categórico a partir de una actitud. Que todas las personas seamos diferentes es lo que debe prevalecer sobre todo lo demás.

1.3 MEDICIÓN DE ACTITUDES

No hay estudios científicos serios anteriores a 1928, año en el que Bogardus publicó una escala de valores.

En sociología, ha habido muchos congresos para llegar a un patrón de medición común, muy útil porque permite hacer comparaciones.

No sólo hay muchas escalas, sino que cada sociólogo puede inventarse la suya. Es difícil ver qué escala es la más exacta y apropiada.

Primer problema: el del signo: Si la gente está a favor o en contra. En principio, se puede preguntar, pero

científicamente se sabe que las respuestas de la gente suelen ser falsas, porque es más fácil decir que sí que decir que no. Cuando se responde, no sólo se hace una afirmación (o negación), sino que se relaciona uno con quien le pregunta, y si responde sí, es menos violento. Todas las culturas suelen decir sí.

Entre lo que uno piensa, lo que cree que piensa, y lo que dice, hay diferencias.

La única manera de acertar es equilibrando las respuestas: preguntar lo mismo de diferente manera. Aunque se haga así, la primera respuesta contamina a la segunda, y el entrevistado no quiere quedar en ridículo. Por tanto, el buen cuestionario para medir actitudes debe ser algo caótico, y no ordenado, para reducir la contaminación. Si no es así, hay que partir de que decir que sí es más frecuente que el no.

Segundo problema: es que el hacer una encuesta sólo con el signo es por sí solo muy costoso.

THURSTONE (1929) siguió el mismo criterio que los exámenes: del 0 al 10.

Tercer problema: es el cómo pueden formularse las preguntas. En cuanto hay una mínima ambigüedad, se multiplican los errores. Se debe hacer con frases precisas, no utilizando para ello el interrogante.

Las preguntas para medir actitudes deben estar hechas en frases afirmativas, cerradas y contundentes. Thurstone recibió un encargo para medir las actitudes racistas, y pedir que la gente se manifestase en acuerdo o desacuerdo, dentro de una escala del 0 al 10, con el 10 como máximo, y el 0 como mínimo. Había frases como: 'Los negros huelen mal' o 'los negros son iguales que los blancos'.

La medición de Thurstone estuvo bien hecha, y salió que en África eran racistas. Ocurre que la encuesta fue lenta y cara, porque era costosa de codificar. También detectó la extremosidad, y esto llevó a LIKERT (1930) a plantear una escala mucho más corta, y que permitía codificaciones más rápidas en la medida en que había un porcentaje de personas más coherentes en sus respuestas.

Likert planteó una escala del 1 al 5:

1: totalmente acuerdo 2: acuerdo 3: neutro

4: desacuerdo 5: totalmente desacuerdo

Planteaba el punto neutro, o de indiferencia, que es la prueba de si un cuestionario está bien hecho, y también dice que hay actitudes que no existen.

En esta escala sí que podemos ver lo negativo y lo positivo rápidamente. Basta con que las preguntas que hacemos en un sentido se enumeren del 1 al 5, y en el sentido contrario del 5 al 1. Likert estudió el nacionalismo en la población americana. Formuló una frase muy contundente, y se preguntó lo mismo en sentido contrario, de forma que si está en desacuerdo con la segunda, tenía que estar de acuerdo en la primera para ser coherente con uno mismo.

Ventajas: si hay muchas respuestas incongruentes, significa que la pregunta está mal, o que el entrevistado no tiene unas actitudes formadas sobre el tema del nacionalismo.

También hay malos usos de esta escala. Ejemplo: evaluación de la docencia en la universidad. No se tiene en consideración el 3 como punto neutro, sino como un aprobado. No se permite una postura indiferente

Otro problema es que se ponen preguntas en interrogante.

Bogardus (1928) no hizo una escala, sino una serie de preguntas en un cuestionario que tenían una relación

escalar entre amor y odio. Le plantearon la xenofobia en Estados Unidos sobre cada etnia de allí. Hizo frases de máximo amor, otras intermedias, y otras de máximo odio. Realmente no es una escala, y no tiene la precisión de la escala que un año después hizo Thurstone. Aun así, no fue un trabajo que ya se haya quedado obsoleto, y 80 años después se sigue utilizando.

Estas escalas pueden medir bien los pensamientos y sentimientos, pero no comportamientos. Por eso, *Cantril* planteó una escala con 3 mediciones para cada caso. Se preguntan cosas muy subjetivas. ¿Cómo será la evaluación del profesor que es más o menos excelente, y que se le valora alto, si la gente intuye que antes era mejor, y que irá peor? Le irá peor que a otro profesor que le ocurra lo contrario, porque es más fácil que voten al que irá mejor.

La escala de Cantril recibió muchas críticas, porque se dice que es poco seria y poco científica.

La medición del comportamiento es bastante complicada, por lo que hay muchos estudios de MEDICIONES NO ESCALARES, que son muy difíciles y requieren mayor imaginación, pero que los publicistas cada vez utilizan más.

Perie planteó ver los hoteles de USA donde figuraba la propaganda de no admitir a negros y contratan a una negra, para ver cómo era el comportamiento de unos jóvenes que irían al hotel.

Kreston planteó algo similar, con una clase, que se le preguntó si les importaría hacerse una foto con un negro, estando allí mismo este personaje. Si se les hubiera preguntado por escrito, todos hubieran dicho que sí. En cambio, muchos cambiaron de opinión cuando lo vieron.

Al final, todos tenemos dentro de las actuaciones unos toques de resistencia (con las fotos, muchos de los que se las hicieron, llamaron al fotógrafo para que no las publicara en ningún sitio, porque no lo aguantarontope de resistencia).

Perie se planteó una investigación para ver el racismo en el comportamiento que lo publicó *Krech*. Resultó que haciendo una medición de la actitud había rechazo al racismo, pero haciendo actuar era más reducido. Por la vía de escalas no se habría detectado nada.

Formas no escalares de medición:

Para conocer de verdad las actitudes no es bueno preguntarlo directamente, es mejor preguntar otra cosa a través de ____ se puede conocer la actitud.

Ejemplo: casa Nestle y producto Nestcafé. Se pretende ver las actitudes hacia un producto nuevo: café instantáneo.

La mayoría de las compras las hacen las mujeres, se pretende ver qué clase de mujeres comprarían ese producto.

Cogieron mujeres, se les daba un ticket de compra y se pretendía ver qué clase de mujer era: los 2 tickets eran iguales pero uno tenía café y el otro café instantáneo.

El que tenía café: era una mujer trabajadora, imaginativa

El que tenía café instantáneo: vaga, sin interés por la familia, poco imaginativa. Se utilizó entonces una fórmula porque no se podía decir instantáneo. Ocurría igual con las pasas, porque se asociaban a la vejez..

Por ejemplo: percepción del profesor.

Una universidad en la que llega un profesor nuevo con alguien que lo presenta o no lo presenta y se le da un papel a cada alumno con la descripción. En la mitad de las fichas pone una frase y en la otra mitad otra:

En una: quienes lo conocen dicen que es una persona fría. El profesor, al terminar, pasa un papel para poner qué les había parecido.

Los que habían tenido fría: era un mal profesor y mala clase

Los que habían recibido cálido: era buen profesor, y buena clase.

A la semana, se hace exámen de esa primera clase:

–fría: no había retenido nada ni interiorizado nada, malos resultados

cálida: buenos resultados, habían memorizado bien

cada vez se hacen menos mediciones con escalas y se plantean cuestiones con más imaginación.

1.4 FORMACIÓN DE LAS ACTITUDES

Cuatro agentes fundamentales en la formación de actitudes:

–experiencia personal

–información recibida

–pertenencia a grupos

–características propias de la personalidad

- La experiencia personal

Desde que un niño nace empieza a percibir estímulos gratificantes y no gratificantes. Esto va a afectar en una medida muy considerable. La experiencia queda en el subconsciente, pero no desaparece (Freud). Los psicólogos van descubriendo que cada vez hay más cosas con un carácter interno innato.

La mayoría de las cosas preceden de experiencias externas, ajenas. Se se tiene afecto especial hacia la madre, es porque ha recibido algo gratificante de ella (comportamiento más cálido).

El problema es que la capacidad de los seres humanos para crear actitudes es anterior a la capacidad crítica indispensable. Eso puede tener un carácter manipulador, incluso pueden llegar a cerrar su cerebro si son lo suficientemente egoistas como para no abrirse. Se puede llegar a ser adulto y no inteligente por cuestiones éticas:

Si alguien dotado biológicamente normal es capaz de llegar a adulto con mente cerrada, posiblemente ha sido por un problema de egoísmo: por estricta conveniencia no ha hecho cosas que podían significar que le riñeran o no le aplaudieran. Eso influye a la hora de formar actitudes. Los seres humanos tenemos capacidad para asociar unas cosas con otras. Muchos de nuestros prejuicios son por cuestiones de asociación: experiencias que se multiplican por analogía. Aunque hay más cosas que explican los prejuicios.

Interpretación funcionalista de los prejuicios:

Gran parte de nuestras actitudes no racionales: las cognitivas se deberían a que nos interesan personalmente. Detrás de un prejuicio está el hecho de que ese prejuicio es útil para quien lo tiene. Si yo estoy en lo más bajo, me sentiría muy mal, salvo que haya otros que engañen la culpa o haya otros peores.

En las clases altas se daría en menor medida este tipo de prejuicio, pero hay personas cultas, inteligentes, con muchos prejuicios. Eso lo explicaría la teoría narcisista: nos queremos y admiramos tanto a nosotros mismos, que el hecho de no ser como nosotros mismos, significaría ser peor.

También puede tener algo innato, puede tener que ver con el narcisismo.

Eliot Aronson hizo un experimento: seleccionar a diez trabajadores que hacían lo mismo, todos igual de bien, y cobraban el mismo sueldo. Se cogió a dos, y se les aumentó el 50%, y a los otros dos se les bajó el 50% del sueldo.

Un mes después, el empresario les pregunta a los trabajadores restantes: ¿por qué se les subió el sueldo a los 2? Respuesta: eran mejores.

¿por qué se les bajó a los otros 2? Respuesta: se esforzaban menos, eran peores.

El trabajador busca una explicación al estar en una empresa injusta. Muchas veces la identidad del lugar (ser de allí) hace que se justifiquen cosas como la injusticia....

Otra interpretación de los prejuicios es el referente histórico: se entiende, por ejemplo, actitudes racistas por cuestiones históricas.

- La información recibida

No sólo tenemos actitudes acerca de eso que hemos vivido personalmente, sino que también tenemos muchas actitudes conforme a aquello que nos han contado.

La información es en sentido técnico siempre mentira: nunca un contenido es rigurosamente cierto. Se dice menos de lo que se quería decir, y por parte de quien lo recibe, lo que recibe es exhuberante.

Todo decir es deficiente, todo escuchar es exhuberante. Ortega y Gasset.

Debido al lenguaje, la fenomenología....

La información recibida tiene la peculiaridad de nunca ser totalmente verdad. Las palabras no son neutras: tienen implicaciones para las personas. Un mensaje debería formar las mismas actitudes en todas las personas, pero no es así.

Todos nos presentamos de forma perfecta, simbolizamos lo perfecto con un círculo. Cuando dos seres humanos se comunican, están comunicando perfecciones: se pretende ser lo más apropiado, ser lo más perfecto posible.

Hay una deformación en todos los mensajes y una intervención del que recibe el mensaje deformándolo.

Siempre trabajamos sobre verdades parciales y nosotros ampliamos o reducimos y deformamos más o menos lo que se nos dice

En casi todos los países se regula la publicidad: principio de veracidad para intentar defendernos de las mentiras más evidentes, pero se permite que se digan verdades a medias: no decir toda la verdad.

Proceso de comunicación:

El único objetivo es el medio por el que se dice lo que tiene deformaciones.

Si quien lo dice a alguien que merece credibilidad, será diferente si me lo dice un enemigo, alguien a quien no creo... . También cambia el que algo me lo diga una persona que si me lo dicen muchos.

No es lo mismo el libro más vendido, el disco más vendido, que decir que algo es único, especial parati.

Para demostrar esto, hizo un experimento Salomon Asch (experimento de los tres palitos)

Marshall McLuhan también ha escrito sobre ello: no es lo mismo donde se dice un mensaje (autoridad)

Cualquier comunicación tiene un porcentaje alto de intención persuasiva (propaganda). Eso no es algo muy racional y maduro, porque los niños saben hacer eso.

El primer principio de la probaganda y la publicidad es:

- vericidad
- identificación: se debe decir que se está haciendo publicidad cuando se haga, la publicidad encubiertga no es legal, pero se tolera no decir totalmente la verdad.
- Respeto a las personas: no se puede hacer publicidad de delitos, de drogaas, de armas determinadas.....

Estos son los principales principios co9munes a la mayoría de los países. También se suelen incluir otros como: competencia leal...

Técnicas que se suelen utilizar en la propaganda y publicidad:

- Explotación de frustraciones: casi todos pensamos que tenemos ausencia de cariño, admiración..., Por lo tanto, asociar un producto al hecho de que alguien te quiere parece ser eficaz.

La técnica things happen: romper la rutina, decir que algo sucederá es una técnica things happen. Pasan cosas alrededor de una taza de café: se asocia con aventuras, y esa es otra frustración.

Otra frustración común es la sexual. Eso hace que la asociación de productos con este tema sea frecuente, también el tema económico.

Otra es la identidad: no ser considerados como personas, hay una frustración muy seria de falta de reconocimiento de la identidad, un recurso muy eficaz, pues en la toda de actgitudes es hacer a alguien no sentirse como un número.

- Crear frustracioness: es mejor asociar algo con conceptos positivos, pero a veces es efectivo insultar, intentar herir, humirrar (anuncios de tráfico). En materia de medio ambiente, educación, ... parece ser que la publicidad amable no es efectiva. En materia de medio ambiente e higiene personal, las actitudes están muy formadas ya a los 14 años. Una persona, a partir de esa edad, ya no cambia.
- Otro recurso que es objeto de los publicitarios es el aprovecharse de la estética: hacer las cosas bonitas, agradables (impacto visual).
- La cantidad: una sola idea durante mucho tiempo, y de forma machacona.

Esto varía según el nivel cultural de las personas. El hablar con mensajes muy cerrados sirve para colectivos con ideas ceradas y sencillas. Según de qué colectivo se trate, estos mensaje cerrados no se aceptarán. Se supone que la teoría debe ser un mensaje abierto, pero no la doctrina. Sí que parece cierto que, viendo lo

global de la persuasión, el repetir muchas veces el mismo anuncio es eficaz para obtener resultados positivos. Por ello, las grandes marcas están presentes en el fútbol, toros, vallas....

La teoría que justifica esto es que nuestro cerebro no es tan amplio como parece.

En ciencia política, también eso ha sido muy frecuente. Además, los publicistas crean actitudes muy intensas, aunque luego esas actitudes cambien y tengan el efecto contrario, porque se perciben con poca complejidad.

El descubrimiento de que el comportamiento final de la actitud es reactivo tenía un automatismo muy ajeno a otro tipo de reflexiones: James Vicary padre de los criterios por los que se rigen todas las grandes superficies comerciales. Trata de ver empíricamente el por qué se realizan las compras irracionales, que, además, son muy frecuentes. Hace falta crear unos estímulos que aseguren comportamientos completamente ajenos a las personas que van a tener las actitudes.

Ejemplo: análisis del parpadeo. Cuando estamos relajados, parpadeamos poco. Cuando estamos nerviosos, parpadeamos más. Cuando estamos en tensión máxima, dejamos de parpadear. Cuanto más iba aumentando el parpadeo, más compraba la gente. Había que tratar de introducir estímulos que creasen ambiente de una mayor tensión: iluminación muy intensa, colores vivos, música (o silencio, según donde sea), y habría que fijarse también en las miradas de la gente.

Productos más rentables estantes óptimos.

Había que seguir un ritmo en la disposición de los productos. Todo responde a un estudio muy intenso, que se llega a cabo.

- La pertenencia a grupos.

¿Tenemos necesidad natural de movernos en grupo? De hecho, sí que se sabe que casi todos pertenecemos a muchos grupos: familia, compañeros, amigos, trabajo; sí que parece cierto que cuando el grupo no es por imposición a la información se le añaden otros aspectos y necesidades personales. No es sólo que tenga información sobre el PP o el PSOE, sino que tengo necesidades y quiero votarle.

El hecho de pertenecer a un grupo va a ser uno de los agentes más fuertes a la hora de formar nuestras actitudes. El grupo familiar, no voluntario, es muy influyente y un formador de actitudes importantes.

Cuando se producen los cambios de grupo, los cambios de actitudes son muy intensos. La experiencia en cambios de grupo políticos, por ejemplo, suele llevar al radicalismo en el sentido más contrario. Cuando uno del PP se cambia al PSOE, se vuelve lo más a la izquierda posible.

Además, al cambiarte de grupo, puede haber sentimientos de cierto rechazo en cuanto a la aceptación, y ello influye en la integración.

- Factores de la propia personalidad

Hay más aficionados altos que bajos al baloncesto. Es algo superficial, pero que afecta a las actitudes. Incluso un accidente que deja una cicatriz puede hacer a la persona desinteresarse por algunas cosas.

En cuanto al mundo interno, se sabe poco de él. Hay que acudir a psiquiatras o psicólogos. Hay personas extrovertidas, introvertidas, que hablan mucho, que prefieren escuchar...

Estos factores afectan a las actitudes, y eso permite saber que determinadas campañas de persuasión o publicidad serán eficaces con unos, pero no con otros.

1.5 EL CAMBIO

¿Hasta qué punto la extremosidad de las actitudes es más o menos favorable para el cambio? ¿Hasta qué punto la multiplicidad favorece el cambio?

Cuando se tiene una actitud determinada, va a ser más importante el refuerzo que el cambio.

Como regla general, si uno tiene una actitud positiva (o negativa), el cambio será congruente, es decir, en la dirección del signo. Se tiende a reforzar la actitud previa.

Congruente dirección del signo

Incongruente contrario al signo

Sin necesidad de cambiar de signo, se puede producir un cambio.

Como en el mundo económico no nos tenemos que mover sólo por la vía de formar actitudes, hay que hacer que la gente pueda cambiar de opinión.

En política, al a hora de lanzar un candidato, hay que tener en cuenta que casi todos los cambios suelen ser congruentes.: estudio de Lazarsfeld/Berelson seleccionan a gente y les preguntan lo mismo cada semana. Investigaron la aparición de candidatos nuevos, para que a partir del momento en que se comente por primera vez, la gente lo siga viendo (fenómeno Operación Triunfo) Cada vez las pre-campañas electorales van tomando más importancia.

El ser muy radical en un sentido o en otro (máxima radicalidad) no sólo no es lo más difícil de cambiar, sino que cabe la posibilidad del bandazo al otro extremo: del amor al odio sólo hay un paso.

Este refrán tiene un porcentaje considerable de realidad. Además, es más fácil cambiar actitudes extremas que mensuradas, sobre todo cuando éstas últimas vienen por aumento de la información.

Otro tema es ¿qué ingredientes hay para conseguir estos cambios? Son los mismos que ha habido en la formación. Hacen falta experiencias positivas en sentido contrario.

Respecto a la información, hay que introducir información contraria y ataques a la competencia, sin salirse del marco legal.

En cuanto a la pertenencia a grupos: cambiar de grupo

En cuanto a la personalidad: hay poco que cambiar.

PREGUNTAS POSIBLES:

- ¿Cuáles son los componentes de las actitudes?
- ¿Cuáles son las características de las actitudes?
- Qué es consistencia, conexión y disonancia cognitiva?
- En cuanto a la medición, ¿cuál es el orden, de acuerdo con la escala de Likert(u otro)? Formular una frase para medir las actitudes de los aragoneses hacia el Ebro, por ejemplo.
- Respecto a la formación: ¿cuáles son los agentes principales en la formación de actitudes?
- En relación con el cambio: no preguntaría nada.

TEMA 2: LAS CIENCIAS SOCIALES EN UNA SOCIEDAD INFORMATIZADA

Hay que tener en cuenta que hay un gran desfase.

Sociedad informatizada: un gran éxito científico muy palpable y apreciable, pero las ciencias sociales no tienen un éxito científico comparable. El mundo científico se plantea con una gran curiosidad, pero no se aceptaba que el mundo social fuera científico (Kant).

La influencia de Kant en el siglo XIX con filósofos y científicos muy importantes como Rickert y Windelband: negaban la posibilidad de una ciencia social, basándose en el hecho de la fenomenología, es decir, que mientras el estudio de una roca se puede hacer con objetividad, el estudio de personas no. Además, tanto Rickert como Windelband pensaban que la existencia de libre albedrío (que es imprescindible en los humanos) hace que no se pueda relacionar nunca unos fenómenos humanos con otros. Si esto se tiene en cuenta, el razonamiento de los neokantianos propone dos tipos de ciencias:

- una capaces de formular leyes y generalizar
- otras que serán ciencias de la particularidad.

Pasar de decir 'las personas tienden a.....' a decir 'las personas hacen....' es un paso de una a otra.

No solo los neokantianos eran contrarios a hacer ciencias con las ciencias sociales, sino que también aparecen todos los positivistas contrarios a la teoría, los marxistas dogmáticos, y también para algunos autores los enemigos son los fenomenólogos.

Lo que sí parece haber sucedido es que ya predomina entre los científicos sociales una conciencia que no acepta que valga con la recopilación ciega de datos (exploración en investigación).

Ejemplo: Marc Bunge.

La informática altera todo lo concebido por la ciencia. Hoy, los repertorios de datos son accesibles al instante. Se puede conocer todo desde casa.

¿Qué papel juegan las universidades? Hay que revisar el papel de ellas, y también de los profesores, porque pueden reproducir cosas carentes de validez. Antes de la sociedad informatizada los sabios eran indispensables e importantes. Hoy esto no es así.

Actualmente, los jóvenes saben mucho más que las generaciones adultas. Y el papel de reproductores ha perdido importancia. Los laboratorios, bibliotecas, centros de usuarios, están desplazando a las aulas. La mejor universidad es la que tiene estos servicios, y también que tenga salas de discusión y debate.

El papel de profesor ha cambiado: ahora sirve como fomento de sentido crítico.

Robert Reich: el trabajo de las naciones. Es interesante desde dos puntos de vista:

- profesor, que tiene grandes análisis
- ministro de trabajo en USA. Pudo llevar a la práctica muchas cosas que se planteó.

Plantea un cambio total de las clases sociales a partir de la informatización. Se ha pensado en términos de obreros, clases altas, medias, etc. Reich plantea que hoy en día, la división de clases sería:

- Trabajadores rutinarios / no rutinarios
- Servicios de proximidad
- Analistas simbólicos

En su planteamiento hay masas enormes de población que realizan lo que él llama trabajo rutinario: aquellos que pueden ser hechos por otras personas y en otros lugares, y pueden ser objeto de deslocalización industrial o de servicios. Ejemplo: un obrero en cadena amenazado porque puede haber otro que haga lo mismo a menor precio. El no rutinario es el que es insustituible, que no se le puede deslocalizar (hay pocos).

Entre los rutinarios se encuentran los catedráticos de universidad, ya que pueden ser sustituidos con facilidad.

Los únicos que no pueden ser sustituidos son los que tienen que convertirse en servicios de proximidad, y los descubridores permanentes de fomento de la crítica. Incrementará la remuneración de estos servicios (camareros, peluqueros, cantantes...)

Finalmente, los analistas simbólicos: personas que a partir de unos datos, son capaces de interpretarlos y, sobre todo, tomar decisiones. Serán escasos. Están los economistas, abogados, médicos..., siempre y cuando tomen decisiones. Hay un resurgimiento de un criterio muy antiguo: 'el que puede lo hace; el que no, se dedicará a estudiarlo o enseñar'.

La postura de Reich es que esto supone un cambio tan grande en las relaciones sociales, que puede que un obrero llegue a ganar mucho más que un notario, catedrático.....

Las consecuencias de esto son:

- ya no existen las economías nacionales, porque de los tres ingredientes de la economía, dos son mundiales: el capital y la tecnología. Lo que no es mundial es el trabajador.
- También conlleva a la hipótesis de que pueden desfinanciarse los estados: si el dinero no es local, y todo lo rutinario se puede deslocalizar, el empresario podrá presentar la amenaza de que si no le dan más dinero, se vaya a otro lugar. En la sociedad informatizada es ya posible.

Formación incidental Cualquier profesional, si se le pregunta: de lo que sabe, ¿cuánto debe a la educación de universidad, formal y por su cuenta? Realmente, cualquiera de más de treinta años que haga ese análisis, ven que es mínimo lo que deben a lo que se les ha enseñado en la universidad.

En la sociedad informatizada, la duración de una profesión es corta, entendiendo con ello en que la mitad de lo que sabes ya no valga. Ejemplo: cada once años más de la mitad de lo que estudian los economistas ya no vale. Sucede con todas las profesiones, y es un fenómeno nuevo.

Quiere decir que habría que preparar a gente que, ante nuevos datos, sea capaz de enfrentarse a la vida.

La crítica de Reich a las universidades es que engañan a la gente que en un futuro sigue confiando en la vía de educación que ha tomado. Hay que plantearse otro tipo de aprendizaje más propio de nuestra sociedad.

No tendremos más remedio que aprender con un método mejor, y también que enfrentarnos con la teoría.

Pragmatismo contra Teoría Ejemplo: la circulación de los ciudadanos. El pragmatismo apuesta por dejar que circulen y si hay accidentes, se ponen semáforos, se cortan calles..... La postura no pragmática: tantos ciudadanos, tantos recorridos: solucionar y planificar.

Lo primero es práctico, pero conduce al aumento de problemas, más que a la solución. La sociedad informatizada puede resolver un problema, y crear mayores.

Ideas sobre la división de las ciencias en la sociedad informatizada

Desde hace cientos de años (500, aproximadamente), en el mundo científico ha habido una obsesión por crear

materias o asignaturas, y también de intentar separarlas bien. Las universidades se han orientado más hacia asignaturas que a verdaderos temas, y hoy está avanzando el criterio de la interdisciplinariedad. Esta visión acaba dándonos una imagen parcelaria del mundo. Hay un serio problema de comunicación, porque la propia formación ha sido parcelada.

Hasta ahora no ha sido posible superarlo. La universidad española sigue siendo una de las más convencionales del mundo. Ya está admitido en los doctorados, pero no en la carrera.

En la sociedad informatizada es difícil de detenerse ante un problema en asignaturas. La institución pionera (la más radical) es la universidad noruega de Thomsoy, prohibiendo las asignaturas de forma radical. En la misma clase no puede haber un solo profesor. En ciencias económicas, para estudiar la inflación, por ejemplo, no puede ser con uno solo

Los resultados son muy buenos, pero los profesores no quieren ir, ya que se sienten mal. Sin embargo, detrás de Thompson vino Maastrich.

Parece que la tendencia en la sociedad informatizada es que, por un lado, la universidad empieza a perder el monopolio de la información superior, y por otro, que lo que se estudia fuera suele ser cada vez más relacionado con grandes temas importantes.

Hay un libro de Enzo Mignoni, 'La sociedad fragmentada', en el que plantea ver las relaciones entre todos los grandes sectores que influyen en la vida, y ver como se relacionan, teniendo en cuenta los siguientes sectores: mercado, estado y sector de reciprocidad

- mercado: es muy difícil que exista una sociedad sin mercado. Incluso las más planificadas tienen algo de mercado. La gente y los productos entran en competencia, pero por definición el mercado genera injusticias y desigualdades, porque ante el mercado todos los problemas humanos aparecen. En el mercado, los niños, ancianos, enfermos, el poco azar de algunos, son perdedores. Como de una u otra forma hay gente que con esto no podría sobrevivir, la corrección la haría el Sector Público.
- Estado: se haría cargo de los inválidos, enfermos.... perdedores. Pero el Estado también genera injusticia, porque cada estado protege de manera discriminatoria a los del propio Estado. Así, quedan fuera los que no pertenecen al Estado (inmigrantes sin papeles). Al final, se cubriría por el sector de la reciprocidad.
- Reciprocidad: es muy desigual en cada país, pero está formado por las familias y amigos, e incluso por altruistas. Aquí se atiende al fracasado en el mercado, en el Estado, y a los problemas totales de las personas.

En este esquema parece que se reflejan todas las posibilidades de análisis. Determinadas sociedades del sur del Sahara solo tienen la ayuda de hijos, padres, amigos....

Hay civilizaciones en las que la reciprocidad es más alta. Toda la cultura del mediterráneo da más reciprocidad. Hay otras más preocupadas por el mercado, y otras con gran predominio del Estado.

Como conclusión principal, se puede decir que en mayor o menor medida ninguna sociedad va a poder prescindir del sector de la reciprocidad, que es muy variable.

Indicadores: el promedio de viviendas en la UE con una sola persona es del 33%. El español es el 11%, el de Aragón es inferior al 3 o 4%. Italia, Grecia, Portugal, bajan mucho, pero Dinamarca llega hasta el 60%.

En este esquema, una persona está protegida por todas partes. La sociedad del bienestar lo intenta

Lo importante de este esquema es que no es ni económico, ni sociológico, sino con una visión global.

Otra característica de la sociedad informatizada es el aumento de las preocupaciones no locales. Es un aumento todavía insuficiente, pero que se produce en todos los países.

Esto será una consecuencia de que ya no hay economías nacionales.

Desde el punto de vista metodológico, parece que históricamente tanto la sociología como la economía estaban muy preocupadas por aspectos macros. En el futuro parece intuirse un mayor interés por la unicidad, por lo micro, por ver cómo los individuos construyen su propia vida.

Por último, decir que el fenómeno de la sociedad informatizada es una revolución muy grande. Pero ha coincidido con otras revoluciones sumamente importantes, que, aunque no hayan sido violentas, han tenido eco:

- La desagrarización. Desde Adán y Eva hasta después de la II Guerra Mundial se ha estado viviendo de este sector prioritario. Solo desde 1945 hasta hoy ha bajado del 60% al 7%. No ha desaparecido, pero sí las personas que vivían de ella y esa cultura
- El paso de sociedades nacionales de forma tradicional, que incluían aspectos étnicos, a una sociedad multicultural o multiétnica. Antes se pensaba en los ingleses como una cultura aparte, pero hoy no es así.
- La alteración en la división del trabajo por géneros. Hasta hace poco, la división del trabajo por géneros era la realidad. Los cambios que se han producido han sido casi en el interior de una generación
- La desindustrialización. No desaparecen las industrias, pero sí las personas que trabajan en este sector, y a una velocidad muy grande, no sólo por razones tecnológicas, sino también por deslocalizaciones (las industrias se van a otro lado). En las sociedades más avanzadas, el concepto de post-industria es ya una realidad
- La gran revolución tecnológica.

Otra de las características de la sociedad informatizada es que empieza a aceptarse que ciencias como la sociología están llenas de contradicciones, que hay que estudiar argumentos teóricos, pero también los contrarios, y que el nivel de conocimientos incrementa mucho más la duda. Parece que hay que desterrar la obsesión por la coherencia, que llevaría al mensaje cerrado, y a cerrar antes de tiempo los argumentos para el debate.

Existe una gran demanda social por mensajes cerrados (las cosas como son), pero parece más propio de las carreras medias que de las superiores, porque cada uno va a tener que mirar por su cuenta (iniciativa personal).

TEMA 3: DIFICULTADES Y CONTRADICCIONES PARA DEFINIR SOCIOLOGÍA

Si se piensa que desde que se empieza a hablar de la sociología han pasado cien años, y que los sociólogos no se han puesto de acuerdo ni en una definición, entonces hay que pensar que no se habrán puesto de acuerdo en cuanto al objeto.

Razones por las que

- Si se piensa en la sociedad, hay que admitir que está en el tiempo, luego es sumamente cambiante, no ser que se piense que ya se ha creado un modelo estable o fijo
- La sociedad está en el espacio: existen infinitas sociedades diferentes, y es prácticamente imposible decir nada que pueda cubrir la totalidad de ese mundo tan complejo. En ese sentido, el hacer una ciencia que intente decir cosas válidas para toda la complejidad social es algo difícil.
- La fenomenología se puede engrandecer o minimizar, pero es un hecho real. El objeto de la sociología va a ser decidido por seres humanos, y éstos perciben las cosas de forma distinta.
- Es un objeto al que se puede acceder por vías distintas. Hay grandes dificultades para ver el objeto, y casi

una imposibilidad para que haya un solo método. La sociedad se enfrenta a multitud de paradigmas, y todavía no hay un consenso sobre si ese método único y universal podría ser posible

- El tema de si vale o no la pena llegar a una definición de cual es el objeto. Los argumentos contrarios a detenerse en el estudio están bastante justificados. Si cada uno percibe la sociedad de forma diferente, habría muchas sociologías. Por otra parte, cuando se delimita, se dificulta la exploración, y todavía no estamos en condiciones de delimitar el campo de acción.
- Los sociólogos jugarían en desventaja frente a los que creen que las ciencias son mucho más fáciles de delimitar, porque en sociología es prácticamente imposible. Hay que admitir que no es fácil separar lo social de lo histórico, del derecho, de la psicología, de la economía, de la lingüística (no se puede pensar sin un lenguaje).

El debate seguiría abierto. Estaríamos ante un callejón sin salida, al igual que los lingüistas con el origen del lenguaje, con avances mínimos.

En muchos textos, como el de Mendras o Brox, se saltan todas las lecciones relacionadas con la naturaleza de la asignatura:

Mendras como vamos a contradecirnos!! Es mejor enfrentarse con la realidad, y luego ver cada uno qué es la sociología.

Bronx Sin decir nada, empieza su estudio con un tema como la familia, el orden... .

TEMA 4. POSTURAS EPISTEMOLÓGICAS POSIBLES

La preocupación por estudiar la sociedad siempre ha existido. Pero cuando hablamos de sociedad, no se empieza hasta mediados del siglo XVIII, con gran desarrollo de las ciencias naturales, y se emplea mayor rigor empírico y científico.

Aparte, sólo en situaciones de grandes cambios sólo algunos grupos se plantean cuestiones sobre la sociedad. Los grupos dominantes lo han dejado estar mientras no ha habido cambio. Por ello, no es una casualidad temporal que la ciencia social aparezca en época de grandes cambios (desaparición del feudalismo, revoluciones, burguesía...)

Hablaremos de los autores con más influencia sobre el mundo actual: Marx, Durkheim y Marshall. También Augusto Comte (le puso nombre a la sociología: física social; un rival lo cambió: neologismo social.)

AUGUSTO COMTE

A principios del siglo XIX y fines del XVIII, el mundo, tanto en Europa como en Estados Unidos, se había extendido en dos nuevas clases antagónicas:

- la nueva burguesía, sustituyendo a la aristocracia feudal en gran parte
- el proletariado

Esta diferencia va a generar visiones teóricas: una gran concepción de la sociedad desde el punto de vista del proletariado, y también otra desde el punto de vista burgués.

La sociología es una ciencia multiparadigmática, es decir, con imposibilidad de haber integrado en una sola concepción teórica las clases desfavorecidas y privilegiadas.

Comte se situaría (no desde el principio) en el mundo del orden. Se enfrentó con su maestro, y se situó justo en la parte contraria. Además, tuvo trastornos mentales, y llegó a radicalizar sus posturas de forma extrema

(apenas le apoyan). Decía, por ejemplo, que un país debía estar gobernado por los cuatro principales banqueros.

El modelo de Comte es el primero en el que se plantea la posibilidad de utilizar lo mismo que en las ciencias naturales para el estudio de lo social, es decir, buscar un método científico (positivismo), que permitiera ver el mundo de lo social.

Método que empleó:

- Observación
- Medición
- Comparación
- Experimentación
- Conclusiones

Pronto se dio cuenta de que esto, que era perfecto para investigar sobre los tomates, por ejemplo, no servía del todo con los seres humanos, porque entre ellos la historia es fundamental, es decir, son muy cambiantes.

Por tanto, hay que introducir la historia en este modelo.

Primer problema: la observación, por definición, sólo puede ser del presente, y no se puede interpretar con rigor.

Comte odia a los historiadores, pero sí le interesa la filosofía (teoría) de la historia, y cree en la idea del progreso, como creencia de que la humanidad evoluciona a mejor. Por tanto, no piensa en la revolución, cosa que luego cambiará.

Dice haber descubierto las tres fases, que serían:

1. Teológico 2. Metafísico 3. Positivo

Viene a decir que la humanidad en general y los individuos en particular pasarían por una etapa irracional, enfrentándose con fenómenos, tales como la lluvia, el hambre, sin encontrarles explicación, y buscando ésta por medio de un politeísmo enorme (Dios de las piedras, Dios de la lluvia), pero sin capacidad de rigor científico.

Algunos estudios recientes parecen confirmar esta obra de Comte, como Piolet, psicólogo del siglo XX, investigando con niños, detectando que hay interpretaciones de tipo teológico, como en los pueblos más pequeños.

Ejemplo: un niño que le rompe el vestido a su abuela, y luego esta se cae por un puente. El niño cree que es por haberle roto el vestido.

De esta etapa se pasa a un desarrollo de la filosofía clásica y de las religiones clásicas hacia el monoteísmo, con avances, pero que no acepta lo empírico, y se sigue con creencias, continuando con la irracionalidad.

En el siglo XVIII seguía habiendo escándalos, como el terremoto de Lisboa, siendo castigo de Dios por hacer cosas malas.

Finalmente, se llega al estado tercero de positivismo, que es cuando las personas se plantean que no hay que creer en nada que no se verifique científicamente. Él dice que ha inventado esto, al introducir la historia, teniendo que obedecer los científicos a los sociólogos, y éstos a él (creyéndose un gran asesor).

Este esquema lo basa a partir de la complejidad: las ciencias dependen unas de otras, y algunas avanzan y alcanzan a las anteriores por la complejidad.

Plantea que la ciencia más básica, y también la más simple de todas, serían las Matemáticas. Al ir avanzando el pensamiento científico, se llega a la Astronomía, que no podría vivir sin las Matemáticas, pero que habría hecho un avance en complejidad, dando lugar a la Física, con una complejidad mayor que las anteriores. La Física se convertiría en Química, ya que la Química es la propia Física, pero con unas propiedades que la Física no habría llegado a desarrollar.

El paso siguiente serían las ciencias de la vida, como la Biología, Anatomía, Medicina, que serían todo lo anterior, pero incrementando en complejidad.

De aquí daba un salto a la Sociología, afirmando que la Psicología no era más que Biología. También era la época en la que se publicaban textos que atribuían a los sentimientos y comportamientos partes del cuerpo, como el amor en el corazón. (Libro de Broussair).

Comte: si hay algo de lo psicológico que no tiene una parte del cuerpo especificada, es mejor inventarse un lugar a pensar que puede existir la Psicología.

Después de este salto, sí que cree que la Sociología sería la Biología, pero más complejo. Tiene que trabajar con un elemento humano

- Matemáticas
- Astronomía
- Física
- Química
- Biología
- Sociología

Estos aspectos no deben ocultar que en su obra hay un modelo de análisis que ha servido a muchos.

Ejemplo: su idea de planificación, con la expresión SPP (saber para prever, para proveer) es la que dio lugar a los planes quinquenales de la URSS, a la planificación de Francia, incluso la Planificación Estratégica. La idea que dio lugar al escudo de la bandera de Brasil (globo donde ponía: orden y progreso) también es algo que ha estado en la base del funcionamiento de muchos países.

Científicamente, su planteamiento es el siguiente:

Al estudiar la sociedad, hay dos posibilidades:

- estática ¿Cómo está el mundo en estos momentos?
- Dinámica ¿Cómo está evolucionando el mundo?

Las dos son propiedades del pensamiento sociológico, pero la primera está relacionada con la física, y la segunda con la historia.

La estática da lugar al orden, y la dinámica, a través de las tres leyes ya vistas, llevaría al progreso, pero que esto no sería otra cosa que el desarrollo natural del orden.

Por tanto, habría que concentrarse en asegurar el orden, el consenso, y olvidarse de otros modelos, como el de Marx, basado en el conflicto. Así se llegaría al progreso

ESTÁTICA DINÁMICA

Orden Progreso

Consenso

La crítica desde el otro bando:

LA DIALÉCTICA

Crítica: la estática no existe, y si existiría, no duraría nada.

Lo fundamental son los cambios, que suceden a través de la negación del conflicto.

El conflicto sería la característica del mundo físico, y también de las relaciones entre los humanos y el mundo físico, y entre unos y otros humanos. Se producen grandes contradicciones, que llegan a ser superadas. Los seres humanos tienen que superar lluvias, terremotos,...., por medio de una lucha constante.

No se come porque sí, sino porque tienes hambre, e igual después de comer te da sueño, por lo que te vas a dormir.

Hay siempre una superación de contradicciones, que generan nuevas contradicciones, y nuevas superaciones.

MARX

Supongamos una sociedad. En ella van a intervenir muchas causas, como por ejemplo el clima, los recursos, la etnia, la cultura, la religión, la historia, la geografía...

Lo que resulta novedoso en la obra de Marx es el planteamiento de que esto es cierto e interviene, pero hay algo más importante que unas veces lo considera condicionante, y otras determinante, y es la forma de cómo los seres humanos producen lo necesario para su vida material: el Modo de Producción de la Vida Material MPVM.

Si pensáramos que lo más importante es la geografía, pensaríamos que todos los pueblos del desierto viven igual, y esto no es así, no es lo más decisivo. Lo mismo ocurre con otros recursos.

El motor de arranque estaría en el MPVM. Cualquier invento daría lugar, según el materialismo histórico, a unas relaciones de producción. Ejemplo: se inventa la agricultura, luego no es lo mismo ser dueño o no del campo. El MPVM, pues, dará lugar a la división de funciones.

Si las relaciones de producción son muy simétricas, y todo es igual, no hay ningún conflicto. El problema es si son asimétricas, ya que es el hecho de que somos animales valoradores, y no valoramos lo mismo una actividad que otra. En el momento en que hay una asimetría, habría grupos en situación dominante o privilegiada, frente a otros que serían los dominados y oprimidos. Habría clases sociales.

El paso siguiente es el poder. Quienes en las relaciones de producción son los dominantes (privilegiados), tienen el poder.

Después vienen las leyes: quienes tienen el poder son los que van a hacer las leyes, desde cómo se educa, hasta qué derechos tiene cada uno.

Lo siguiente sería que todos los seres humanos vivirían bajo esas leyes: la vida cotidiana, o existencia real

según Marx. Ésta se hace bajo unas determinadas leyes. No es lo mismo la existencia real de la España actual que la existencia real de la España de los años 30.

El paso final es el más discutible de todos, pero coherente con el proceso anterior: la conciencia dominante (ideología, mentalidad...)

Si es el MPVM el determinante, se trata de un determinismo dogmático, pero si se considera como condicionante, es que todos vivimos con unas leyes, aunque también con distinta mentalidad.

La diferente mentalidad hace que haya leyes, y éstas también influirán sobre el poder (qué ley es más importante, y cuales son las prioridades)

De acuerdo con el materialismo histórico de Marx:

MPVM RP P L VC Conciencia dominante

Base Superestructura

Determinante de MPVM a Conciencia dominante

Condicionante de Conciencia dominante a MPVM

La dialéctica, que es un concepto de Hegel, supone:

TAS: Tesis, Antítesis, Síntesis.

Según Marx:

ACS: Acción, Contradicción, Superación.

La diferencia es que para el primero, alcanzar la sociedad democrática sería la síntesis, mientras que para Marx la clave estaría en la contradicción, y la superación llevaría a nuevas C, S, C, S, ...

Vamos a llevar la idea de la dialéctica al materialismo. Se plantea que si las relaciones de producción son contradictorias, éstas tenderán a ser superadas.

En el nivel de la superestructura, significaría que, a pesar de la conciencia dominante, algunos miembros de la sociedad (por adquirir conciencia del problema), empezarían a luchar, o también puede que algunos ciudadanos inventen nuevas formas, que producirían un cambio.

Por tanto, para el materialismo dialéctico, lo importante es ver cuáles son las grandes contradicciones. No es una cuestión de dicotomía (burgueses contra proletariado), sino que hay contradicciones en los grupos dominantes, como también hay contradicciones en los grupos dominados.

Contradicciones en los grupos dominantes

Marx plantea lo siguiente:

Supongamos un mundo en el que hay un espacio económico tan grande, que cualquiera puede tener cualquier iniciativa, sin problemas con otros. Esta sería la *fase de acumulación*: sin problemas entre los grupos dominantes, con cualquier iniciativa.

Ocurre que con el desarrollo de la sociedad, se va a disminuir el espacio, incluso se puede plantear el problema con las herencias (un señor que tiene una fábrica y cinco hijos, por herencia se pueden formar cinco pequeñas fábricas, y crearse una competencia entre los hijos). La contradicción puede aparecer cuando disminuye el espacio. Por tanto, la segunda fase es la correspondiente a la ley de la selva. Aparecen las grandes contradicciones, en las que los primeros expropiadores comienzan a ser expropiados. Se trata de la *fase de concentración*. Donde había 10 fábricas, empieza a disminuir el número, y quedan 3, pero mucho más grandes, que se han apropiado de las demás. Esta fase se produce antes en unos sitios que en otros, pero la dinámica del capital tiende a una concentración en todos los lugares.

Muchos críticos opinan que Marx se equivocó, porque se tendería tanto al monopolio, que la sociedad no lo podría resistir. Marx se refería al capitalismo puro, luego tampoco se equivocó tanto, porque ahora vemos que el mejor es el capitalismo mixto.

Pero continúan las contradicciones entre los grupos dominantes: *fase de centralización*. Se caracteriza por el desplazamiento. Llegaría un momento dentro de la fase anterior en que entre distintos pueblos habría contradicciones, porque puede haber 10 pueblos que se queden sin fábrica, debido a que un solo pueblo se ha centralizado dicha fábrica. En este desplazamiento es donde aparece la dialéctica del desarrollo desigual. Quiere decir que en la dinámica del capital, como las inversiones no se hacen donde más falta hace, van a tener espacios privilegiados donde se concentra la inversión, y otros espacios menos privilegiados. Cuando esto se dé, habrá acumulación de riquezas en algunas regiones. Entonces, ahora empezarán las contradicciones entre ciudades, regiones, territorios, y en todo el planeta. Ejemplo: el trasvase del Ebro. No sólo es una redistribución del agua, sino que se va a propiciar la inversión en Benidorm y otros espacios, como Aragón, van a quedar perjudicados.

Estas serían las contradicciones fundamentales entre los grupos dominantes.

Todos estos sectores dominantes, también están luchando contra otros sectores antagónicos: lucha de clases. Pero en el sector dominado también hay contradicciones.

Contradicciones en los grupos dominados

En el sector dominado no sería lo mismo la existencia de clase, que la conciencia de clase (ser proletario, que tener conciencia de ello).

Dentro de la conciencia de clase, también se habla de clase de pertenencia, y clase de referencia. Puede haber luchas fuertes entre ellas.

Marx se refiere como LUMPEN a aquella sección del proletariado que no sólo no se identifica con sus compañeros, sino que además, va en contra activamente de ellos. Actos del lumpen, según Marx: delincuentes, mendigos, criadas, limpiabotas, porteros de viviendas ricas, prostitutas...

Con frecuencia, el alterar las condiciones de vida y riqueza de los dominantes puede ir en contra de algunos dominados: puede que tengan menos criadas, puede que ya no den limosnas...

La conciencia también tiene contradicciones: se producen ante cualquier cambio: alguien pobre, le dan mucho dinero, y cambia de mentalidad.

Hay que tener en cuenta que ninguna de estas clases sociales son puras. Los dominados se pueden explotar entre sí, y también los dominantes pueden trabajar.

MAX WEBER

Nos encontramos en la época clásica de la sociología: desde el último cuarto del siglo XIX, hasta aproximadamente la I Guerra Mundial.

Este autor es el que tendría más vigencia en la actualidad. En su obra se trata el aspecto metodológico práctico y, además, es el gran teórico del sistema capitalista, y tiene una concepción de éste como un modelo de metodología.

Considera que la religión había sido minimizada por Marx, y él cree que si bien el comienzo de Marx era por MPVM, se debía seguir inmediatamente con la religión. Utilizó en uno de sus textos la metáfora de la locomotora (o del guardarropa?). Cree que cualquier organización de lo ya inventado, si se tropieza con una religión o con otra, será de una forma u otra dicha organización. Llega a la conclusión de que determinados modelos de religión son incompatibles con determinados modelos económicos.

Ejemplo: una religión, en la que se considera a los pobres como personas admirables, es imposible que dé lugar a un sistema económico como el capitalismo.

MPVM Religión

Se planteó: ¿cómo es posible que el sistema capitalista, que hoy es normal, no se haya descubierto antes? Todo ello, entendiendo como capitalismo un sistema con concurrencia de productos, individuos y donde se invierte con riesgo.

Esto no sucede hasta que aparece una interpretación del protestantismo, que es el calvinismo.

Tesis: el tema de 'si me salvaré', o 'me condenaré' no está hoy en los ciudadanos. En la Edad Media, sin embargo, era la preocupación máxima. En este contexto, el que por primera vez apareciera una religión en la que se planteaba saber si nos íbamos a condenar o salvar, ya era atractivo. Pero si se podía saber a través de la Biblia, eso podía interpretarse como que si uno era rico, se podía salvar, y si no era así, las posibilidades de salvarse eran nulas.

Él analiza qué ocurre con los católicos, viendo que era incompatible religión y sistema económico.

Ejemplo: los alemanes han alcanzado niveles de riqueza superiores. Por el contrario, la civilización mediterránea ha descendido.

Había más hechos: el protestantismo, por primera vez, había incidido en la importancia de la individualidad. Los individuos podían comunicarse directamente con Dios en esta religión, mientras que los católicos lo hacían por medio de la Iglesia.

Además, en el momento en que en una religión es importante que se lea el libro sagrado, como la Biblia, entonces se ve que es importante que la gente aprenda a leer, hecho que antes no era una gran preocupación en España, por ejemplo.

También está el pequeño problema ético de la competencia: el capitalismo no puede funcionar sin libre competencia. El que alguien pueda atreverse a arruinar a su padre, sólo se puede conseguir si te juegas con ello el ir al cielo (el salvarte o no).

Esta diferencia religiosa coincidió con una ética que preconizaba un abstecismo: trabajar, ahorrar, y abstenerse de consumir...

Él pensaba que, si bien es cierto que el capitalismo atentaba contra la piedad, compasión, humildad..., él creía que en última instancia tampoco se llegaría a lo de todos contra todos, porque la religión haría que las

personas fueran menos malas que lo que podían llegar a ser.

Además, él se planteó la posibilidad de llegar a un conocimiento realmente objetivo de la sociedad, que no habían conseguido otros autores como Marx, Comte, e incluso Spencer, ya que no pudieron dar suficiente rigor objetivo.

Weber se planteaba esto por la siguiente vía: en un texto (El político y el científico) planteó que todos somos políticos porque todos valoramos, es decir, en el momento en que alguien valora algo, ya es político. Si queremos ser científicos, tendríamos que ser capaces de actuar sin juicios de valor. El hecho de valorar sería lo que nos impediría la aproximación científica.

Ejemplo: se puede decir que Fernando el Católico fue rey de Aragón, pero no que fue bueno o malo, porque ya no sería científico.

¿Cómo es posible que los humanos, que valoramos según nuestros intereses, podamos investigar científicamente? Cree que hay unos pasos que los damos sin objetividad, pero luego nos permiten actuar sin juicios de valor.

Ese esquema partiría de lo que él llamaba los juicios de percepción. Ninguna realidad nos dice por sí misma qué es lo importante en ella. Cualquier cosa que decidamos estudiar e investigar, será porque inicialmente la hemos considerado como interesante, es decir, hemos introducido una subjetividad. Por tanto, los juicios de percepción no son neutrales, ni objetivos, pero son inevitables.

Una vez que hemos decidido investigar (sobre una fábrica, o un país...), resulta que lo hacemos porque tenemos una vaga idea de en qué puede consistir. Por tanto, el primer trabajo va a ser el plantearse con rigor la tipología ideal de lo que investiguemos. Los tipos ideales sólo existen en la mente del investigador, y no en la vida real. Por tanto, una de las recetas para poder trabajar en sociología no es la realidad, sino ser mínimamente culto para hacer bien la tipología ideal.

Una vez que se ha elaborado la tipología ideal, entonces es posible analizarlo sin juicios de valor. Se hace simplemente comparando la fábrica elegida con la de la tipología ideal: aplicar a la realidad, sin juicios de valor.

Ejemplo de tipología ideal de organización

- El primer tema que se plantea es el de si la organización debe o no ser jerárquica, llegando a la conclusión de que sí tiene que serlo.
- En segundo lugar, cree que la organización ideal debe regirse por el principio de escritura. Si las cosas no están escritas previamente (en un reglamento, por ejemplo), podría darse el caso de que haya arbitrariedad (el jefe manda a uno a hacerle un café, por ejemplo). Él creía que el principio de escritura lo hacían los de arriba de la jerarquía. No sólo se basaba en un reglamento, sino que además tenían que hacerlo por escrito. Cree que esto llevará a la sociedad a la burocracia, pero que es menos peligrosa que la arbitrariedad.
- En tercer lugar, creía que también tenía que haber jerarquía en lo económico: los de arriba no podían ganar menos que los de abajo, porque las posibilidades de mantenimiento de la jerarquía disminuirían, y también la eficiencia. Por tanto, tiene que haber dedicación completa, no cabiendo la idea de trabajo a tiempo parcial.
- En cuarto lugar, el acceso debe ser por oposiciones o concurso público. La diferencia entre feudalismo y la sociedad racional es que en el primero, el hijo del concejal también lo sería. Eso responde al mundo de la arbitrariedad. Weber pensaba que con el sistema de oposición se acabaría con la arbitrariedad.
- También pensaba que una vez que se había accedido, ya se era miembro de la organización para

siempre, es decir, vitalicio. Si a un miembro se le puede echar, también cabría arbitrariedad, salvo las excepciones previstas en el Código Penal.

- En sexto lugar, el ascenso tiene que ser por escalafón. No se puede hacer por méritos, salvo en circunstancias excepcionales. Sería la única manera de evitar la arbitrariedad, porque ¿quién va a juzgar los méritos? Puede que el más pelota fuera mejor valorado, y puede que no sea el mejor para ascender. También cabría la existencia de comportamientos fuera de la escritura, como acosos morales. Ocurre que esto sería tan cerrado, que resultaría insoportable. Las posibilidades de no dar ni golpe serían muy altas. Weber consideraba que este mal sería menos que el mal de la arbitrariedad. También hay circunstancias excepcionales para poder ascender, pero en principio no se deben valorar los méritos.

OTROS MODELOS OPUESTOS.

Para plantearlos, mencionaremos a Lenin, un poco más joven que Weber. Después haremos un modelo que no acepta el primer principio de Weber: la jerarquía. Se trata del modelo de la Autogestión.

Lenin coincide con Weber en que la organización debe ser jerárquica. Sin embargo, la autogestión se basa en la presunción de igualdad (no jerarquía).

Lenin también está de acuerdo en el principio de escritura, al igual que la autogestión.

Los problemas comienzan en la economía (tercer principio): Weber piensa que los de arriba deben ganar más que los de abajo, y éstos tienen que estar bajo los primeros, sin fijar límites. Lenin cree que los de arriba también deben responder ante los de abajo, y que éstos también deben intervenir en, por ejemplo, poder echar a los de abajo.

Centralismo comunista: todo se decide entre todos, y una vez decidido, todos lo tienen que acatar.

Antes de tomar el poder, en 1905 hubo un intento de revolución. Lenin planteaba que los que ganan más, no deben ganar más del doble que el salario medio ruso, aunque luego tuvo que aceptar no el doble, sino dieciocho veces más.

Las críticas en este sentido llegan a que el criterio ideológico no es lo relevante para decidir niveles salariales. Lo que es relevante es el nivel de desarrollo de un país. Es cierto que empezó planteando unos límites salariales, pero admitió otras.

LENIN

- Jerarquía
- Escritura
- 1. Doble; 2. 18 veces real
- Coptación

En cuanto al acceso, tampoco coinciden. Lenin cree en que la propia organización va a elegir quien entra y quien no. La razón de dar cada vez más importancia a cosas ajenas a los méritos es que cada persona va a convivir con más, y no se pueden extraer méritos individuales.

En Weber, cuando entras, era para siempre, y en Lenin, te pueden echar. Es la organización la que decide quien sube, quien baja, y quien va fuera (principio de promoción).

En la AUTOGESTIÓN, cada vez hay más experiencia. Sucede que como todos somos diferentes, la presunción de igualdad está limitada hasta cierto punto. La organización se puede poner de acuerdo, y

distribuir el 50% a todos igual, pero queda otro 50%.

Hay algunos que, realmente, trabajan más, y mejor, y en cosas más desagradables. Esto debe ser compensado, y dejar por méritos otro 20% que se distribuye desigualmente.

Después de cubrir estas dos cosas, como una organización autogestionaria tiene que relacionarse con otras que no lo son, y cabe la posibilidad de que gente muy competitiva de la autogestión que recibe el 50%, o incluso también el 20%, esto sea inferior que si no es autogestionaria. Se suele guardar otro 20% para equiparar ofertas.

AUTOGESTIÓN

Presunción de igualdad limitada: 50%

Por méritos: 20%

Igualar ofertas: 20%

Recursos: 10%

Finalmente, tiene que haber un 10%, porque la organización a principios de ejercicio, elige a los miembros de la comisión, que van a dar el dinero a los demás. Hay que dejar una ventana abierta para que uno que hace más méritos que otro pueda protestar si no le dan el 20%, y a ese otro sí. Hay otra comisión de relaciones que analizará el caso y, si tiene razón, se le subirá. Sino, el 10% se repartirá entre todos, con el 50% inicial.

¿Qué modelo puede resultar más eficaz? Se estudiará más en detalle, más adelante.

Último autor: E. DURKHEIN.

Fue el primero que en el mundo se le conoció como sociólogo. Comte era matemático, Marx era economista, Spencer era ingeniero de ferrocarriles,....

Durkheim fue el primero que consiguió una cátedra de sociología en Burdeos. Fue fundador de una revista, y se planteó una fuerte crítica, porque los anteriores se planteaban y hablaban de todo, pero no llegaban a conclusiones fuertes. Él quería encontrar algo únicamente para los sociólogos. Quería que la sociología tuviera un objeto y un método propios.

Escribió un libro, Las Reglas del Método Sociológico, en el que plantea que en torno a los seres humanos hay muchas actividades (dormir, ir al baño...) y que cualquier sociedad quiere que se hagan bien. Hay también otros hechos en torno a los seres humanos que son sociales. La sociología se debe dedicar únicamente a estos últimos.

Durkheim entiende que los hechos sociales deben tener las siguientes características:

- que no los hacen las personas: un niño católico no inventa esta religión
- que el hecho es coactivo sobre nosotros. Sucede lo mismo con el lenguaje. No he inventado el español, pero si no lo hablo tendré problemas. No he hecho el Código Penal, pero lo tengo que cumplir.

La religión, el lenguaje, la normativa jurídica, el sistema monetario son hechos sociales.

Hay otras cosas que están en el filo de lo que puede ser social, como la psicología de masas (Freud). Si mete

un gol el Madrid y todos se levantan, tendrá que gastar psicología para no levantarse, ya que es una acción que nos coacciona. En la Meca, todos van de blanco, luego yo no me pondré de rojo. Ni yo he metido el gol, ni tengo nada que ver con la Meca, pero es coactivo.

Durkheim escribe este capítulo enfrentándose con uno de los grandes psicólogos sociales: Gabriel Tarde. Éste, si habla de la psicología de masas, se referiría a una interpsicología (suma de las partes). Sin embargo, para Durkheim, en el mundo de lo social TODO es diferente a la suma de las partes. El resultado de cinco de nosotros no es exactamente lo que es cada uno. También, que en el todo aparecen propiedades que no las tenemos individualmente.

Una cosa tan importante como el concepto de estructura social, para pocos la verdadera esencia está en las relaciones personales.

Siguiendo con el libro, el capítulo siguiente es: ¿Cómo hay que estudiar los hechos sociales? La respuesta es como si fueran cosas. Durkheim ha sido criticado, porque no hay que olvidar que en los hechos sociales hay individuos, y no son cosas.

Además de esto, el libro más relevante de Durkheim es 'El Suicidio'. En él se saca que lo más individual es decir: si quiero, me mato. Pero con la información que había en tiempos de Durkheim, los protestantes se suicidaban más que los católicos, y éstos más que los judíos. Todo esto ha cambiado, pero en el análisis de diferentes culturas se llegó a que hay cosas que son ajenas a los individuos, que pueden llevar al suicidio. Ejemplo: los kamikazes de Israel. Él, a parte de diagnosticar que el suicidio puede ser un hecho social, escribió el libro con frialdad, como si fuera una cosa..

Tiene otro libro sobre la religión. Hay quien piensa que es genético, pero él, que era judío, tuvo una educación católica y finalmente fue agnóstico, las estudió como si fueran cosas. Se limitaba a aquello que puedes observar, comparar, medir... . Detecta que todas las religiones tienen espacios privilegiados y, por este y otros motivos, para algunas personas muy religiosas el libro les puede parecer frío y sin razón.

Durkheim también detecta que en casi todas las religiones hay ritos relacionados con los acontecimientos importantes de los seres humanos, tales como el nacimiento o la muerte.

Tiene otro libro sobre la educación. El tercer libro es lo que fue sus tesis doctoral sobre la división del trabajo social. Esto se puede ver como una alineación. Piensa que cualquier intento de no dividirlo produciría una disgregación, en el sentido en que nos necesitamos menos los unos a los otros.

También hay otro análisis entre hombres y mujeres. La única forma de que exista una familia es que las mujeres no trabajen, porque si lo hacen, los hombres las verán menos, y no las necesitarán tanto.

Posibles preguntas de examen:

- Método positivista en Comte: la ley de los tres estadios
- Estática / dinámica social: consecuencias
- Marx: esquema del materialismo histórico; materialismo dialéctico y cambio social
- Weber: relación entre religión y sistema económico; juicios de percepción y juicios de valor; tipología ideal: problemas que plantea el acceso, la dirección, jerarquía
- Durkheim: ¿qué son los hechos sociales?

TEMA 5: EL TIEMPO

Es otra de las grandes polémicas de la sociología.

Los sociólogos no niegan el tiempo natural (de acuerdo con la astrología). Casi todos los científicos han tenido preocupaciones temporales, los historiadores hacen divisiones seriadas y hablan de épocas, algunos economistas creen en los ciclos de coyuntura.... los juristas también tienen preocupaciones temporales (retroacciones, prescripciones...). entre los sociólogos también: relativismo temporal y dinamismo social, la conciencia del tiempo, la percepción de los acontecimientos... . Cada vez preocupa más el tiempo para los sociólogos.

La premisa histórica: se debe a una intensidad de preocupación que haría que los acontecimientos se plantearan de manera distinta en función de miedos,... o consideraciones de tipo más o menos racional.

1961: Apuntes

Determinismo histórico: en la teoría sociológica más moderna no coincide con el fatalismo porque los hombres hacen la historia no como quieren, sino de acuerdo con la historia, pero intervienen en ella.

: en unos momentos determinados de la historia suceden muchas cosas. Se viven con una intensidad superior y suceden más cosas. Esto estaría relacionado con el tiempo individual. La idea que cada uno tenemos del tiempo no tendría nada que ver con el tiempo natural.

El tiempo natural funciona con pasado, presente y futuro. Esto no es imposible entre los humanos porque tenemos capacidad para recordar (ir al pasado), recrearnos en algo (detenernos en el presente) e imaginar el futuro.

Distorsión de la temporalidad: Individualmente, nuestra percepción sobre duraciones temporales está muy deformada: en el tiempo individual, cuanto estamos muy a gusto, tenemos la impresión de que el tiempo pasa rápido; cuando nos aburrimos, pasa más lentamente; depende de la percepción humana.

Hay un libro de THOMAS MANN: 'La montaña mágica'. Cuando se relacionan dos personas, hay deformaciones colectivas. Eso puede suceder en el presente pero se invierte en el recuerdo. Pasa un momento que se hace muy corto, pero en el futuro recuerdo mucho, y puedo decir muchas cosas. Lo que ha durado mucho en el presente, duró poco en el pasado.

Si eso es una cuestión individual, sería menos importante, pero si eso mismo que nos pasa a los individuos también pasa en la colectividad:

- no existe pasado, presente, futuro
- distorsión de la temporalidad

La información estará, por tanto, deformada.

La preocupación por el futuro no ha sido muy importante a lo largo de la historia. El cristianismo está bastante orientado hacia el futuro. En el siglo XVIII también había bastante preocupación por el futuro. Se plantaban muchos árboles, se tenían muchos hijos...

La concepción del tiempo es prospectiva: en casi todos los estudios se ha prescindido de la división rígida propia de los historiadores: prehistoria, edad antigua, edad media....

Supone que los cambios se producen en un momento determinado, tanto que podemos hablar de una nueva era, en prospectiva, la división del tiempo es por paneles temporales.

En prospectiva todo puede ser analizado como un sistema.

TODO: el sistema galáctico, el sistema español, el sistema capitalista. Es algo abierto que se retroalimenta.

Hay muchos ingredientes en el interior del sistema con relaciones entre ellos. Muchas cosas que pueden entrar y distorsionarlo y también cosas que salen. Cuando se acepta esta posibilidad de sistemas, se observa que cada sistema tiene una temporalidad propia. Hay palieres temporales muy largos y otros cortísimos.

La temperatura: cambia cada 20–25.000 años. Es un palier largo.

La industrialización: palier temporal medio. Empieza en el siglo XVIII y acaba hace unos pocos años. El modelo de industrialización tuvo un ciclo que ha dado lugar a algo que todavía no se sabe qué es.

La moda: palier temporal muy corto (menos de un año)

A partir de los siglos XVIII y XIX, exigió cosas como la puntualidad, los horarios y que la gente se organizase de manera no dispersa. Llegando al extremo de tener planeada nuestra vida laboral en agendas, y también la vida del ocio. Esto hace que no coincida con la vida humana y que sigue siendo algo propio de algunas civilizaciones, ya que hay civilizaciones en las que no se planea tanto la vida: son policronos.

NEILL: el niño, a diferencia del resto de los animales, lo relojean; eso no lo tiene ningún otro animal, ni lo tienen los humanos. Según estudios, eso de relojea al niño sólo sirve para caotizarlo. Pero es una característica de la sociedad monocróna porque es más cómodo.

El debate entre lo monocróno y lo policróno es un debate abierto. Hasta finales de la sociedad industrial parecía que todo debía ser monocróno, después cuando el ocio puede ser más importante que el tiempo laboral, al ser el ocio policróno, se plantea cada vez más esto. Las sociedades se planean a su manera.

La tendencia a lo monocróno a lo mejor no es un imperativo.

NORBERT ELÍAS: nos educan en la temporalidad. Su esquema: El tiempo se ha convertido en una institución social (no se puede perder el tiempo). Aparece una coacción extrema sobre los individuos que, cuando se lleva de manera intensa y continuada, se convierte en una autocoacción. De ahí la existencia del individuo será de una manera determinada, que acabará afectando a la estructura de la personalidad del individuo y la sociedad entera se modificará y se formará un bucle cerrado. Solo se podrá abrir cuando cambie la institución del tiempo.

TEMA 6. LA MOTIVACIÓN HUMANA

Seres humanos que nada más nacer se separan de sus familias es algo que prácticamente no existe. Gran parte de nuestro comportamiento se basa en lo que aprendemos de estas personas.

Ha habido casos, pero muy pocos, de niños abandonados en el bosque o en la selva, que han sido estudiados. Un ejemplo es el niño de Avignon, y otros tres o cuatro casos en la India. En estos casos, con bastante biografía, se ha encontrado que no responden a lo que consideramos como seres humanos pensantes. Para muchos lingüistas se debe a que, por muy bien dotada que está una persona, si no posee un lenguaje articulado no se puede pensar. Se trata de seres con inteligencia animal, que ninguno tendría interés de sociabilidad. Además, estaban muy enfermos o murieron muy pronto.

Otra fuente de conocimiento, además de los niños salvajes, es la que se utiliza en psicología general, que es la de analogía con el resto de los animales. Compartimos muchas cosas con el mundo animal, y la experimentación con ellos puede darnos muchos resultados si respondemos a las mismas pautas. Ejemplo: la sexualidad. Sobre este tipo de estudios, es más interesante la 'Cámara de Warden'. Es una habitación en la que en el centro hay un plano con descargas eléctricas muy dolorosas. Permite, en todo tipo de animales, medir la

intensidad de cada una de sus motivaciones naturales. Ejemplo: si en el otro lado se le pone comida, pasará a comer y sufrirá la descarga. Al llegar al otro lado, no se le dejará comer. Repetirá este procedimiento hasta que el dolor sea muy intenso y muera. Así, el perro pasará dos veces, el caballo seis... . También ocurre con la sexualidad. Cada especie animal se comportará de una forma u otra, y se puede analizar.

En los experimentos de Warden sale de forma más intensa la motivación post-maternal por ir con su prole, y no hay equivalencia con el macho. Entre hombres, si existe algo que es el derecho de familia, es algo que el no existir no habría muchas garantías de que los machos tuviesen la motivación paternal natural.

Todo esto se sabe con animales. Con seres humanos solo nos queda la última posibilidad, que es la observación, sabiendo que unos pueden observar mal a otros, porque el hecho de que compartan la condición de humanos hace perder objetividad. Por tanto, hay que ser muy cauteloso, no afirmar con demasiada frivolidad.

Para decir que algo es natural, tiene que cumplir tres requisitos:

- Universalidad. Se haya dado siempre en todas las épocas, y se siga dando en todas las partes. No quiere decir que todos los individuos lo cumplan, pero sí todas las sociedades. No todos tenemos una motivación para la supervivencia, pero en todas las culturas ha existido el fenómeno anterior. La sexualidad también cumple este requisito.
- Precedente animal. Por lo menos, en algunas especies animales ese fenómeno se produce, y mejor si se produce en animales considerados como superiores. Ejemplo: la motivación de rebaño se produce en hormigas, aves, monos, por lo que habría un cierto precedente animal.
- Que haya algo en el interior de las personas que lo justifique.

Si aparecen las tres, podremos afirmar que hay motivación natural.

Motivos que creemos más fiables, y que podrían tener más interés para los economistas.

- Supervivencia. Se cumple la universalidad, el precedente animal, y el argumento de que las formas posibles de morir son dolorosas o desagradables bastaría para afirmar que se cumple el requisito.

No pocos autores creen que el hecho de que no sólo haya gente que se suicide, sino que también este hecho sea habitual. Esto indica que como individuos, la supervivencia es algo natural, pero como colectivo hubiera algunas excepciones

- Post-maternal. Es universal, se ha dado siempre, aunque no todas las personas lo tengan por igual. Pero entre los humanos también parece que hay algo equivalente en los hombres, no tan intenso. Si ese algo queremos afirmarlo como natural, nos encontramos con que en muchas culturas el abandono es generalizado, y que no se ha encontrado justificación biológica en los hombres. No podría afirmarse porque no cumple los tres requisitos. También hay una contaminación cultural muy fuerte. En sociología también es importante el impulso pre-maternal (querer o no tener hijos). Es bastante probable en la medida cultural. La variación de este impulso es muy grande en distintas épocas.
- Sexualidad. Cumple los tres requisitos. Pero casi todo lo relacionado con este impulso tiene que ver muy poco con lo natural. La atracción, las formas de relacionarse, el pudor, la endogamia, el incesto, es más o menos cultural. Si se piensa en lo más primario, cuando se observa el presente nos damos cuenta que ha sido socialmente manipulado, y con gran intensidad. Ejemplo: si una mujer es gorda en una cultura, puede sufrir rechazo, y esto manipula y altera la atracción. El cuerpo humano nunca ha estado de moda: los seres humanos hemos hecho muchos esfuerzos para alterarlo o modificarlo (reducir los pies, aplastar cráneos, llevar pendientes para adornarlo...) En los animales no sucede. La explicación puede estar en que, como animales, los seres humanos somos muy imperfectos, porque no podríamos sobrevivir desnudos, ya que perdemos capacidad para defendernos. Se puede afirmar que estando desnudos, tendríamos más dificultad

para vencer. Si existimos, sería gracias a que hemos sido utilizadores de cosas que no están en nosotros, pero que son importantes para sobrevivir. Por tanto, ni siquiera en las novelas de ciencia-ficción se han planteado sociedades sin objetos. Esto habría hecho que para los seres humanos el cuerpo desnudo habría tenido menos importancia.

Otro tema relacionado con la sexualidad es el pudor. Parece que hay cierta universalidad en el pudor: qué partes se ocultan, qué movimientos se evitan. En estas pautas no habría acuerdo universal de cuáles son. Hay culturas que no ocultan lo mismo que la nuestra (el velo musulmán). Como hay mayoría de culturas que se cubren los genitales, se piensa que puede haber alguna relación cultural, aunque no se sabe seguro.

Otro fenómeno son las pautas de relación. No se puede decir que sea algo natural, pero las pautas sí que son parecidas: existe la poligamia, la monogamia, el amor libre, pero todas tienen explicación de tipo social, aunque ninguna la tiene de tipo biológico. La poligamia y la poliandria tienen justificación de que puede haber mujeres que compartan muchos hombres, y no solo uno, porque prefieren muchos normales, a uno excepcional. Pero los celos y las envidias podrían intervenir. Más serio es el tema de la endogamia y la exogamia, porque no han faltado casos de guerras por ello. La endogamia es la tendencia a juntarse con gente de la misma cultura. No se encuentra la explicación de por qué algunos pueblos son endogámicos o exogámicos. Ejemplo: los gitanos, que tienen una endogamia muy superior al resto, al igual que los judíos.

Motivaciones:

1º. Agresividad

El estudio de la agresividad es fundamental, porque si se pudiera solucionar, evitaríamos la conflictividad humana. Haciendo pasar esta motivación por la universalidad, parece que no solo es universal, sino que es indispensable para que un animal como el ser humano pueda sobrevivir.

Sin agresividad maternal, no se podría proteger a las crías, ni controlar el espacio mínimo para cazar, para vivir, para recolectar. Hay todo tipo de precedente animal. Hay pocos que no la tengan. Normalmente suele ser un motivo que no sería totalmente natural, sino un medio para conseguir un fin (no es un fin propiamente dicho). La relación medio-fin lleva a la agresividad a algo racional: quiero defenderme, te pego.

¿Hay en el interior del ser humano algo que la justifique? Se pensaba que no, pero en el siglo XX, desde que se descubrió que hay glándulas en el cuerpo que producen descargas de adrenalina, se sabe que es algo natural.

No parece que haya diferencias de género: la tenemos por igual hombres y mujeres (aunque influye algo la masa corporal).

Una cosa es la agresividad espontánea, que es individual, y otra la pugnacidad, o agresividad colectiva y organizada (guerras). La gran discusión es si la agresividad es natural, y por lo tanto la agresividad natural también lo sería. Hay grandes diferencias.

En primer lugar, parece que la pugnacidad no responde al principio de la universalidad (los esquimales no se organizan para las guerras). No hay justificación biológica: no todos los animales de un país van a tener agresividad. Pero sí hay precedente animal.

Entre los hombres, la primera crítica frente a la pugnacidad universal está en que siempre está culturalmente fomentada. La existencia de premios, medallas laureadas, irían en contra de la consideración como algo natural de la pugnacidad.

La argumentación más seria procede de Freud, que hace dos planteamientos:

- consideración como natural de la relación frustración-agresión: la persona frustrada desarrolla una agresividad. En consecuencia, las colectividades frustradas desarrollarían una agresividad. Los estudios empíricos demostraron que no es una relación natural: uno que está frustrado no tiene por qué ser agresivo. También Freud estudió frustración-regresión, entendiendo por regresión a un infantilismo, es decir, no enfrentarse al problema.

Ejemplo: unos niños en la cámara de Warden, pero separada con un cristal. Se les deja unos juguetes, y luego se pasan al otro lado. Algunos niños se comportan de forma agresiva, pero otro porcentaje se sientan en una esquina y se callan. Estos niños regresivos pueden ser sumamente agresivos en otros experimentos, y lo mismo con los agresivos.

Las poblaciones más frustradas no son las que han hecho más guerras, luego la fórmula frustración-agresión no es una fórmula matemática. En la pugnacidad también han entrado cuestiones ideológicas, religiosas, de orgullo, de envidia...

- la teoría de Eros y Thanatos. Según Freud, todos, en mayor o menor medida, tenemos en nuestro interior el impulso pro-vida (Eros) y el impulso anti-vida (Thanatos). Hay gente con un principio de placer casi nulo, y no es que seamos eros o thanatos, sino que todos somos las dos cosas. Tampoco está probado de forma matemática. Hay una nueva ciencia que se llama Schismogénesis (anglicismo, que quiere decir toda la gama de conflictividad). Cuando se juntan científicos de todas las áreas para ver cual es el origen del conflicto, una de las hipótesis de los principios es que cuando uno está satisfechos (de comer lo que ha querido, por ejemplo) no tiene ganas de fastidiar a los demás. Algunos rigurosos de la materia han descubierto que no es todo cierto. En los campos nazis, los que lo vigilaban tenían de todo, pero con los judíos se comportaban agresivamente.

Sí que es cierto que los más amargados tienen más posibilidades de comportarse Thanatos, y que los más satisfechos se comportan Eros, pero no siempre tiene que ocurrir esto.

Se experimentó con niños altruistas, en dos grupos. A un grupo se les manipuló para que hicieran alguna trasgresión, como robar. Luego se les mide el comportamiento altruista, y parece que los que fueron manipulados estaban más dispuestos a ayudar a la gente.

El Thanatos, al igual que la agresividad, puede ser físico y psíquico.

El problema viene al final, cuando Freud le envía una carta a Einstein diciendo que cree en el thanatos colectivo. Dice que la humanidad desaparecerá por el thanatos colectivo; no podrá desaparecer el fenómeno de la guerra. La última tendencia es que no hay pruebas científicas de que el thanatos sea colectivo.

2º. El Gregarismo

No han faltado a lo largo de la historia filósofos y pensadores que han dicho que el hombre es un animal social. Lo que supone es que el hombre es un animal que tiende a juntarse con otros. Por tanto, si es un motivo universal estaríamos ante un gregarismo terriblemente variable. La existencia en el planeta de los grupos atomistas que hay en el Sahara, que tienen un número mínimo (familia) de miembros, al igual que otros, como los pigmeos, hace que el gregarismo sea muy variado.

Quienes creen que el gregarismo no es un fenómeno natural, uno de los planteamientos es que cuanto más próximo se está a la naturaleza, más gregarismo se tendría que dar, y esto ocurre justo al contrario. Otro argumento contra el gregarismo natural está basado en la observación de los animales gregarios. Parece ser que entre los animales muy gregarios hay una especie de aprendizaje. Si diez corderos nada más nacer se les tiene aislados, y luego se les junta, si su gregarismo fuese genético, se juntarían, y no sucede así, ya que se va cada uno por un lado. Había una especie de gregarismo enseñado: mamá cordera transmite a hijo cordero el

instinto de rebaño.

En muchos estudios se aprecia que en la motivación hay una parte interior y otra exterior. La nutrición, por ejemplo procede del exterior, mientras que la sexualidad viene del interior. En el caso del gregarismo, lo exterior es especialmente importante.

T. Nexcomb delincuencia juvenil. La mayoría de los delincuentes de Nueva York son miembros de pandillas delincuentes Gregarismo. En los barrios ricos y medios no ocurre esto, ya que tienen casas más grandes y están más dentro de ellas, por ejemplo. Los delincuentes empezaron a juntarse jugando de pequeños en la calle, y empezaban a robar muy pronto (8 años). Si el gregarismo fuese estrictamente natural, no habría diferencias tan notables entre niños ricos y pobres, porque al rico lo haría tener pandillas y podría ser delincuente.

Hasta un determinado nivel sí que sería válido que el hombre es un animal gregario. Argumentos a favor del gregarismo estarían en el hecho de que las posibilidades de conseguir alimentos y de mejorar la salud física y psíquica se producen mejor en compañía que en soledad. Los animales solitarios tienen más enfermedades que los gregarios, ya que estos se protegen unos a otros.

3º La adquisitividad (motivación económica)

Problema: si entre los seres humanos habría algo innato que nos llevase a querer conseguir más y más en materia de bienes (no sólo dinero).

Este motivo se llamaría de adquisitividad, y se refiere a que si entre los seres humanos había algo que nos impulsara a conseguir mucho más de lo que necesitamos. El punto de saciarse se produce en casi todos los animales, pero no en los humanos. Las ardillas, por ejemplo, lo hacen para asegurarse la alimentación, y no se esfuerzan más cuando en sus cálculos no lo van a necesitar.

En todas las sociedades se encuentra gente que quiere más de lo que necesita. Esa especie de patología del más y más convertiría a la motivación económica, más que en un medio, en una especie de fin en sí mismo (en un disfrute de conseguir por conseguir, adquirir por adquirir). Si creemos que esta motivación es genética, el gran problema de la ciencia política estaría resuelto, porque habría seres capaces de conformarse con algo más equilibrado.

Este impulso estaría relacionado con la propiedad. Es un fenómeno siempre presente en los humanos, ya que siempre hemos necesitado objetos para poder sobrevivir. Se da la acumulación de objetos, y luego también la acumulación de personas, utilizadas como objetos. Ejemplo: la explotación de niños: ha sido uno de los más primarios impulsos para conseguir cosas. Los bienes inmuebles serían más secundarios.

Vamos a observar el tema de la adquisitividad con los requisitos:

Parece ser que se cumple la universalidad, de forma muy variable: grandes obsesos por la acumulación ha habido en todas las sociedades. Pero en algunos sitios hay más personas así que en otros lugares. Sin embargo, otros, como los indios de la tierra del fuego no conocían ni lo que era la propiedad de la propia vivienda.

Estudios con niños sobre el coleccionismo (que es uno de los indicadores más claros de la adquisitividad) han puesto en evidencia que muchos niños coleccionan cosas. En USA hay también una gran variedad: hay colegios en los que casi todos los niños están coleccionando (fomento colectivo). En cambio, sí que hay tribus indias en las reservas en las que los niños no coleccionaban (sólo uno o tres en una clase)

Con respecto al precedente animal, realmente no se ha encontrado, aunque hay quienes creen que en el caso de los córvidos (cuervos) sí que se ha dado: hay urracas que cogen objetos metálicos, como anillos, y también

lo hacen los buitres. Otros estudios creen que esa necesidad de los cuervos o urracas se da por necesidades visuales, pero son temas inciertos.

Sobre si hay algo en nuestro interior que justifique este impulso, no se ha encontrado nada. Las primeras referencias al problema aparecen en Freud, que ve una especie de asociación entre avaricia y estreñimiento (es un agarrao o prieto). Freud lo interpretaba como que cuando hay un control muy fuerte con niños, el esfuerzo de retener se proyectaría en la edad adulta en la tendencia al estreñimiento. A partir de esta teoría imaginativa, parece que en los países más ricos esta enfermedad se produce mucho más (USA y GB consumen más fármacos), pero es que al ser más ricos tendrían más comida. También se hicieron estudios a personas muy adquisitivas, y se les investigó, y tampoco salió una relación. Por tanto, si es un fenómeno natural, no se ha encontrado nada en nuestro interior que lo justifique.

Con la lingüística sí ha habido temas al respecto por la utilización de los pronombres posesivos: mío, mía...

Parece ser que había una relación entre mayor uso de posesivos y mayor riqueza de un país.

Español ven a casa

USA ven a mi casa

Sin salir de Gran Bretaña, hay una jerga propia de la sociedad más pobre, y parece que los que lo hablan funcionan como nosotros: usan pocos posesivos.

A más cultura orientada hacia la adquisición de riqueza, menos preocupación adquisitiva.

Quien estudió el tema más en serio fue Marx: 'La crítica del programa de gota'. Se trata de un programa del partido comunista alemán, donde se incluía la frase de que a cada uno hay que darle en función de sus necesidades, y hay que pedirle según sus posibilidades. Marx plantea que el instinto adquisitivo lo ve como una actitud, y no como una motivación natural.

Sería una actitud adquirida, y a menos que esa actitud se cambiara, no se podría plantear un eslogan así, porque iba a conducir a una dictadura muy fuerte, ya que saldrían sumamente perjudicados los más pobres.

Ejemplo: un cirujano soltero y un limpiador casado. Programa de gota pagar más al segundo que al primero. Parece justo, pero si por casualidad el cirujano no tiene una actitud hacia lo económico acorde con esta idea podría decir de cobrar como el segundo, y él operando también como el segundo. Entonces, el cirujano se puede sentir obligado, y, a no ser que se le vigile, podría boicotear. Esto también se puede aplicar a una fábrica, por ejemplo. Si un peón cobra más que un arquitecto, que el peón haga los planos.

Cualquier planteamiento contrario al programa de gota puede parecer injusto o elitista, pero los resultados de no reconocer a cada uno por sus méritos pueden dar lugar a que la gente no se esfuerce, y lo pagarán todos.

Pero si premiamos a cada uno por sus méritos, se podrán crear nuevas élites. Este mal sería menor que el de privar de incentivos a las personas.

La única respuesta posible es: hay que esforzarse para cambiar las actitudes, y así la gente no se moverá por pura adquisitividad individual, sino por solidaridad con los demás.

Las experiencias llevadas a la práctica también parecen haber dado ciertas enseñanzas. Al principio de la revolución cubana (cuyo ministro de economía fue Che Guevara), este hombre intentó plantear el eslogan anterior. Pero para evitar el que la gente se sintiera no incentivada, hubo una estrategia emulaciones: no pagar comodidades alternativas, sino pagar en símbolo de status. No dio resultado. Otro hecho: a los que más

trabajaban, les daban un transistor para incentivarlos. Se experimentó también con los taxistas (fue donde más fracasó). Había mucha prostitución en La Habana. Entonces, había que acabar con eso, y se les convirtió en taxistas para acabar con la mafia. Al final, dieron a sus maridos el taxi y fracasó. La falta de un incentivo económico hace que las personas se muevan con otros impulsos. Ejemplo: taxistas antisociales, que cobraban lo mismo por llevar o no a gente, y sólo cogían a gente si les daban propina.

De nuevo estamos ante otro de los problemas de difícil solución. La razón por la que no se puede dar una respuesta consistente es porque empíricamente no es posible estudiar a ningún ser humano aislado de los condicionantes sociales y de aprendizaje que hay. Por tanto, podemos hablar de motivación, pero no habría que descartar el que posiblemente lo más genético y arraigado en el ser humano puede ser la flexibilidad mental: aunque seas de una forma, eres capaz de ser de otra, aunque en algunas cosas sea más difícil que en otras. Esto no lo tendrían otros animales.

La idea de Newcomb es que para estudiar los impulsos o la motivación, habría que aceptar el estudio conjunto de lo de dentro y lo de fuera: dejar de obsesionarnos con la idea de que lo de dentro es lo que nos permite generalizar, y lo de fuera es todo cultural, social....

Ver la motivación como una simple percepción selectiva: podemos hacer muchas cosas, pero lo que hacemos es porque hemos seleccionado consciente o inconscientemente alguna.

Ejemplo: una persona con hambre, busca un restaurante, y pasa por la misma calle que todos los días. En el momento en que su motivación es comer, se olvida de los escaparates, y va directamente al restaurante.

Ejemplo: en el trabajo decidimos trabajar en una cosa o en otra, decidimos ir o no....

Muchas veces las personas tenemos mala conciencia cuando sabemos que tenemos que hacer algo, y hacemos luego otra cosa.

Todo eso son motivaciones selectivas, conscientes o no.

Con la motivación sexual para lo mismo. No significa que sea el único comportamiento posible, sino que lo hemos elegido.

En cuanto al gregarismo delincuencia juvenil (ya visto una parte). Niños entre 11 y 16 años. En barrios pobres de Nueva York, el 26% de ellos había delinquido. En barrios ricos, es el 2%.

Si se sigue analizando el problema, resulta que de este 26% de niños pobres, el 89,8% lo habían hecho como miembros de pandillas similares.

Posibles preguntas de examen:

- Criterios para aceptar que una motivación es natural
- Motivaciones dadas en clase: la agresividad, la adquisitividad, el gregarismo, la sexualidad, la supervivencia.

TEMA 7: SOCIOLOGÍA DE LAS EMOCIONES

Desde que nació la sociología, se dio muy poca importancia a todo lo relacionado con el mundo emocional. Para justificar esta nueva ciencia se intentó un aislamiento en lo ideológico y científico, y desde Comte se sabe que no existe nada entre lo médico y lo biológico. Tampoco se creía que existiera la psicología (sólo para describir partes del cuerpo).

A MARX se le ha reprochado que se preocupó muy poco de la sociología. Quienes defienden a Marx creen que simplemente no le dio tiempo y puso su énfasis en la política y la economía. En algunas partes de su libro sí que aparece la humillación y poco más. No llega a meterse en lo que puedan sentir las personas que sufrían.

Pero los seres humanos no sólo somos racionales, sino que también somos emocionales. Un intento de cualquier objeto social tiene que pasar por el campo emocional, por lo que la sociología se tiene que ocupar de ello.

OTTO CLIMBER daba tres razones por las que las emociones deben tocarse también por la sociología:

- Porque son aspectos sociales los que determinan las circunstancias en las que pueda surgir una u otra emoción. Quien prepara una fiesta, está preparando alegría. Quien hace un funeral, preparará tristeza.
- Es la sociedad la que va a condicionar la intensidad de la conducta emocional ostensible. No en todas las culturas se permite reír por igual, o llorar por igual. Texto del cardenal jesuita El llanto de la paloma. No hay que ocultar las emociones, ni tener un comportamiento contenido y reprimido.
- La sociedad también influye en lo formal, es decir, en las formas de manifestar las emociones: cómo tienes que presentarte como mujer celosa, por ejemplo.

El primer problema que tenemos es el de concretar qué son las emociones. Todo el mundo habla de ellas, pero ni los manuales de psicología lo precisa.

Diccionario enciclopédico de las CC.SS `...es prácticamente imposible dar una definición del concepto...' . El poder separar lo emocional de lo no emocional o de lo racional no es tan simple como parece. Por tanto, no daremos una definición concreta de emoción, pero sí un inventario de lo que es.

Algunos habla de emociones con los instintos, y otros con lo biológico.

Teoría clásica:

ENGELS Y MARX se ocuparon y escribieron un texto. Incluso tratando el epicureismo no llegan a meterse en la cuestión.

VEBLEN, de manera indirecta, toda su teoría del mundo social está basada en la emoción de la envidia. Decía que la historia de la humanidad es la historia de lo mucho que las clases bajas envidian a las altas y, por lo tanto, las ganas que los pobres han tenido de imitar a los ricos. Los pobres trabajarán más para llegar a ser como los ricos. Es un sociólogo que parte de unas peculiaridades emocionales de los seres humanos para formular una teoría.

PARETO: la sociología no debe ocuparse de lo racional, ya que esto hay que dejarlo a los economistas, quienes se ocupan de la relación medios-fines.

NORBERT ELIAS: caso muy especial, porque era sociólogo, médico, psicólogo, filósofo, matemático... , luego no se sabe desde qué campo concreto estudió las emociones.

Su texto: `Sociología de las emociones'. Otras obras principales son de sociología, como `El proceso de civilización'.

Hay dos concepciones sobre el surgimiento de las emociones.

- una cree que todo viene del exterior, es decir, es ajeno al hombre. Aquí se encontrarían los constructivistas, que son una escuela que cree que las emociones humanas están fuera de las personas. Cualquier emoción se habría conseguido a partir de algo exterior. Ejemplo: ante un tigre, se siente

miedo, pero el tigre es algo exterior, y primero hay que percibir, recordar o imaginar su peligro.

- Norbert Elias: los seres humanos tenemos unas valencias afectivas, que unos tendrían más, otros menos, otros más intensas... . En definitiva, el animal humano tendría unas valencias afectivas que estarían frustradas, a menos que tengan un anclaje en otras personas. Nuestra afectividad interior haría que se anclaran en personas, o incluso objetos (como lo haría el coleccionista patológico) y también abstracciones (como el amor a la patria). Normalmente, nuestra tendencia sería a anclarla en personas, de forma que cuando no tuviéramos esa oportunidad estaríamos frustrados, y tendríamos la necesidad de buscar nuevos anclajes. Esto explicaría que, en contra de lo que planteaba Freud (todas las emociones tenían una coloración sexual), cuando a alguien se le muere un ser querido, unas valencias que tenía en ese ser se han quedado libres, y a menos que se encuentren sustitutos, el dolor será proporcional a la valencia que tenía, por lo que eso no tiene ninguna coloración sexual para Elias.

Nuestra capacidad de adaptación a situaciones diferentes haría que nuestro campo emocional también cambiara.

Ejemplo: 'Yerma', de García Lorca. Las mujeres, en un contexto en el que la valoración era un objeto reproductor, llegaban a tener un gran dolor.

Sucede lo mismo con las emociones sociales más fuertes, que serían el orgullo y la vergüenza. Ambas son emociones humanas muy reales. El ser humano flexible, capaz de adaptarse, llega a no sentirse avergonzado u orgulloso en determinados contextos. En 'El proceso de civilización', N.Elias planteó: ¿Cómo es posible que el feudalismo pudiera durar tantos siglos, y no se lo cargasen las clases explotadas? Él cree que la emoción de la vergüenza paralizaría a las clases dominadas. El hecho de que unos sabían comer de buenas maneras, y otros no, haría que estos últimos terminaban por pensar que estaban ante seres superiores, y se avergonzaban.

No se sabe si esto es así seguro, pero sí que hay una parte en los humanos que tendría una repercusión social y política elevadísima.

Por lo que respecta al constructivismo, hay una experimentación empírica: doctor MARAÑÓN inició la experimentación sobre hasta qué punto el cuerpo humano es manipulable a efectos emocionales. Dio una pastilla sin valor a un hombre que le dolía el codo, y le dijo que con esa pastilla se le iría el dolor, y el hombre volvió alegre, sin dolor. Hizo lo mismo con otro hombre, pero le dijo que le produciría efectos depresivos, y al día siguiente apareció el hombre con una depresión.

Por tanto, se vio que no solo hay una farmacopea emocional, que la hay (para quitar depresiones, por ejemplo) sino que.....

Estudiaremos dos modelos: Theodor Kemper y Thomas Sheff, que intentan aproximar desde el punto de vista microsociológico las dos posturas anteriores (constructivismo y Elias).

Kemper su texto: Teoría Internacional sobre las emociones. Las dos grandes emociones sociales, orgullo y vergüenza, estarían explicadas en un modelo bidimensional, (poder y status, pero con criterios muy concretos) estrictamente sociológico.

Poder: capacidad para hacer lo que uno quiere, aun en contra de los intereses de los demás. Siempre que se juntan dos personas habría una asimetría de poder. Hoy me llevas tú a clase, mañana te llevo yo. El poder no tiene que ver con nada institucionalizado. Si se juntan dos personas, habría dos dimensiones de poder. Si se juntan tres, habría tres.

Status: capacidad no coactiva que tiene cada uno para conseguir admiración, preferencias, favores... de los demás. Hay algunas personas que son más admiradas que otras, o que reciben más atención.

De acuerdo con esto, en las relaciones entre personas jugarían las dos cosas:

- el poder, con tinte coactivo
- el status, estrictamente no coactivo.

Pero las personas, cuando se juntan con otras, tienen más o menos poder, y más o menos status.

Cuando en cualquier situación uno tiene la impresión de que su status está alto, y no está sujeto a una coacción de poder, aparecerá el orgullo, la chulería, arrogancia, prepotencia, seguridad...

Cuando uno cree que no está bien valorado por los demás, y los demás intentan hacerle cosas que no le gustaría, le reducen el poder. Entrarían las emociones contrarias y negativas, como la vergüenza, la humillación...

Dos ejemplos que da Kemper sobre esto:

- Una institución social para divertirse, como una fiesta: si se sube el status, se manifestará alegría; si se baja el status, se manifestará tristeza o depresión.

Detrás de la emoción de alegría (autosatisfacción) estarían subidas y bajadas de status. Sucede lo mismo con el orgullo. Respecto al poder, la cosa es obvia.

- Una institución social organizada en torno al sufrimiento y la tristeza, como el entierro. Si vas al entierro de uno que tenía poder abusivo y que te bajaba tu status, por dentro estarás contento, aunque por fuera se llore.

THOMAS SHEFF: Gran teórico de la microsociología. Basa toda su teoría en la variable orgullo-vergüenza. Sirve para aclarar emociones, y también todo el funcionamiento social.

Para Sheff, el modelo de Kemper es correcto, pero incompleto, porque sí que habría una parte genética en algo relacionado con la vergüenza, y es el fenómeno del rubor. En determinados momentos, las personas nos ruborizamos. ¿Qué es o qué sucede cuando se produce esto? Se trata de un intento de verso desde la mentalidad de los otros, y en esa percepción considera que podrían estar viéndolo negativamente, y se avergüenza ante eso. Sin embargo, este fenómeno negativo del rubor serviría como un regulador de la sociedad. Los hombres cambiamos y nos adaptamos según las circunstancias. No podemos regularnos de forma mecánica, como los animales, por el simple hecho de que sabemos pensar.

Tendríamos la tendencia de juntarnos con otros de la misma especie, pero una persona desea realmente relacionarse de una manera estable, que le garantice una continuidad cuando lo necesite.

Por tanto, la importancia de ser bien visto por los demás, según Sheff, es muy grande.

Desde un punto de vista estricto de poder, sí que se puede regular la sociedad, pero sería excesivamente costoso, y ninguna sociedad podría permitirse regularse constantemente. Mientras que si es cierto el sentimiento de rubor, se produce una autorregulación.

¿Por qué no cometo delitos? Porque me van a perseguir, y más a uno, porque si los hago, me sentiré mal y avergonzado.

Empíricamente se han hecho también estudios: dos grupos de niños, a uno no se le hace nada, y a otro se le hace cometer transgresiones. Se hacen mediciones y pruebas relacionadas con el altruismo, y llegan a la conclusión de que el último grupo estaba más dispuesto después a hacerse favores, todo ello porque se han visto en los demás de forma negativa, y necesitan una compensación.

Modelo de Sheff DEFERENCIA

Es importante en las relaciones interpersonales.

Mundo basado en la vergüenza:

- Valoración negativa de uno ante los ojos de los otros
- Percepción de falta de deferencia hacia uno
- Sentimiento de vergüenza
- Una vez elaborado este sentimiento, lleva a una represión: vergüenza ocultada, manifestada en pensamientos y también en acciones. También está la vergüenza abierta, manifestada con palabras.
- La vergüenza genera hostilidad, ira, venganza....., aunque también se puede interiorizar.
- Se crea un bucle, y volverá a empezar el ciclo, pero más acusado

Falta de deferencia Vergüenza

Hostilidad manifestada Interiorización

Tanto en el caso de la hostilidad manifestada, como en el caso de la humillación (con hostilidad interiorizada) la próxima vez que te relaciones no lo harás contento, y volverás a sentir deferencia, que puede ser peor que la primera vez.

Los que actúan con deferencia tienen posibilidades de retroalimentar las emociones positivas: inmigrante que viene, y le llevan las maletas, le dan gratis el taxi, le pagan el hotel....

Inmigrante: se creará con alto status

Los que pagan: actúan con deferencia.

Kemper plantea que con dos personas, pues, habría cuatro dimensiones: dos de poder, y dos de status.

TEMA 8: EL TRABAJO Y SUS TENDENCIAS DE FUTURO

Tradicionalmente, la sociología del trabajo se ha ocupado del trabajo profesional asalariado, pero eso no cubre nada más que una pequeña parte.

Si las personas somos personas es en gran medida porque el trabajo nos ha hecho seres humanos como los que somos hoy. Una de nuestras capacidades es el poder hacer. Somos activos, es algo que forma parte de nuestra propia naturaleza. El privar a alguien de ejercer la actividad (desempleados) es algo que genera conflictos. El problema, al margen de lo económico, es el hecho de no poder trabajar. Es terrible lo que llega a justificar una sociología del no-trabajo: se compara a sí mismo con el resto (si trabajo lleva al deterioro de las relaciones).

Es inseparable la capacidad de pensar y la de hacer: pensamos y hacemos, no hacemos sin pensar.

Marx: si el trabajo es parte de mí, aunque la tierra con la que trabaje no es mía, tampoco mi producto, las herramientas.... mi trabajo estaría alienado. Mi capacidad productiva estaría enajenada.

Aunque el trabajo es algo natural, hay dos cosas: juego y adiestramiento que deben ser estudiados conjuntamente.

Se plantean si el trabajo se puede estudiar al margen del placer o no y si se puede trabajar sin adiestramiento, sin educación. Si se puede trabajar sin ocio...

FRED BEST: se adelantó al tema del trabajo real de las personas (8 años). Siempre se trabajaban ocho años en una vida, descontando tiempo de adiestramiento, vacaciones, pensiones..., y cómo se conjugan estos ocho años de trabajo con el placer y con la educación.

La fórmula tradicional es que hasta una edad determinada (23 , 24 la gente se está formando, no pasan de trabajar hasta los 65 y luego viven hasta los 80, 90 en un mundo de vacación total.

Inconvenientes: si las personas tienen manos y cerebro, las tienen desde niños. Los niños tienen interés por aprender pero también por trabajar. Es mejor, por tanto, que a los catorce años tengan la posibilidad de trabajar hasta los quince, y luego vuelvan a trabajar.

Al empezar a trabajar: la posibilidad de reducción de horas laborales es real, podría haber periodos sabáticos a determinados periodos conflictivos de tu vida, (30, 40 años) y al llegar a los 50, en vez de trabajar 40 horas diarias, trabajar tres días a la semana, menos horas...

Inconvenientes: control de personal, que supone esta fórmula

Ventajas: asegura el pleno empleo; única fórmula para garantizar el reciclaje de personal.

Se trataría de enfocar el mundo del trabajo hacia el placer y la educación.

La división del trabajo

En dos textos muy contradictorios estarían las dos posturas más enfrentadas sobre división del trabajo.

Cuanto más especializadas están las actividades y más desarrollado está el mundo, mayor necesidad existe de división del trabajo.

Adam Smith ya anunció las ventajas de la división del trabajo. Pero eso no coincide con la naturaleza humana, que es total, y el ser humano puede hacer tareas muy distintas de acuerdo con su naturaleza. Pasar de esa variedad a especializarse se de hacer con una alienación de las personas.

DIVISIÓN DEL TRABAJO

MARX: de una división personal del trabajo (supone incrementos de riqueza) se iría a una división del trabajo espacial.

Visto desde hoy de cara al futuro, esta ley no sería tan válida. Era apropiada para la industrialización, pero en la nueva sociedad de servicios (informatizada) tiene una visión diferente. Ese incremento de riqueza implica más organización, más tecnología, y más posibilidades de deslocalización empresarial. No llevaría a una nueva concentración de riqueza.

DORSIADIS: haciendo un análisis de la dinámica del capital, llegaba a la conclusión de que la verdadera tendencia era la creación de una ciudad en España que iría desde un poco más debajo de Benidorm, hasta Génova. El resto de España podía utilizarse para una ganadería extensiva. Este análisis no tuvo éxito.

En esta dinámica:

+ trabajo + riqueza no se garantiza + trabajo porque el + de riqueza se desplaza a otros lugares más rentables

(el signo + significa incrementos)

PROGRAMA FAST: R. PETRELLA. Se detectó que desde 1973 (crisis) se incrementó el precio del petróleo, con lo que produjo un parón al desarrollo de los años 60.

Es estudio de Petrella implicaba que desde entonces, el incremento de riqueza se debe a que se trabaja más o mejor organizados, o con mejor tecnología. Se invertía en más organización y tecnología. Significa que para que el trabajo fuera más y mejor, no había que hacer más puestos de trabajo, sino al revés, más organización y tecnología. De forma que el gran crecimiento en organización y tecnológico coincidió con la democracia española con un incremento del desempleo espectacular.

Se llega a concluir que el trabajador, trabajando más, daba más facilidades a poder quedarse sin trabajo.

Son grades contradicciones que no parecen haber terminado, porque cada vez va a haber más organización y más tecnología. Se asegura más riqueza, pero no más empleo. Son los grades cambios de cara al futuro.

Otra de las cosas que plantea Marx es la Teoría del desarrollo desigual. Es que se crean espacios privilegiados, como la cuenca del Rhur. Parece que esto no es cierto, ya que si se introduce la tecnología suficiente, se puede lograr incrementar la producción en cualquier lugar.

Caso de los contables en Francia deslocalización de la contabilidad francesa. Nada le garantiza a un contable que si en otro lugar del mundo hay otro más barato, no le cojan a él, llevando desde otro país la contabilidad de Francia. Los grandes expertos pueden estar en cualquier lugar.

Otro ejemplo de deslocalizaciones es el de las prótesis dentales, que tienen un status muy alto. Empresas francesas y chinas montaron una empresa en China, y salía más barato hacer las dentaduras en China.

Las posibilidades de las deslocalizaciones coinciden en el tiempo con la desindustrialización. En la agricultura, que se ha llegado a cifras mínimas de agricultores, se tienen previsiones que intuyen una agricultura sin ayudas y sin aranceles proteccionistas.

Grandes cambios:

2005: – no grandes cambios en Ecología

- agricultura: ingeniería genética de plantas y animales
- no cambios en energía, manufacturas y transportes

2010: – generalización de asociación entre gastronomía y nutrición por primera vez: racionalidad en la alimentación

- alimentación terapéutica y coexistencia de la ecoagricultura con la agricultura tradicional
- fábricas relacionadas con la industrialización agraria automatizadas, robotizadas (puestos de trabajo mínimos).

2015: – respecto al agua: desalinización competitiva

- empieza la agricultura de precisión: agricultura vía satélite con seis metros de labranza. El ordenador informa de todo. Todavía no está generalizada, aunque sí inventada. Supone gran competencia con la agricultura actual, sobre todo con fincas pequeñas
- se calcula un 50% de incremento en la eficiencia energética, y se anuncia también las micromáquinas generalizadas: industrialización agraria en cada campesino

2020: – más acuicultura que ríos y mares.

- transportes por aviones hipersónicos generalizados
- súper conductores

2030: – alimentación sintética (pastillas)

- energía nuclear no peligrosa

Las implicaciones de estos cambios son espectaculares.

Efectos para la industria: la velocidad del cambio es bastante superior que en la agricultura.

Desde el punto de vista personal, el tema de la movilidad parece imparable:

- cambio de lugar
- cambio de profesión
- movilidad del trabajador
- movilidad empresarial

FAST: En Europa, y más en España, la resistencia a la movilidad era muy grande, y se explica por muchas razones.

Desde el punto de vista empresarial, el que a una empresa le vaya mal y no acepte producir otra cosa y quiebre, es una cosa que se entiende, porque no todo es una cuestión económica y financiera, ya que se coge cariño al sector y a la ciudad donde se está trabajando.

Por tanto, hay una fuerte resistencia. Los países con poca movilidad están en gran desventaja con los contrarios.

Los estudios sobre predisposición a la gran movilidad siguen dando en Europa y en España muy pocas ganas de moverse. Hay mucho paro de profesores, por ejemplo, porque no se quieren mover.

El tema de la movilidad en el sector industrial en un futuro es un tema clave.

El tema de las deslocalizaciones plantea problemas que todavía no se pueden valorar científicamente bien, pero por el momento no afecta económicamente, y hace que, en general, incremente la riqueza.

Una fábrica que va a Tailandia, los beneficios que vienen a España son mayores y producen más empleo allí (incrementa la riqueza en Tailandia).

La deslocalización, además, no es sólo una vez. Si no va bien en Tailandia, se vuelve a ir a otro lugar.

La otra novedad es si empiezan o no a interesar los trabajadores dependientes. Se hacen más fáciles los despidos, y hay mucha más precariedad en el empleo (no son fijos, sobre todo para las mujeres). Por mucho que se den facilidades al despido, parece que a muchas empresas no les gustan los trabajadores dependientes, sino franquiciados que se paguen sus impuestos y sus cosas. Cada vez hay más demanda de trabajadores sin compromiso.

Esto implica un debilitamiento de las organizaciones, con lo que también se producen aquí grandes cambios. Las características históricas son que las personas cada vez han dependido más del mercado, de la tecnología, y también de organizaciones (de una fábrica, de ministerios...).

La gran crítica a Marx de sustituir las organizaciones por acuerdos parece que se estaría produciendo.

Ejemplo: en política, cada vez se descentraliza y se depende menos del nivel central.

Con respecto a los autoempleados, el problema mayor es que, de momento, crea una crisis de estabilidad. El viejo obrero de la fábrica era más estable. El autoempleado puede que gane más, pero también es posible que haya una competencia interna entre ellos muy grande. La importancia de los sindicatos y sus afiliados serían decrecientes.

Son cambios que suponen precariedad en empleos, y también en Seguridad, aunque sí que incrementarían las compañías de seguros, que también reducirían plantilla.

Podría llegar el caso de que los trabajadores históricos rutinarios pagaran los impuestos.

Por otro lado, los autoempleados que se sienten más debilitados podrían organizarse en nuevas redes mafiosas, porque no son capaces de mantenerse y competir con los más fuertes.

Necesitarían cuatro características:

- capacidad de interprotección muy alta
- capacidad de asumir y tomar responsabilidades y decisiones muy alta
- gran predisposición para desplazarse
- gran predisposición para reciclarse

En este mundo de concepción post-industrial, es presumible que incrementen los conflictos entre técnicos muy capacitados y los políticos, porque es difícil que el político llegue a conocer todo lo que necesita, y es difícil que un técnico que lo sabe no critique al político. Al igual que con los políticos, harían lo mismo con la sociedad.

SOCIOLOGÍA.

1

Pero la realidad no es así. Hay una deformación, con lo que la comunicación no es perfecta.

Con qué consecuencias

Quién

A quien

Por qué dice lo que dice

Quéué

Por qué medio

estado

mercado

reciprocidad

Historia

Lingüística

SOCIOLOGÍA

Derecho

Economía

Psicología

S