

## **1º DISCURSO**

### **SOBRE LAS CIENCIAS Y LAS ARTES**

Es un discurso totalmente: crítico, pesimista y unilateral.

Posee un esquema simple basado en dos principios:

- Balanza siempre en desequilibrio total, con dos platillos en los que ponemos; en uno los progresos de la humanidad y en el otro la virtud humana.
- La audacia de encontrar una relación causal entre el progreso y la dignidad, (la causa de la depravación es el progreso)

El discurso comienza diciendo: que maravilloso es el espectáculo del hombre que sale de la oscuridad (de la nada) por sus propios esfuerzos después de leer esto la gente se esperaba un elogio a las ciencias y a las artes pero no es así, ya que continua con la siguiente pregunta: ¿creéis que es maravilloso?. Con todo esto, su postura es opuesta a la de la opinión pública, que se siente insultada.

Rousseau aparece como un moralista. Según él, la sociedad se ha hecho injusta por que existe una desigualdad.

1ª POLEMICA – con Gautier. Este, consideró importante para la sociedad, mostrar que las ideas de Rousseau eran falsas.

2ª POLEMICA – con Ch. Bordes. Este, escribió un discurso sobre las ventajas de las ciencias y de las artes, para contrarrestar las influencias de Rousseau sobre la sociedad.

CONCLUSION – El hombre civilizado ha degenerado, ¿cuál es el verdadero hombre? A esta pregunta contestará Rousseau en su segundo discurso, en el cual justifica el poder político y el gobierno.

### **CONTENIDO**

#### **1ª PARTE**

Se espera el elogio, pero de repente, sale la discordia entre el SER y el PARECER.

El espíritu y el cuerpo tienen sus necesidades y hay que satisfacerlas;

- para satisfacer las necesidades del cuerpo, está la sociedad.
- para satisfacer las necesidades del espíritu, encontramos el cultivo de las ciencias y de las artes.

Las ciencias ahogan al hombre, le hace esclavos, perdiendo su libertad originaria, en el momento en que se homogeneiza. Todo lo que aportan las ciencias son apariencias, experimentales, adorno puro. El hombre enmascara su ser con los envoltorios culturales (ese no es el verdadero hombre). Rousseau prepara un ataque contra esta sociedad que llamada civilizada, que nos aporta algo artificial, puramente ornamental (que no es esencial).

Comparando su sociedad con las comunidades primitivas se da cuenta que estas (las primitivas) eran más

sinceras, más abiertas. En la sociedad actual todos aparentan. Tenemos que atacar la artificialidad de la vida social, se critica todo lo que se ha añadido a la naturaleza humana. Pero encontramos un error en la generalización excesiva.

Rousseau atribuye esta corrupción de almas al camino hacia el progreso de las artes y de las ciencias. La ciencia mantiene una relación de causa-efecto con la perversión. Rousseau corrobora sus tesis haciendo alusiones históricas, pero no tiene ni idea de historia (ya que no era un historiador). A lo largo de su obra va comparando diferentes personajes, épocas, gentes... (París bien vale una misa Enrique IV)

Termina diciendo que un hombre a medida que va avanzando y progresando se va corrompiendo.

## **2ª PARTE**

Las ciencias son malas; tienen su origen en los vicios y sus objetos de estudio son también malos en sus efectos y sus consecuencias.

Si todo lo que se enseña (EDUCACIÓN) viene del mal. La educación es mala por que no enseña ni virtud, ni integridad moral. Se dan premios para los logros del arte y de la inteligencia, pero no por la virtud.

### ***ESQUEMA DEL PRIMER DISCURSO***

El primer discurso de Rousseau, sobre las ciencias y las artes, se divide en:

#### **1- INTRODUCCIÓN (exordio)**

- 1.1. – Toma postura ante el tema; No maltrato la ciencia, defiendiendo la virtud
- 1.2. – Contesta a: ¿cuál será su éxito?; Este será la satisfacción interior por que ha defendido la virtud.

#### **2- PRIMERA PARTE**

- 2.1. – La constatación del hecho; Que maravilloso es el progreso científico y el conocimiento humano
- 2.2. – El cuerpo y el espíritu tienen sus necesidades
  - 2.2.1. – La satisfacción de las necesidades corporales, está fundamentada en la sociedad
  - 2.2.2. – La satisfacción de las necesidades espirituales, está fundamentada en el progreso científico y artístico
- 2.3. – Los efectos perniciosos
  - 2.3.1. – Ahora el sentimiento de libertad originario
  - 2.3.2. – Las ciencias y las artes otorgan virtud aparential
  - 2.3.3. – La civilización homogeneiza, uniformiza, la sociedad es igual a un rebaño
- 2.4. – La causa de todos estos males es la civilización y el cultivo artístico (mantienen una relación causal)
- 2.5. – Excursus histórico
  - 2.5.1. – Pueblos corrompidos y decadentes (antiguos: egipcios, griegos... y modernos: chinos...)

2.5.2. – Pueblos virtuosos (antiguos: persas... y modernos: suizos...)

2.5.3. – Testimonios de personalidades (antiguas: Sócrates, Fabricio, Catón... y modernos: Luis XII, Enrique IV...)

La primera parte finaliza con la siguiente frase: Cuan humillante son estas conclusiones.

### **3– SEGUNDA PARTE**

3.1. – Las ciencias son malas en su origen, por que nacen del mal

3.2. – Las ciencias son malas en sus objetos de estudio, por que son viciosos

3.3. – Las ciencias son nefastas en sus efectos:

3.3.1. – La pérdida de tiempo, que conduce al ocio improductivo

3.3.2. – Promueve el lujo, que debilita al hombre (corroborado con ejemplos históricos: Sibaris (sibarita–refinado))

3.3.3. – La búsqueda de la alabanza (dar al público lo que le gusta, para que aplauda)

3.3.4. – Corrupción del gusto

3.3.5. – Pérdida del valor y de las virtudes militares

3.3.6. – Prejuicio para las virtudes morales

3.4. – Las causas de la degeneración

3.5. – Las academias son la excepción de la norma

3.6. – Concluye con: La misión de los sabios es la felicidad de los hombres y con algunos consejos para nosotros:

– No aspirar a más.

– La felicidad está en nosotros, escucha la voz de la conciencia, en le silencio de las pasiones.

### **2º DISCURSO**

#### **SOBRE EL ORIGEN Y LOS FUNDAMENTOS DE LA DESIGUALDAD ENTRE LOS HOMBRES (VER EL LIBRO)**

Este es la continuación de su primer discurso, comienza contestando a la cuestión planteada a lo largo del primero; ¿Cuál es ese estado natural del cual se ha alejado el hombre?.

El hombre real es el hombre social, pero si le quitamos las facultades, las máscaras, ... , así encontraremos al hombre (bebiendo de un río, corriendo, durmiendo bajo la sombra de un árbol, y comiendo bellotas (de la encina o roble)

La descripción física sería al siguiente: un hombre robusto, que sea capaz de superar a los animales, poco

necesitado de médicos y de medicina, preocupado por la conservación de la vida, sus sentidos más desarrollados serían; el olfato, la vista y el oído. El resto de sentidos (gusto y tacto) los tendría muy pocos desarrollados.

### **DIFERENCIAS SEGÚN ROUSSEAU DEL HOMBRE RESPECTO DE LOS ANIMALES**

1- No es la razón, como pensaban la mayoría en su época, sino la cualidad del hombre como agente libre.

2- La facultad de autoperfeccionamiento.

Cada una complementa a la otra, es decir, no puede haber autoperfeccionamiento sin libertad, y no puede haber libertad sin autoperfeccionamiento.

La depravación del hombre comienza en el momento en que razona.

No hay hombre sin libertad, no se puede negar nunca la libertad del ser humano.

El hombre primitivo carecía de lenguaje, ya que no le hacía falta la relación social. Con sus facultades de autoperfeccionamiento el hombre ha de salir de su primitivismo.

El lenguaje se originó en el grito de la naturaleza, era un lenguaje natural o presimbólico. Por tanto es imposible llegar a los orígenes exactos de una lengua. El lenguaje condiciona el desarrollo intelectual del hombre, por que el lenguaje es un instrumento de comunicación dado por la naturaleza, y sin sociedad, ni lenguaje no habrá desarrollo intelectual.

### **CAUSAS Y FUNDAMENTOS**

Desarrollados a lo largo de la segunda parte.

Rousseau intenta demostrar como se produjo el pacífico paso del estado de naturaleza a la vida civil. Este fue un larguísimo proceso histórico. Con la libertad de autoperfeccionamiento a empezado el peligro, esta es capaz de elevar o degradar, su ser, de dignificarlo o de envilecerlo, pero siempre lo cambia (Para Rousseau siempre es para mal)

### **HAY TRES MODELOS DE REVOLUCIÓN SOCIAL**

**1- LA INSTAURACIÓN DE LA FAMILIA**, que significa la necesidad de proveer a sus necesidades. Conlleva el orgullo, la vanidad, la envidia, la rivalidad, las comparaciones con los demás. Es peligrosa por que los que tienen bienes temen perderlos, y los que no los tienen quieren poseerlos.

**2- LA INSTAURACIÓN DE LA PROPIEDAD PRIVADA**; con la nefasta distinción entre lo mío y lo tuyo, implicando la lucha entre los hombres. El fundador de la propiedad privada; fue el primero que cercó un campo con una valla, dijo esto es mío y la gente le creyó. Pero esto no es originario de Rousseau sino de Pascal. La consecuencia de la propiedad privada es la desigualdad humana (que genera conflictos) que perdurará desde entonces. Esclavitud y miseria crecieron junto a las cosechas. Aparecieron las distinciones entre justicia e injusticia. Rousseau se inventa como apareció la sociedad. *El individuo no aspira solo a poseer, aspira a poseer en abundancia, y después a poseer hasta lo superfluo.*

**3- CREACIÓN DEL PODER POLÍTICO**; fue creado en beneficio de los ricos, que no querían ser desposeídos de sus riquezas, comportándose como lobos hambrientos con los pobres (Hobbes). Lo crearon para consolidar la situación; el rico le dice un discurso al pobre para consolidar su poder mediante la fuerza legal. El contrato a pesar de ser legal no es justo, en condiciones de desigualdad, daba nuevas fuerzas al rico y

hace mas débil al pobre. Esta fue una fase decisiva pero desastrosa. Se crean las antitesis entre rico y pobre, entre fuerte y débil, entre dictador y esclavo; mediante el poder político, el despotismo, las dictaduras... Con el despotismo se cierra el proceso histórico; los hombres eran libres y mira en que se han convertido. La historia es una esclavitud progresiva. Las desigualdades morales o sociales son mucho mas graves que las físicas, estas desigualdades se han hecho estables y se han legalizado (mediante la ley, injusta) Todo esto significa que no hay que destruir la sociedad sino cambiar las leyes. ¿Cómo podemos conservar la libertad que hemos perdido? Rousseau siente desprecio por la civilización, buscando un derecho político constructivo. La maldad tiene que tener una causa, pero según él no existe perversidad en el corazón humano.

## **ESQUEMA DEL SEGUNDO DISCURSO**

### **DEDICATORIA**

Elogia su querida ciudad; Ginebra.

#### **1- DESCRIPCION DEL ESTADO PERFECTO**

- 1.1. – Tamaño idóneo del Estado
- 1.2. – Forma de gobierno, ley y libertad
- 1.3. – Tradición y uso de la libertad
- 1.4. – Relación con los Estados vecinos
- 1.5. – Magistrados y ciudadanos: división de poderes

#### **2- ELOGIO A LA CIUDAD DE GINEBRA. EJEMPLO DE REPÚBLICA IDEAL**

- 2.1. – Ciudadanos de Ginebra: carácter, actitudes, etc
- 2.2. – Relación de los ciudadanos ejemplares y los magistrados
- 2.3. – Elogio de los ministros de la Iglesia ginebrina
- 2.4. – Papel de las mujeres en Ginebra
- 2.5. – Elogio de la austeridad

### **PREFACIO**

#### **1- CUESTIONES METODOLÓGICAS**

- 1.1. – El *conocimiento* del hombre *tal como lo formó la naturaleza*, condición para determinar el origen de la desigualdad
- 1.2. – La paradoja del conocimiento del hombre originario
- 1.3. – Los límites de la investigación sobre la naturaleza original del hombre. Método

#### **2- POLEMICA SOBRE EL DERECHO NATURAL**

- 2.1. – El conocimiento de la naturaleza humana como fundamento del Derecho Natural
- 2.2. – Crítica a las anteriores concepciones de Derecho Natural
- 2.3. – Derecho Natural en Rousseau
- 2.4. – La utilidad del estudio del hombre natural para las investigaciones políticas y morales

## **DISCURSO**

### **1– INTRODUCCION**

- 1.1. – Clases de desigualdad
- 1.2. – Crítica a otras concepciones del estado de naturaleza
- 1.3. – Cuestiones epistemológicas sobre la validez de sus investigaciones

## **PRIMERA PARTE**

### **EL HOMBRE NATURAL**

#### **1– EL HOMBRE NATURAL EN SU ASPECTO FÍSICO**

- 1.1. – Advertencia
- 1.2. – Necesidades y características físicas
- 1.3. – El hombre frente a los animales y sus otros enemigos naturales
- 1.4. – Defensa del estado de naturaleza y crítica de la civilización a propósito de las enfermedades
- 1.5. – Los sentidos más desarrollados

#### **2– CUALIDADES ESPECÍFICAS DEL HOMBRE NATURAL**

- 2.1. – Diferencias entre la naturaleza humana y la animal
- 2.2. – Esbozo de una teoría materialista del progreso: necesidades, pasiones, progreso
- 2.3. – Ausencia de progreso en el estado de naturaleza

#### **3– LOS PROBLEMAS EN TORNO AL ORIGEN DEL LENGUAJE**

- 3.1. – Primera paradoja: ¿Cómo surgió la necesidad de lenguaje?
- 3.2. – Segunda paradoja: ¿Qué fue antes, el pensamiento o el lenguaje?
- 3.3. – Hipótesis de Rousseau
- 3.4. – Necesidad del lenguaje para pensar

3.5. – Tercera paradoja: ¿Qué fue antes el lenguaje o la sociedad?

#### **4– LAS RELACIONES CON LOS OTROS HOMBRES**

4.1. – Ausencia de sociabilidad

4.2. – Ausencia de moralidad

4.3. – Refutación de las teorías de Hobbes sobre la maldad natural y la guerra de todos contra todos

4.4. – La piedad, fundamento del posterior desarrollo de la moralidad

4.5. – Sentimiento natural frente a Razón

4.6. – Refutación de Hobbes (continuación)

4.7. – Las relaciones sexuales

#### **5– CONCLUSIÓN FINAL SOBRE LA DESIGUALDAD EN EL ESTADO DE NATURALEZA**

5.1. – Recapitulación del estado de naturaleza

5.2. – Escasa importancia de las desigualdades naturales

5.3. – Plan de la segunda parte del Discurso

5.4. – Consideraciones metodológicas

### **SEGUNDA PARTE**

DEL ESTADO DE NATURALEZA A LA CORRUPCIÓN DE LAS SOCIEDADES POLÍTICAS Y A LAS DESIGUALDADES ENTRE LOS HOMBRES

#### **1– PROGRESIVO ABANDONO DEL ESTADO DE NATURALEZA**

1.1. – La propiedad, término final del estado de naturaleza

1.2. – La condición del hombre en estado natural y los primeros progresos

1.3. – Primera revolución: Instauración y diferenciación de las familias

1.4. – Segunda revolución: Introducción de la propiedad

1.5. – La desigualdad económica y guerra de todos contra todos

#### **2– NACIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL Y DE LA LEY**

2.1. – Pacto social

2.2. – Refutación de otras teorías sobre el origen de la sociedad

#### **3– EL PROBLEMA DEL ORIGEN Y LEGITIMACIÓN DEL PODER**

- 3.1. – La necesidad del poder político
- 3.2. – Justificación del poder: La defensa de la libertad
- 3.3. – Crítica a la teoría de la autoridad paterna como fundamento del poder
- 3.4. – Crítica a las teorías del establecimiento voluntario de la tiranía
- 3.5. – Imposibilidad de enajenar la libertad mediante convenios
- 3.6. – El origen del poder legítimo: El pacto del gobierno según Rousseau
- 3.7. – Diversas formas de gobierno

#### **4– EL PROGRESO HACIA LA DESIGUALDAD Y EL DESPOTISMO**

- 4.1. – Degeneración del poder político y aparición de la desigualdad amo–esclavo
- 4.2. – Recapitulación del proceso hacia la desigualdad: Desigualdad económica, desigualdad política, desigualdad amo–esclavo
- 4.3. – Nuevas desigualdades civiles
- 4.4. – El despotismo: Ultimo límite de la desigualdad y nuevo estado de naturaleza
- 4.5. – Corrupción de la naturaleza humana por la sociedad y la desigualdad
- 4.6. – Conclusión final sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad