

ENSAYO-EXAMEN SOBRE WALLERSTEIN.

En un principio a los intelectuales se les conocía como filósofos, que meditan y reflexionaban acerca de la naturaleza y los seres humanos con base a esto recibimos como una cierta herencia la ciencia social que se definió como búsqueda de verdades.

La visión que se tenía de la ciencia era basada en un modelo newtoniano dando con esto una visión definida como teológica ya que se basa en verdades y afirmaciones que eran imposibles poner a prueba. Además de construirse también por lo suposición de que existe una distinción fundamental entre los humanos y naturaleza.

Al principio los que intentaban establecer la legitimidad y prioridad de la búsqueda científica de las leyes de la naturaleza no hacían mayor distinción entre ciencia y filosofía. Esto era porque para ellos estas dos servían para buscar una verdad pero conforme se comenzó a tomar importancia a lo experimental para la visión de la ciencia, la filosofía fue asemejada a la teología ya que no se comprobaban sus teorías y esto comienza a marcar una diferencia.

Con base a todo esto se llegó a clasificar en categorías el conocimiento pero sin embargo aun en el siglo XVIII éstos no tenían definiciones concretas y todo estaba inconcluso pero la estructura disciplinada de las ciencias sociales fue formalmente reconocido en las principales universidades.

Y es en éste siglo XIX se separa la filosofía y la ciencia adquiriendo un sabor jerárquico.

Todos estos movimientos fueron *en busca de impulsar el conocimiento objetivo de la realidad con base en descubrimientos empíricos (lo contrario de la especulación).* Se intentaban aprender la verdad, no inventarla o intuir la.

Y como se menciona anteriormente en el siglo XIX se logra la institucionalización que tuvo lugar principalmente en Gran Bretaña, Francia, las Alemanias, las Italías y E.U.A. Y estos lugares fueron los involucrados en su totalidad debido a que las universidades y los estudiosos que contaban con el prestigio internacional y el peso numérico como para concentraban en estos sitios; un ejemplo de ello es que si observamos las obras del siglo XIX con seguridad se puede decir que sería de uno de estos sitios.

Pero después de arduo trabajo *las estructuras institucionales de las ciencias sociales parecían estar por 1º vez plenamente instaladas y claramente delineadas después de la 2ª Guerra Mundial, las prácticas de los científicos sociales empezarán a cambiar.*

Sin embargo al cuestionarnos acerca de **¿cuál es el estado que actualmente guardan las Ciencias Sociales según Emmanuel Wallerstein?**. Podemos retomar lo que él nos dice con gran determinación: *Nosotros no nos encontramos en un momento en que la estructura disciplinaria existente se haya derrumbado. Nos encontramos en un momento en el que ha sido cuestionada y están tratando surgir estructuras rivales.*

Por ejemplo, la manera en que se llegó a tener las estructuras fue por la búsqueda de un universalismo no un particularismo es decir, algo que rigiera a todo como ley absoluta pero no es posible que la estructura institucionalizada en el siglo XIX quede de manera perpetua, ya que todo ha cambiado desde la evolución del pensamiento y las reglas sociales.

Y es por ello que hoy en día tratan de abrir los horizontes y dejan a las Ciencias Sociales en un debate constante, sin embargo, gracias a que sus cimientos fueron constituidos por años de estudio y valoración para formar la estructura de ellos de manera eficaz, que es difícil el buscar cambiar algo bien fundamentado y para

hacerlo tiene que haber bases igualmente fuertes.

Aunque no siempre se centra en su ciencia sino, se involucran a conveniencia, es decir: *Al respecto de las Ciencias Sociales no difieren de las físicas y las biológicas, y a veces para las ciencias en su necesidad de descubrir condiciones iniciales, indagan en el pasado.*

En esta media, pues, la explicación histórica forma parte de toda explicación científica y la anterior separación que efectuamos entre ellas obedecía a razones de conveniencia, no de incompatibilidad.

Y tal vez debido a esto se busca abrir las Ciencias Sociales pero **¿a que se refiere Wallerstein con el término abrir las ciencias sociales?**, se refiere al enfrentamiento directo de la cuestión de la existencia de esos reinos separados, con lo que se reabrirían completamente lo que llevaría a que arraigaran nuevas formulaciones y con esto se aclaren las bases intelectuales para la reestructuración de las disciplinas.

Pero esta tarea de reestructuración de las Ciencias Sociales debe ser resultado de la interacción de estudiosos procedentes de todos los climas y de todas las perspectivas, y que esa interacción mundial sea real y no mera cortesía formal que encubra la imposición de las opiniones de un segmento de los científicos del mundo.

Ya que el interés principal es alentar a la discusión colectiva para obtener un conocimiento más válido. Siempre y cuando se de su importancia a las ciencias.

Hay que recordar que en cualquier circunstancia social hay un número limitado de maneras de enfrentar un choque de valores. Una es la segregación geográfica Otra manera más activa es salirse Una tercera manera de enfrentar la diferencia individual o cultural, es a través del diálogo. Aquí en principio, un choque de valores puede operar consigo positivo– puede ser un medio para aumentar la comunicación y la autocomprensión Finalmente, un choque de valores puede resolverse por medio del uso de la fuerza o de la violencia En la sociedad globalizante en que hoy vivimos, dos de esas cuatro opciones han sufrido una reducción drástica *aunque depende de nosotros que opción tomar.*

Los seres humanos siempre están en busca de respuestas y verdades lo que nos dice que siempre están inmersos en grandes interrogantes que lo llevan a debatir para encontrar la respuesta más congruente y con respecto al tema tratado no es la excepción para **¿cuáles son los principales temas de debate en las Ciencias Sociales?**. A pesar de haber una infinidad de cuestiones a tratar, *Gran parte del debate sobre la posición política de las Ciencias Sociales se ha desarrollado en los años recientes, a propósito de si poseen o puede poseer, un paradigma.*

Otro tema de gran importancia es la cuestión de objetividad ya que siempre ha sido central en los debates metodológicos de las Ciencias Sociales desde su iniciación. Y es que éste tema es un poco complicado ya que las tendencias del investigador al compilar e interpretar datos. Se pensaba que distorsionaba la información y ya no tenía la misma validez, por ello es que se cuestionaban entonces ¿cómo de puede ser objetivo?.

La tensión entre lo universal y lo particular en las Ciencias Sociales también es un objeto de debate, debido que es visto con implicaciones políticas inmediatas. Dentro de éste tema muchos han cuestionado principios universalistas en casos particulares y ha llevado a una gran variedad de particularismos aunque se busca es un proceso para llegar aun universalismo pluralista más renovado.

Pero sin redundar más en todo lo anterior **¿cuáles son los alcances y riesgos de la postura de Wallerstein?**. El hecho de que el conocimiento sea una construcción social también significa que podemos obtener un conocimiento más válido. Llevando a construir unas estructuras que seas pluralistas y universales.

Creo que esto sería más que nada los alcances que se obtendrían, ya que al hacer una construcción de las

Ciencias Sociales, excepto que cumpla con la función principal de las disciplinas que es como su nombre lo dice: disciplinar la mente y canalizar la energía de los estudiosos.

Aunque acerca de los riesgos es lo que se puede perder porque todavía no sé puede asegurar que la nuevas infraestructuras al dar como resultado agrupamientos de conocimientos alternativos coherentes, porque que algunos de los antiguos paradigmas nunca funcionarán o se desplomarán.

Además de que los debates en discusión de las divisiones disciplinarias actuales existe el problema de los recursos y lo que *podemos esperar es que los científicos sociales activos echen una mirada sincera a las estructuras actuales y traten de hacer concordar sus percepciones intelectuales revisadas sobre una división del trabajo útil con el marco organizacional que necesariamente construyen. Si los científicos sociales activos no lo hacen, sin duda los administradores de las instituciones de conocimiento lo harán por ellos.*

Pero siempre existirían riesgos, aunque no se debe olvidar que todo es en busca de mejorar y por ello es importante que los problemas que existen se discutan con claridad en forma abierta e inteligente.

Wallerstein Emmanuel, Abrir las ciencias sociales, siglo veinte y uno editores, 1ª edición, 1996, pp. 07.

Wallerstein Emmanuel, op. cit., p.16.

Wallerstein Emmanuel, op. cit., p. 36.

Wallerstein Emmanuel, op. cit., p. 111.

Browa Robert, La explicación de las Ciencias Sociales, ediciones periferia, 1972, p. 273.

Harsany J., cit. pos., Wallerstein Emmanuel, Abrir las ciencias sociales, siglo veinte y uno editores, 1ª edición, 1996.

Wallerstein Emmanuel, op. cit., p. 83.

Giddens Anthony, cit. pos., Wallerstein Emmanuel, Abrir las ciencias sociales, s.21 editores, 1ª edición, 1996, p. 76.

Barker Paul, Las Ciencias Sociales de hoy, Fondo de Cultura Económica, 1ª edición, 1979, p. 20.

Wallerstein Emmanuel, op. cit., p.104.