

MATERIALISMO HISTORICO.

En la ultima mitad de siglo XIX aunque el sistema capitalista se había consolidado en Inglaterra, Francia y en menor medida Alemania, ya se dejaban ver sus grandes contradicciones. En 1848 años de las revoluciones europeas en las que el proletario tiene por primera vez un papel protagónico, se gestó el Marxismo, con lo mas avanzado del pensamiento europeo – occidental en materia económica. El marxismo es producto avanzado, además de la experiencia de las luchas sociales y los movimientos obreros en general, desde el luddismo hasta el cartismo, las revoluciones de 1848 y la formacion de los sindicatos.

Los creadores del Marxismo son Carlos Marx y Federico Hengles, ambos Alemanes, intelectuales y luchadores políticos.

Carlos Marx (1818–1883). Fue el segundo hijo del matrimonio formado por Heinrich Marx y Henriette Pressburg. Nació en la ciudad de Tréveris en la Prusia renana, el 5 de Mayo de 1818.

Federico Hegel nació 1820 en Barmen provincia renana del reino de Prusia; su padre era dueño de una fabrica es decir, Engels tenía un claro origen burgués. Antes de conocer a Marx publicó La situación de la clase obrera en Inglaterra. En 1884 publicó con Marx el celebre Manifiesto del Partido Comunista. Engels fue amigo inseparable de Marx a quien ayudó económicamente durante años, editando los tomos II y III del Capital, cuando ya su autor había muerto.

Marx, en octubre de 1881 enfermó gravemente de pleuritis, y a finales de ese mismo año su esposa Jenny murió. Aconsejado por sus médicos, Marx viajó en plan de descanso a Argelia en 1882 y a Suiza, donde se enteró de la muerte de su hija mayor, Jenny. De regreso a Londres, quebrantado física y moralmente, Marx fallece por causa de un obceso pulmonar el 14 de marzo de 1883.

Una de las partes esenciales del pensamiento marxista es el materialismo dialectico que aborda en forma dinamica el estudio del mundo y la sociedad.

Para Marx, el proceso de conocimiento, o forma de conocer se realiza en las siguientes fases:

- 1.– Practica: El hombre se enfrenta a la naturaleza a través de algún fenómeno en particular.
- 2.– Teorica: El Hombre elabora una interpretación teorica del fenómeno.
- 3.– Practica: El hombre pone en practica su teoria , no solo para ver si funciona, sino para transformar su propia naturaleza.

La dialectica es un metodo de pensamiento que aborda el estudio del mundo (es decir la naturaleza, las ideas y la sociedad), sujeto siempre a movimiento.

El filosofo alemán Federico Hegel sistematizó la dialectica por primera vez. Pero lo hizo desde el punto de vista idealista, es decir, conociendo a la idea o al espíritu la supremacia de la materia.

El materialismo dialéctico estudia las leyes de movimiento en la naturaleza, las ideas y las sociedades. Se entiende por ley a una relación necesaria entre las cosas, los fenómenos o procesos. Dicha relación se deriva de la naturaleza interna de los mismos, es decir, de su propia esencia.

EL MATERIALISMO HISTORICO. (FUNDAMENTOS).

Así pues el Materialismo Histórico plantea los siguientes problemas:

- * Considera al desarrollo de los fenómenos económicos, así como los de las sociedades en general, como parte de un proceso histórico natural, y que se puede explicar precisamente partiendo de las características de la realidad en desarrollo.
- * Las relaciones económicas son relaciones entre hombre y mujeres, pero estos se encuentran agrupados en cales sociales, las que tiene intereses diversos debidos a lugar que ocupan en la producción y en reparto de la riqueza social.
- * Uno de los aspectos mas importantes del Materialismo Histórico en cuanto a teoría es el concepto de la totalidad. El marxismo no reduce el estudio de la historia al campo económico sino que considera que en el proceso de la historia concurren contradicciones de diferente signo. La totalidad sin embargo no son todos los hechos sino la realidad como un todo estructurado y dialéctico en el cual puede ser comprendido como racionalidad cualquier echo, clase de hechos o conjunto de ellos.

Con este orden de ideas, Marx esboza uno de los aspectos fundamentales de su teoría:

El resultado general a que llegué y qué una vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios, puede resumirse así: en la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídico, política y a al que corresponde determinadas formas de conciencia social.

ESTRUCTURALISMO Y MARXISMO.

Fue Althusser quien mejor emprendió la revaloración de la obra de Marx desde una perspectiva ciertamente epistemológica, pero esencialmente reestructurante de la perspectiva psico-filosófica del pensamiento de Marx. Analizó la trascendencia de las estructuras conformativas de la historia y sus efectos o impactos en los grupos sociales clásicos, de tal forma que la transición entre estructuras y superestructuras no únicamente resulta redimensionada a través de los modos de producción material, sino también en su perspectiva estructural y, por ende, dialéctico-metodológica en su máxima extensión.

Fue Schaff quien se vino a ocupar, posteriormente, de una especie de refundición de las nociones estructuralistas en términos metodológicos, destacando sus aspectos sistemáticos, finalísticos, coexistenciales e investigativos como prioridades comunes.

La integración de la dialéctica al estudio estructuralista, tanto a partir de Hegel como de las reconsideraciones de Marx y, sobre todo de Egels, ha significado para los estructuralistas una reflexión adicional sobre los procesos y funciones, así como de sus contenidos históricos y sociológicos.

MATERIALISMO HISTÓRICO.

La concepción del materialismo histórico en Marx y Engels ha sido tratada desde muy diversos puntos de perspectiva, pero seguramente ha sido George Lukács quien ha mostrado mayor apego a la ortodoxia de la visión original. La tesis original consistía en entender la realidad social a través de su naturaleza, entendida como una unidad dialéctica de la base y la superestructura, de tal forma que el hombre inserto en la objetividad de las relaciones derivadas de ese contexto pudiese ser rescatado mediante una redención de sus condiciones a través de la toma progresiva del poder, cuando dependiese del trabajo, y mediante el desplazamiento de las clases dominantes que lo explotaban. Si se entiende la realidad social como una relación dialéctica en la que a través de la historia se ha procedido mediante todas las formas imaginables de

explotación, la lógica de la revolución se ve como un factor obligado para modificar tal condición. La vieja noción hegeliana de la dialéctica, entendida como un proceso cíclico de tesis, antítesis y síntesis viene a constituir el silogismo metodológico en el que debe sustentarse el proceso revolucionario, pero sólo a través de la comprensión de las superestructuras, sobre todo ideológicas, que se imponen a la sociedad, especialmente en sus sectores marginados o proletarios –proletario significa pobre– es como cabe derrocar la dominación burguesa que se sirve de la plusvalía en el proceso productivo para enriquecerse al extremo con el consecuente empobrecimiento progresivo de las masas trabajadoras, de tal forma que sólo mediante la inversión de tales condiciones puede resultar posible el retorno al equilibrio. Ahora bien, lo que esencialmente importa de esta descripción original marxista sobre los fenómenos sociológicos que alteran las condiciones económicas de los marginados de la tierra es el impacto o consecuencia que tal actitud genera en el ámbito de la educación. Resulta obvio entender que la sociedad burguesa, según la concepción primigenia de Marx, se apropie de los mejores cerebros y de los mejores medios para mantener dominadas a las masas de los trabajadores. Las superestructuras vienen a consistir, desde el punto de vista más político que económico, la posesión o dominio, por parte de la burguesía, de los mejores recursos sociales para mantener su hegemonía clasista y, por ende, su dominio sobre las clases trabajadoras. Esta perspectiva repercute, desde luego, en que la educación se mantenga en sus mayores niveles al servicio de la burguesía y, consecuentemente, que el proletariado no la reciba en forma alguna o deba conformarse con nociones adormecedoras de la realidad para sujetarlo en forma indefinida a los dictados del capital. Su expresión en el sentido de que la religión fuese el opio del pueblo parte precisamente de la idea de expresar con toda claridad el papel enajenante de tales elementos conceptuales para subordinar a los pobres. Obviamente, al expresarse así el dominio burgués, resulta claro entender que se procure una especie de oscurantismo o de negación al acceso de la pedagogía para mantener en la ignorancia a tales grupos sociales marginados y continuar su opresión o explotación.

La visión materialista deriva de la necesidad, pues, de evitar que las fantasías ideológicas o utopías en las que se pretendía envolver a los proletarios siguiesen adulterando sus expectativas reales de redención por la vía revolucionaria para tomar el poder y servirse de él como fórmula para abatir en definitiva el dictado del capital que les impedía superación alguna. Ese materialismo llegó a ser calificado como científico, pese a que careciera de la más elemental noción o justificación de ciencia, pero con ello quería explicarse desde un punto de vista más sociológico que exactista el propósito de explicar la realidad social como una condición injusta e igual que necesariamente ameritaba la corrección que sólo cabía realizar a través de la revolución.

Cabe concluir, pues, que las perspectivas sociológicas de la educación han descansado mucho más en el análisis de las perspectivas puramente socio–históricas de la realidad social y que, por ende, cuando las teorías estructuralistas y funcionalistas han querido describir esa realidad social para establecer los medios o factores de restauración del equilibrio, inevitablemente han tropezado con el precedente que ya Marx reseñaba, desde mucho antes, como una condición insalvable, a menos que se emprendiera el esfuerzo revolucionario. Lo lamentable es que la experimentación de las tesis marxistas en la antigua Unión Soviética fracasaron por la inversión leninista y estalinista de su pensamiento al convertir el comunismo en un mero capitalismo de Estado, tan nefasto como el capitalismo convencional o liberal, aunque en el fondo éste haya terminado por evidenciarse como neoimperialista o neocolonialista.

los tiempos de Marx mediante toda clase de sucedáneos y recursos del capitalismo convencional al procurar la fragmentación del capital, la reducción de la jornada laboral, la implementación de toda clase de medidas de previsión social, etc., de tal forma que hoy en día no únicamente se antoja anacrónico sino hasta intransitable desde el puntoEl materialismo histórico ha terminado, también, por ser rebasado como expresión pragmática de la realidad de o de vista doctrinario y pragmático.

PLUS VALOR

En Inglaterra Marx dedicó sí mismo a estudiar y escribiendo y a esfuerzos para construir un movimiento comunista internacional. Durante este período él escribió un número de trabajos que se observan como los clásicos de teoría comunista. Estos incluyen su más grande trabajo, *Das Kapital* (volumen 1, 1867; los

volumenes 2 y 3, editados por Engels y publicados y posteriormente en 1885 y 1894, respectivamente; traducido 1907–1909), un análisis sistemático e histórico de la economía del sistema de capitalista de sociedad, en que él desarrolló la teoría que el capitalista la clase explota la clase obrera por asignar el "valor superavitario" producida por la clase obrera.

El capital (financiero), término colectivo para un cuerpo de mercaderías y los dineros desde que futuro ingreso pueden derivarse. Generalmente, los dineros y mercaderías de consumidor gastados para necesidades actuales y el que disfrute personal no sean incluidos en la definición o la teoría económica de capital. Así, unos saludos de negocio su tierra, construye, equipo, inventario, y materiales en bruto, así como también abastece, afianza, y balances bancarios disponibles, como capital. Los hogares, provee, automóviles, y otras mercaderías que se consumen para el disfrute personal (o el dinero descartó para adquisitivo tales mercaderías) no son consideradas el capital en el sentido tradicional.

En el uso más preciso de explicar, capital se definir como la existencias de propiedad poseida por un individuo o la corporación a un tiempo determinado, como distinguir desde el ingreso derivó desde esa propiedad durante un período determinado. Un negocio asegura consiguientemente ha una cuenta capital (frecuentemente llamado una hoja de balance), que informa el activo de la firma a un tiempo especificado, y una cuenta de ingreso, que considera la corriente de mercaderías y de reclamos contra mercaderías durante un período especificado.

Entre la 19th – siglo de economistas, el capital de término designó único que segmento de riqueza de negocio que era el producto de industria pasada. La riqueza que no es producida, los tales como depósitos de mineral o la tierra, se excluyó desde la definición. El ingreso desde el capital (tan definió) se llamó la ganancia, o interés, considerando el ingreso desde recursos naturales se llamó el alquiler. Los economistas contemporáneos, para quien medios capitales simplemente el agregado de mercaderías y los dineros usados para producir más mercaderías y los dineros, no más hacen esta distinción.

Las formas de capital pueden distinguirse en diversas maneras. Una distinción común está entre el capital fijo y circulante. El capital fijo incluye todos los más o menos medios duraderos de producción, tal como tierra, construye, y maquinaria. Circular el capital refiere a mercaderías, tales como materiales en bruto y combustible, y los fondos requeridos que pague jornales y otros reclamos contra la empresa.

Frecuentemente, un negocio categorizar todo su activo que puede convertirse fácilmente en el efectivo, tales como existencias o mercaderías terminadas y obligaciones, tan capital líquido. Por el contraste, todo el activo que no puede fácilmente convertirse para cambiar, tales como edificios y el equipo, se considera el capital congelado.

Otra distinción importante está entre el capital productivo capital y financiero. Las máquinas, materiales en bruto, y las otras mercaderías físicas constituyen capital productivo. Los reclamos contra estas mercaderías, tales como cuentas por cobrar y seguridades corporativas, son el capital financiero. La liquidación de capital productivo reduce capacidad productiva, pero la liquidación de capital financiero meramente cambia la distribución de ingreso.