

INTRODUCCIÓN:

Como sociólogos estamos dedicados a buscar eso que se llama la verdad (científica), equivalente a la certidumbre. Estamos obligados, en temas de la sociología del saber, a elegir un método de conocimiento adecuado que nos lleve al descubrimiento de la verdad (método que se basa en la experiencia). **¿Será la experiencia el camino correcto hacia la verdad?** (metodología empírica) Este podría ser uno de los caminos del conocimiento sociológico. **¿Por qué funciona la sociedad?** La teoría del intercambio es necesaria. La sociedad no siempre ha funcionado como hoy **¿Qué sucedió para que cambiaran las cosas?** Tenemos dos perspectivas para conocer, una es la científica y la otra la ideal. La perspectiva científica no agota las posibilidades del conocimiento en la vida social, y probablemente no sólo no las agota, incluso ni siquiera es la que da una explicación en la vida social siempre y cuando se plantean las preguntas en su origen.

Existen una serie de valores fundamentales para el funcionamiento de la sociedad:

- Estudio sociológico de las ideas (sociología de las ideas): Son las que están en la base de los orígenes sociales del por qué del origen social.
- Estudio científico de las ideas.

LECCIÓN 2

Problema: **¿Hasta dónde llega el empirismo científico en el estudio de las ideas?**

MERTON

Sociólogo americano. Es el que inicia dentro de la sociología del conocimiento una corriente de gran éxito en la sociología americana según la cual la sociología del conocimiento se adscribe en una de esas dos ramas de la sociología de las que hemos hablado:

- La sociología como ciencia (aquellas cosas que no puedan estudiarse científicamente se dejan de lado).
- La sociología de las ideas (esta rama la deja de lado aunque la tradición europea es la que considera más importante).

Sociología de la ciencia:

La sociología del conocimiento tiene un papel evidentemente empírico.

Lo que no es aceptado empíricamente se rechaza.

Obras:

- Teoría y estructuras sociales
- La ciencia, la tecnología y la sociología en la Inglaterra del s. XVIII: Tesis doctoral: Ejemplo de la teoría del conocimiento, empírica y científica. Merton analiza el fenómeno de por qué en s. XVIII se desarrolla en Inglaterra una corriente ingente, un despliegue de tecnología, conocimientos científicos y de avance social (estudio de la premodernidad en la parte mas desarrollada del Reino Unido). Hace un estudio de las transformaciones de esta sociedad. Intenta no salirse de los perfiles de demostrabilidad empírica a sus hipótesis e inicia una tradición empirista.

La sociología del conocimiento estudia los efectos del saber en términos sociales aplicados al ámbito empírico-científico. Parte de un principio que nos devuelve a la faceta originaria de Europa, que dice que la sociología de las ideas parte de la Idea como causa motivadora: La revolución religiosa del s. XVI-XV fue una introducción al panitarismo con los efectos (piedad) que producen dos siglos y medio después.

25-10-99

Karl Manheim hace un estudio sociológico de las ideas según la tradición europea.

R. MORTON

Giró el planteamiento clásico de la sociología del conocimiento delimitándola como sociología de la ciencia y buscando evidencias empíricas constatables a cerca de la congetura del papel de las ideas (Estudio sobre la ciencia y la tecnología del s. XVIII en Inglaterra. Atribuye la trascendencia de la ciencia y la tecnología a un impacto ideológico previo que es la nueva que tuvo la difusión de la revolución protestante. (El padre de la perspectiva cientifista se remonta a la trascendencia de las idea religiosas).

T. KUHN

Inicia una tradición paralela emparentada en cierto modo con lo hecho por Morton. Trató el impacto que tuvo en los albores de la sociedad moderna la obra de Copérnico: La revolución copernicana.

Desde una perspectiva menos centrada en la sociología está la trascendencia de **Kepler** y de sus teorías sobre el desarrollo de la ciencia.

Kuhn está de acuerdo con Morton al decir que Copérnico estaba influido por el clima cultural de su tiempo.

Todo el desarrollo de las teorías copernicanas hay que enmarcarlo en la dimensión cultural y filosófica que tiene el Renacimiento; hay grandes transformaciones religiosas, se desarrolla el protestantismo y el racionalismo dentro de la religión.

Sin embargo, todas estas transformaciones que se producen a lo largo de la existencia de la sociología del saber, entre cuál es la manera para elegir cómo observar el problema, se ha estado planteando siempre, en una polémica que continúa aún en nuestros días de la mano de una escuela que se ha desarrollado en el Reino Unido y que está protagonizada por varios sociólogos de la ciencia como son **Michael Mulkay o Barry Barnes**. Junto a ellos se coloca otro sociólogo de la ciencia francés pero vinculado al mundo sajón: **Bruno Latour**.

Este grupo de sociólogos son los componentes de una escuela sociológica que inicia su desarrollo en la universidad de Edimburgo es una escuela que se ha agrupado en torno al nombre **"Programa Fuerte" (PF)**.

¿Qué nos dice básicamente la teoría que han elaborado? ¿Cómo llegar a lo que podemos entender por conocimiento certero en el mundo de los asuntos sociales y el impacto de las ideas en esos asuntos? Los componentes del PF quieren decir con esto que para esta escuela, una vez más, sólo tiene categoría de conocimiento científico aquel conocimiento que se logra mediante las reglas clásicas de la ciencia empírica, y que en consecuencia haciendo una manifestación plástica de sus proposiciones, el conocimiento científico de significados sociales sólo puede tener una evidencia contrastada, pero ya no en este caso a términos de contrastes científicos-sociológicos, sino en términos de ciencias duras. Tenemos que buscar para el conocimiento social los mismos (o similares) métodos que los que usan las ciencia duras en el laboratorio. Por lo tanto, todas las certidumbres que se obtengan a través de este conocimiento tienen validez epistemológica en términos sociales, y todas aquellas hipótesis que no pueden ser contrastadas a la manera de las pruebas que exigimos de las ciencias duras carecen de relevancia social.

Pero la polémica continua, y así lo plasma en su obra **Ilian Priogine** (premio nobel de física) que se ha dedicado a reflexionar sobre el impacto de la ciencia pura en el mundo social, entre la combinación de dos factores fundamentales: la ciencia y el humanismo. Priogine desmonta el "pedestal" de la ciencia para traerla hasta sus planteamientos originarios y a sus derivaciones en el mundo de las ideas. Lo hace desde una posición innovadora:

Las verdades científicas no son inmutables, las grandes teorías científicas perecen.

Nos encontramos en el desarrollo científico una revisión profunda de los postulados básicos de la ciencia (Newton), postulados que nos han dicho que el camino de la ciencia es progresivo, que sólo tiene lógica en lo que se ha demostrado antes, que para una congetura hay que partir de lo contrastado anteriormente.

Todo esto ya no sirve. Los nuevos planteamiento humanísticos que hacen los últimos descubrimientos físicos, hacen pensar que todo pudo haber sido de una gran causalidad y que por tanto nos encontramos en un momento de desarrollo de la leyes físico-matemáticas que ha llegado a plantearnos que la propia existencia del Universo tuvo un origen casual, un origen no razonable en términos antecesores. La causación newtoniana no es necesaria.

¿Cuál es la causa de la existencia de vida social, de sus formas, cambios, estallidos, etc? Para dar respuesta a esta pregunta hay que enfrentarse a las grandes ideas que afectan al marco de lo social.

LECCIÓN 3

Nueva discusión sobre estos temas: **Habermas** y **Rawls** mantienen una discusión, que mezcla filosofía y sociología, a cerca del problema de la justicia. Rawls publicó un artículo que fue contestado por Habermas a petición de la revista que lo publicaba, y que tuvo como consecuencia un libro titulado Debate sobre el liberalismo político, en el que Rawls representa el papel del pensamiento europeo y Habermas el papel del pensamiento pragmático (pensamiento empirista).

Habermas y Rawls polemizan a cerca de lo que es justo y de dónde proviene la idea de lo justo.

Toda la argumentación de Rawls acerca de este asunto se fundamenta según él, en de dónde proviene esta idea tan determinante en la vida de la sociedad humana, opina que la idea de lo justo proviene de la moral, del concepto de equidad, del concepto de la racionalidad, y del concepto de bien. Lo justo es moral, equidad, racionalidad y bien.

Habermas le responde diciendo que no tiene sentido y que todo tiene que tener un fundamento empírico a la altura de la historia del conocimiento en la que nos encontramos.

Frente a esto, Rawls dice que la justicia se fundamenta en estas grandes asunciones, y que todo esto en el tipo social actual tiene sentido en el ámbito de la sociedad civil.

Habermas le da la razón, ya que ciertamente en el mundo contemporáneo, los hombres y mujeres cuando hablan de moral están hablando de un referente social. La fuente de la moral se encuentra en la sociedad, a diferencia que en el mundo antiguo que se encuentra en Dios.

26-10-99

El hecho de que el origen de lo legítimo de las normas morales se encuentre en la sociedad, no quiere decir que todas las pautas de comportamiento que se adoptan en la vida social sean correctas (Ejemplo: las guerras, las limpiezas étnicas, etc)

¿Cuál es el motor de que nosotros estemos dispuestos a vivir socialmente y de una forma civilizada?

HISTORIA DE CÓMO SE HAN IDO FORMANDO LOS CONCEPTOS SOCIALES DE LA VIDA SOCIAL

En la filosofía griega el tema central es el estudio de cuáles son los elementos que hacen posible la vida social. Estos elementos los representa de una manera ejemplar **Sócrates**, que es el padre de la gran filosofía griega y que a su vez es el maestro directo del pensador que contribuye a elaborar las ideas centrales de la vida en sociedad y a plantear las preguntas más importantes del conocimiento, ese autor es Platón.

Sócrates no escribió nada, de él sólo tenemos referencias indirectas pero muy precisas. Tenemos dos referencias básicas: una de Genofonte que fue testigo de su vida y muerte y expresó su testimonio en sus obras; la otra es de Aristófanes con su obra Las Nubes.

La gran obra que nos transmite el pensamiento de Sócrates la escribió Platón en forma de diálogos en los que siempre estaba presente su maestro. Una de las obras más importantes de Platón es La República.

De Sócrates nos interesan dos cosas:

- Cuál es el origen y fundamento de la virtud y cómo ésta se aplica a la sociedad.
- Cuál es el papel del intelectual en la sociedad.

Toda la filosofía socrática está construida en torno a la idea del bien, hasta el punto de que Sócrates

diría que el bien tiene un componente racional y que el conocimiento es el conocimiento del bien, y el bien se consigue mediante la sabiduría y a través de la indagación, la reflexión y la razón. En Sócrates se unifican la sabiduría con la virtud, y la virtud significa vivir de acuerdo con el respeto a los principios que emanan de la conciencia, abriendo el torrente de preguntas y respuestas que se van a hacer sus discípulos, en concreto **Platón**. Éste fue también el autor de una tercera obra en la que se dedicó a plasmar directamente la vida de su maestro, insistiendo en la trascendencia que Sócrates le da al concepto de "bien", a su fundamentación en la conciencia y en su reflejo social en la idea de justicia. (En última instancia el bien significa justicia).

El foco originario del bien y de la justicia está en la conciencia.

En la República nos encontramos todas las grandes ideas que son imprescindibles para conocer el significado de lo que entendemos por sociedad y el significado de lo que entendemos por vivir en sociedad:

- La **democracia**. Nos interesa como sociólogos del conocimiento es el **valor de las ideas**, Platón es el gran creador del mundo ideal, del valor que el mundo ideal tiene en la formación de la vida social.
- La **justicia** como componente esencial se lo que podemos entender por vida digna.
- Conectada con la de justicia y con un sabor claramente socrático, es la idea de bien a la que Platón da contenidos racionales que se reflejan en el concepto de **verdad**. (El bien equivale a la verdad).
- El alma, que es la fuente de la existencia.
- La idea de las ideas, la **utopía**, que significa fuera de la realidad, más allá de la tierra, más allá de la realidad donde nos llevan las ideas. Platón elabora la primera gran teoría sobre la madre de las ideas, la idea por autonomasia que es la utopía. La utopía no es sólo una idea, sino que es el mundo socialmente idealizado. Es la idea más trascendental.

Platón introduce dentro del concepto de utopía un elemento de contenidos económicos porque la utopía funciona sin propiedad privada, esto significa que utopía en Platón es disfrute y uso de la propiedad común de la propiedad, vista desde esta perspectiva la utopía platónica es la primera propuesta comunista. Pero Platón sólo concibe la utopía como resultado de la desaparición de la propiedad para una determinada casta de la

sociedad ateniense: los guerreros encargados de proteger el territorio y los valores que Atenas ha sido capaz de crear. Esta casta que vive por y para la guerra, no tienen derecho a disfrutar de la propiedad privada (fuera de aquí todo lo que se ha dicho ha sido frecuentemente falseado). Platón, como ateniense y aristócrata defendió la institucionalización de la esclavitud, institucionalización totalmente normal, universal, aceptada y necesaria. En Atenas otra idea importante de Platón, de gran trascendencia a lo largo de la historia es la del papel del intelectual.

2-11-99

Lo que hay que destacar de Platón en su teoría del conocimiento propiamente dicha está contenida en el libro VII de la República y está expresada en esa figura metafórica que es "el mito de la caverna". Aquí Platón plantea por primera vez :

- El problema del falso conocimiento.
- La cuestión del análisis racional del conocimiento de la existencia.
- La cuestión fundamental de cómo podemos llegar a conocer los asuntos y cuestiones fundamentales de la vida que no tienen una base empírica clara.
- La cuestión del MÉTODO.

Cuatro fases de conocimiento (de mayor a menor graduación):

- Inteligencia
- Razonamiento
- Fe
- Conjetura

Estas etapas son las que forman el proceso de educación que conduce al hombre desde un animal

de mera opinión, hasta el animal de la ciencia, y todo este proceso de cuatro fases lo describe en el mito de la caverna que va desde el mundo de lo sensible al de lo inteligible.

El mundo de lo sensible: los hombres están encadenados en una caverna en el fondo de la cual se ven las sombras de personas y objetos proyectados a través de un fuego encendido en el interior de la cueva. Esta situación se prolonga hasta que uno de los hombres consigue liberarse y sale al exterior (mundo de lo inteligible) donde descubre las cosas de las que antes sólo veía la sombra.

Según Platón el proceso del conocimiento va desde una primera fase de oscuridad hasta la fase final de luminosidad que proyecta la luz del día, y desde el mundo de lo sensible, que simboliza la continuidad entre tinieblas que deforman la calidad, hasta el mundo de lo inteligible que mediante la luz natural nos descubre la auténtica dimensión de las cosas.

El conocimiento en Platón es igual al conocimiento científico.

ARISTÓTELES

Se produce una evolución del pensamiento de Platón a Aristóteles, una evolución del

conocimiento. Ahora, con Aristóteles, se intenta discutir, se intenta demostrar todo contenido idealista, todo contenido utopista de la filosofía platónica, y para ello se construye un tipo de pensamiento centrado en la realidad, y en consecuencia menos inductor de esa fuga de la realidad.

Lo que hace Aristóteles en su obra La Política es plantear un discurso que contenga la temática esencial de la

discusión sobre las ideas fundamentales en la modernidad (plantea este discurso a propósito del concepto de Utopía: lo hace discutiendo el modelo social socrático, y discute sobre aquellas ideas que pueden conducir a la elaboración del concepto de utopía). Aristóteles critica la idea de comunidad de bienes y de mujeres, o la propia crítica de la sociedad clasista de la que era hija la esclavitud.

Se lleva a cabo una **fuga del idealismo**. Se constituye otra teoría que explica la formación y la dinámica de la sociedad en términos modernos que ayudan a entender la razón a partir de la cual Aristóteles se convierte en uno de los defensores sociológicamente más consistentes dentro de la propiedad.

Aristóteles **ataca el comunismo platónico**. En una sociedad comunista los hombres no tienen motivaciones sociales para el sacrificio por el trabajo, por lo tanto ese modelo comunista funcionaría injustamente: unos trabajarían dando lo mejor de la sociedad y otros se esconderían en la masa social porque se encontrarían desmotivados.

¿Cuál es el motor de la motivación? El motor de la motivación es la propiedad, de manera que si el que trabaja obtiene recompensas, todos trabajarán.

El origen de la teoría de los estatus está en el incentivo material del actor social (que es la individualización de la dinámica social)

Hay un bache histórico entre el pensamiento griego y el pensamiento occidental, entre ambos se encuentra la Edad Media, en la que la idea de Dios está mediatizada para nuestros propósitos.

AVERROES

Averroes fue un pensador hispano-musulmán. En la Edad Media se rescata el pensamiento de Platón y de Aristóteles. Durante la escolástica se toma el pensamiento realista de Aristóteles y se destierra la Utopía de Platón que se convierte en un pensador maldito debido a su propuesta de la comunidad de bienes.

Hasta el s. XVIII no es divulgado Platón, es entonces cuando Averroes reivindica a Platón junto con la República.

8-11-99

SOCIOLOGÍA BRITÁNICA Y AMERICANA

Años 60/70

La sociología de la ciencia da lugar a la **sociología del conocimiento** científico.

Desde Mannheim hasta el PF

- Estudios de laboratorio (Latour, Woolgar)
- Teoría del interés (Escuela de Edimburgo, Donal McKenzie)
- Teoría del actor-red (Michelle Callon, B. Latour)
- Análisis textual (Malcom Ashmore, Mulkay)
- Sociología reflexiva (Ashmore, Mulkay, Woolgar)

El PF fue formulado por David Bloom

De Mannheim al PF se pasa de forma gradual.

Dentro de la idea clásica de conocimiento toda idea es una creencia. La teoría positivista

diferencia entre el conocimiento (ideas demostradas racionalmente) y la creencia (aquella idea que aún está por comprobar).

MANNHEIN

Es uno de los primeros teóricos que habla de la teoría clásica de la determinación de las ideas en su obra Sociología y Utopía. Mannheim considera que toda idea está socialmente determinada.

En Mannheim tanto el conocimiento como la creencia pertenecen a un conjunto mayor que denomina ideología. Toda ideología viene socialmente determinada. El conocimiento que obtenemos de las ciencias físicas también está socialmente determinado.

El conocimiento científico es particularista (no universalista), es ideológico (no objetivo) y es contextual.

Hay una excepción a la determinación social de las ideas que viene dado de forma indirecta a través del papel de los intelectuales. Mannheim trata de asegurar un lugar privilegiado para los intelectuales. Hay un tipo de conocimiento que está más allá de las ideas, es el conocimiento intelectual.

Otros autores de la sociología del conocimiento son Durkheim y Horowitz. La determinación social de las ideas para estos autores es una contaminación del conocimiento.

A partir de la idea de que existe un tipo de conocimiento que está más allá de la determinación social de las ideas (que no es materia de estudio para la sociología del conocimiento), más la situación histórica de creciente dominio de la investigación científica surge la 1ª Sociología de la ciencia (Robert Merton)

Robert Merton trató de encontrar qué existe dentro de la comunidad científica que permite comprobar que el conocimiento que genera esta comunidad es más fiable que otros conocimientos.

¿Cuáles son las bases sociales de la comunidad científica? ¿Por qué el conocimiento científico está fuera de la determinación social de las ideas?

Merton estudia la comunidad científica, considera que hay algo en esta comunidad que explica por qué los hombres que fuera de la comunidad científica mantienen creencias tan determinadas como los demás son capaces sin embargo de crear conocimientos que están más allá de la determinación de las ideas.

El conocimiento fiable depende de una forma particular de organización de la comunidad científica, hay un papel para la sociología dentro del estudio de la ciencia. La sociología estudia cuáles son los procesos que aseguran dentro de la comunidad científica que el conocimiento generado puede ser fiable.

El único conocimiento fiable es el que se deriva de las ciencias físicas y naturales más su propio conocimiento.

Merton nos habla del "ethos científico" que es lo que hay de particular en la comunidad científica, su propia ética que permite la generación del conocimiento científico como algo lógico y verdadero. El "ethos científico" lo componen cuatro normas (CUDEO, formuladas en 1942):

1.Comunalismo (Frente a la privacidad del conocimiento): cualquier producto científico ha de ser puesto en comunidad. Todo el conocimiento ha de ser puesto en común y cualquiera debe tener acceso a él. El conocimiento científico no es tal si no es puesto en comunidad.

2.Universalismo: La validez atribuida al conocimiento no depende de quién lo formule. El conocimiento debe ser igual de válido independientemente de quién lo formule.

3.Desinterés: Toda actividad científica no está guiada por intereses inmediatos, intereses personales. Los científicos no generan conocimientos científicos en valor de sus necesidades.

4.Escepticismo Organizado: Dentro de la propia comunidad científica existe el principio de escepticismo organizado (de una forma organizada toda afirmación científica es sometida a prueba). La comunidad científica duda de todo conocimiento generado.

A partir de la obra de Merton hay una función clara para la sociología de la ciencia: ha de

estudiar la comunidad científica. La sociología de la ciencia se convierte en la sociología de la comunidad científica. La sociología de la ciencia es una sociología externalista de la ciencia porque no entra dentro de los propios contenidos de la ciencia.

Varios autores aparecen después de Merton (Storer, Barber), se dedicaron a extender el estudio de la comunidad científica que dio lugar al estudio de las redes científicas (con Diana Crane a la cabeza), pero todo esto no duró mucho.

La ciencia normal se desarrolla dentro de un **paradigma:**

Teoría

Herramienta para el funcionamiento de la ciencia normal

Modo de hacer las cosas (Referencia constante de la ciencia normal)

La ciencia normal permite ampliar la acumulación de anomalías dentro del paradigma. Hay

Cosas que este tipo de ciencia no puede explicar.

La acumulación de anomalías provoca crisis paradigmáticas, y el hecho de que entre en crisis genera una revolución científica que es un salto cualitativo dentro de la ciencia. La Revolución Científica da lugar al surgimiento de un nuevo paradigma que da lugar a un nuevo periodo de ciencia normal.

- Ciencia Normal
- Acumulación de anomalías
- Crisis
- Revolución científica
- Surgimiento de un nuevo paradigma
- Nuevo periodo de ciencia normal

A partir de la teoría de Kuhn surgen varias ideas importantes para la sociología de la ciencia

(sociología del conocimiento científico)

DE KUHN (1962) AL PF(1976)

La teoría de Kuhn permitió un cambio de orientación en el objeto de estudio. Ya no es interesante la comunidad científica, sino el proceso de desarrollo científico. La sociología de la ciencia (del conocimiento científico) se convierte en la sociología del desarrollo científico.

Kuhn da mucha importancia al propio contenido de la investigación, lo que él llama "tradiciones de investigación" (modos establecidos por la costumbre para practicar la ciencia).

Kuhn ya no ve la ciencia como un ámbito dominado por el consenso, sino más bien por el conflicto. La ciencia es ante todo conflicto. (Si existe consenso es sólo en la ciencia normal).

Con Kuhn se pierde la idea de progreso científico acumulativo (idea de la inconmensurabilidad). Los paradigmas generan sistemas de ideas inconmensurables.

Después de Kuhn llegan los **Normativistas** (conservadores) y los **Convencionalistas (radicales)**.

Normativistas: Para algunos autores lo que podemos aprender de Kuhn es la sociología es que Merton tenía razón, los sujetos se atienen a una serie de normas que les permiten dar lugar al conocimiento. Ya no hay un ethos científico pero hay un paradigma. (Normativismo cognitivo frente al normativismo social de Merton). Los científicos tienen una regla que seguir: el paradigma.

Convencionalistas: Subrayan la idea de que los paradigmas son convenciones, no hay nada necesario en ellos. (Tarde o temprano los paradigmas son superados por otros).

Durante los años 60 y los principios de los 70 nacen una serie de nuevas corrientes teóricas que dieron lugar a la modificación de la sociología de la ciencia.

LECTURAS:

- Conocimiento e imaginario social (David Bloor 1976)
- Conocimiento científico y teoría sociológica (Barry Barnes 1974)
- Conocimiento y sociología del conocimiento (Michael Mulkay 1979)
- Conocimiento y sociología de la ciencia (Esteban Medina 1989)
- Una teoría social del conocimiento (Wittgenstein)

9-11-99

La sociología de la ciencia mortoniana termina por convertirse en el PF.

Teoría del intercambio: Nace a mediados de los 60 y es apoyada por Homans, Blau, Crane y Barber entre otros). Homans y Blau consideran que para que la comunidad científica pueda generar un conocimiento fiable son necesarios mecanismos de control social.

Con esta teoría se realizan varias aportaciones para la transformación del paradigma de Merton:

Control social.

Procesos de interacción informal dentro de la ciencia. Lo importante es ver cómo los científicos interactúan entre sí en su relación informal (Estudio de las redes de interacción).

Instrumentalismo de la ciencia: Ya no es tan importante determinar cuáles son las motivaciones prácticas que llevan a los científicos a realizar su investigación.

El control social se opone a la libertad, los procesos informales (redes) se oponen a la formalidad, y

el instrumentalismo se opone a la búsqueda de la verdad.

Por primera vez dentro de la sociología funcionalista americana se cuestiona el concepto de "comunidad científica", éste no es un todo formalmente organizado, sino más bien un simple conjunto de interacciones sociales.

Consecuencias:

No hay comunidad científica

La ciencia no es orden, es conflicto. Los procesos sociales que presiden la interacción social son conflictivos.

Las normas que podemos encontrar en la ciencia (éticas o cognitivas) no están antes que la interacción (esto es lo contrario a Merton que decía que a una norma le corresponde una acción y que esa acción está sujeta a la norma). Los nuevos autores se centran en la acción (interacción), a partir de la cual se crea un sistema de normas. La acción de los científicos ya no puede explicarse como respuesta a unas normas ya que éstas son producto y no causa de la interacción social.

NORMATIVISMO COGNITIVO

Este tipo de normativismo es el que más sigue a Kuhn.

Las reglas de acción en la ciencia varían de acuerdo con los contenidos cognitivos de la ciencia.

Los sistemas normativos (reglas que actúan en la ciencia) no preceden a la acción, pero esta creación de normas sociales no es producto de la interacción social entre científicos, sino que nace del propio conocimiento científico.

Frente a la norma del universalismo se presenta el particularismo.

Autores: Barnes y Mulkay, este último desarrolla la teoría sociológica del desarrollo científico.

Merton está detrás de este normativismo cognitivo, los autores anteriores realizan una crítica de él.

El normativismo cognitivo afirma que las normas nacen del conocimiento científico. El progreso en la ciencia surge de las normas, no de su cumplimiento. El desarrollo científico se debe al incumplimiento de las normas.

En la ciencia, lo más importante no es decir la verdad, sino que te crean. No es tan importante el hecho de que el conocimiento científico puede ser más o menos verdadero, sino de lo que se trata en la ciencia es de saber quién lo dice.

Luis Carral dijo en 1981 que la cuestión es saber quién manda, quién dice las cosas.

Desde una perspectiva convencionalista se pueden hacer varias críticas al normativismo cognitivo. (Sus propios autores, en su evolución, echaron a bajo este normativismo cognitivo):

Crítica: El conocimiento científico cumple un papel muy secundario.

Crítica: Siguen creyendo en el progreso científico. Hay desarrollo científico.

Hasta llegar al PF primero encontramos a **1)Merton** (que pasa las normas a la acción), después **2)Kuhn**, posterior a éste la **3)teoría del intercambio** (que pasa la acción a las normas), y el **4)normativismo cognitivo** (que pasa el conocimiento científico a las normas. Más tarde llegará el **5)cognitivismo instrumental** cuyo autor es Stenberg, y que desarrolló la tesis de la finalización. Este grupo de Stenberg procede de la segunda

escuela de Frankfurt (Habermas).

COGNITIVISMO INSTRUMENTAL

Uno de sus representantes es Habermas. Es la corriente más cercana al PF, pero aún no lo alcanza.

El conocimiento es ante todo una herramienta en las luchas políticas y sociales.

El conocimiento es igual al control, al poder.

Este conocimiento responde al interés.

El cognitivismo instrumental quiere ver cuál es el origen del conocimiento, y según los autores de esta corriente lo que está detrás del conocimiento es el interés.

Para el PF, el problema del cognitivismo instrumental es que no se centra en estudiar el conocimiento sino que estudia cuáles son las causas que dan lugar al conocimiento.

Merton decía que la sociología de la ciencia era la sociología de los científicos, mientras que el PF afirma que la sociología de la ciencia es la sociología del conocimiento científico. El PF critica que la sociología científica no estudia propiamente el conocimiento científico (que es el objeto de estudio de la sociología científica)

PROGRAMA FUERTE (PF)

Representante: **BLOOR** (Conocimiento e imaginario social)

El PF estudia el conocimiento científico a partir de cuatro principios básicos:

- **Principio de causalidad.** Toda creencia ha de ser explicada a partir de un mismo tipo de causas. Lo que explica el conocimiento científico son los procesos sociales. La sociología debe utilizar explicaciones sociológicas para explicar todo tipo de conocimiento.
- **Principio de simetría.** No hay diferencia básica y fundamental entre la creencia falsa y la real.
- **Principio de reflexividad.**
- **Principio de imparcialidad.** El sociólogo no debe dar por sentado lo que es verdadero y lo que es falso.

15-11-99

SÉNECA:

Fue un gran filósofo romano junto con Cicerón. Creó el primer pensamiento relativista, era un escéptico, pero profundamente anclado en tres características que contribuyen a darle sentido a nuestra búsqueda del conocimiento desde la perspectiva de la sociedad:

Intento de ajustar los valores de espíritu a la realidad de las cosas. Por lo tanto intento de huir de formar criterios que no estén conectados con el mundo real.

Búsqueda del bien, es decir, de la justicia como valor supremo de la vida social.

Conexión entre razón y virtud. Equiparación del correcto conocimiento a través de la razón con el conocimiento bueno, el conocimiento justo.

Séneca se planteaba también una cuestión que tiene un gran trascendencia en la sociología del saber:

¿De dónde surgen las normas del comportamiento?

¿Cuál es el papel de la moral en la creación de la sociedad humana y en el comportamiento de los actores sociales?

Séneca busca una respuesta clásica a estos problemas y encuentra la solución en el alma que la considera el fundamento de los valores sociales.

Actualmente es la sociedad la creadora de los valores sociales.

LECCIÓN 4

Un paso más en la evolución del pensamiento.

Racionalismo.

El problema del Renacimiento.

La confrontación de la religión (influencia de las corrientes racionalistas en el interior del cristianismo, revolución protestante).

Erasmus de Rotterdam y **Luis Vives** son los pensadores que fueron un símbolo de esta lucha por la introducción de la razón en el examen de la conducta humana.

Hay un carácter bastante común a estos pensadores y es que tanto Erasmo como Vives

desarrollan su batalla intelectual en pro del racionalismo desde dentro de la Iglesia católica. Sus obras poseen una significación muy relevante porque muestran que estos hombres fueron de una entereza muy grande al no pasarse a las filas del protestantismo y desobedecer a sus superiores. Intentan tratar de ver el papel del cristianismo, de la religión, desde los efectos que produjo en él y ella el ascenso del racionalismo del que, por otra parte, fueron figuras ejemplares.

ERASMO DE ROTTERDAM (Finales del s. XV – principios del s. XVI)

Su obra El elogio de la locura es ejemplarizante de lo que Erasmo quiso hacer y de lo que nosotros queremos estudiar a propósito de Erasmo; en ella intenta llevar a cabo una crítica de la sociedad de su tiempo, una crítica del modelo de sociedad en el que vive. Por una parte dirige su crítica a los excesos que se cometen desde el poder y por otra crítica al interior del catolicismo en tanto que es religión mundanizada y comprometida también con los excesos de esa mundanización, y no sin embargo con los mandamientos cristianos primitivos. Hace también una crítica al interior de la religión por apartarse y cerrar los ojos ante el impacto de la razón en los comienzos de la modernidad, por la obstinación de la Iglesia contra la ciencia, por el dogmatismo ideológico eclesiástico, etc

Para decir todo esto, Erasmo se vale de un loco, en el Elogio de la locura busca en el transtorno mental la manera de criticar a algunos de sus compañeros corruptos, al mismísimo Papa y a príncipes y reyes de su tiempo. Busca una figura profundamente irracionalista para a través de su discurso poder construir una metáfora profundamente racionalista. Intenta penetrar en los comportamientos más dogmáticos de la religión y sin apartarse de ella enseñarle la razón como vía de conocimiento.

Esta treta que idea Erasmo para intentar filtrar el discurso del racionalismo, va a crear escuela (Jordano Bruno elige el terreno de la magia para filtrar su discurso y poder fingir a través de esta representación lo que de otra manera no habría podido decir). La locura es el pretexto erasmista para iniciar su ataque contra los valores imperantes en la sociedad de su tiempo y para, probablemente y a pesar suya, dar rienda suelta a un discurso que cuatrocientos años después, y sin citarle, va a retomar Marx, y también lo recogerá Durkheim, aunque en un sentido diferente. Este discurso es el de la lucha entre la razón y la revelación. Discurso prototípico de la modernidad que paradójicamente, aunque haya sido construido con las mejores intenciones y dentro de la fe, es un discurso que con el tiempo se convertirá en una batalla contra la fe religiosa. Batalla de la ciencia contra la religión que anunció Weber a finales del s. XIX y principios del s. XX.

En la obra de Erasmo encontramos contradicciones de la vida social como es la de defender el racionalismo mediante la figura de un irracional, un loco.

Erasmo se sitúa a la cabeza de un trío de grandísimos pensadores coetáneos que tuvieron posiciones paralelas, con esto me refiero a Vives y a T. Moro, que al igual que Erasmo fueron sacerdotes, racionalistas, un ejemplo de cómo se produce en ellos mismos esta evolución hacia la crítica de la dogmática religiosa y figuras ejemplares de racionalización de la religión (secularización).

Los tres tuvieron gran influencia en la Europa de su tiempo, y los tres representando puntos de vista que procedían de diferentes lugares y culturas europeas.

El segundo ejemplo que nosotros buscamos en esta trayectoria del racionalismo que inicia Erasmo es de Juan Luis Vives.

JUAN LUIS VIVES

El tema que expone Vives y que hace de él una figura eminente de su tiempo es también la cuestión del racionalismo, la crítica a los excesos del poder, tanto en la sociedad civil como en el interior de la sociedad religiosa, y es también un ejemplo de en qué medida desde las posiciones religiosas de estos tres pensadores se convierten (en el caso de Vives muy particularmente) en una figura decisiva en la crítica de los excesos dogmáticos de la religión. En lo que significa esa lucha titánica entre el milagro y la contundencia de lo demostrado científicamente, es decir, la fe y el conocimiento racionalista.

Vives es un símbolo de la crítica al irracionalismo religioso en el que él mismo vivió. Vives fue sacerdote desde muy joven y tuvo que vivir una serie de circunstancias civiles difíciles (era judío) y la Inquisición juzgó a su padre y lo condenó a morir en la hoguera, también desenterraron a su madre cuando tuvieron constancia de que era judía. A parte de estas tragedias familiares Vives sufrió de gota. Terminó por casarse con otra española (Margarita de Valdaura) que también fue víctima de la persecución de la Inquisición a causa del judaísmo.

Catalina de Aragón (esposa de Enrique VIII) llamó a Vives en valor de consejero a Inglaterra mientras ella allí reinaba, durante su estancia Vives sufrió dos experiencias terribles. La primera fue ver como apartaban a Catalina de Aragón del trono a decisión de su marido (que fue un gran déspota) y asistir como consejero espiritual al deterioro y muerte prematura de Catalina de Aragón. La segunda fue vivir la separación de la Iglesia protestante inglesa como consecuencia de los líos de faldas del soberano. Catalina de Aragón era de un catolicismo más fuerte que el de Enrique VIII, cuando ésta la desechó, la Iglesia católica le prohibió volver a casarse, circunstancia por la cual Enrique VIII aprovechó la corriente protestante para crear una nueva religión separándose de Roma y proclamándose cabeza de la Iglesia Anglicana.

Vives vivió muchas experiencias trágicas que contribuyeron a formar su carácter pusilánime en lo corporal, no en lo intelectual, ya que es este aspecto fue muy valiente. Era una figura paradigmática en la lucha por la razón ante el dogmatismo y los excesos, su figura se concreta también en unos puntos muy similares a los que

hemos visto en Erasmo:

Hace una crítica de la pertinencia del papado de la religión oficial ante la obstinación contra el influjo de las corrientes racionalistas de la época, obstinación en la defensa de unos dogmas religiosos claramente en contra del espíritu científico del momento.

Critica certera y durísimamente los excesos de los políticos, reyes, príncipes y también de las clases más favorecidas como ejemplo de ir en contra de las corrientes racionalistas y contra las enseñanzas de justicia y bien que se encontraban en las bases del catolicismo.

Paradójicamente él mismo va a representaren su propia persona y obra las contradicciones

que se producen en esta época que estamos analizando y en concreto en el interior mismo de la religión; el último Vives, de 1521 en concreto, se revela contra los excesos de los pietistas protestantes puros que en una de sus versiones genera el alma que da lugar al capitalismo (profundamente anticristiano).

TOMÁS MORO

Desempeñó el cargo de primer ministro en Inglaterra. Era un hombre muy consecuente y honesto, y se negó a los tejemanejes de su soberano, se mantuvo firme ante sus excesos y prohibió al soberano volver a casarse. Su Rey terminó por cortarle la cabeza.

Dentro del cristianismo encontramos a los católicos, los protestantes, los ortodoxos, etc El cristianismo es una corriente religiosa que genera por sus propia naturaleza un racionalismo religioso como ninguna otra religión monoteísta ha sido capaz de generar a lo largo de la historia. Si aceptamos este criterio, es la fuerza de esta corriente racionalista la que hace que se levanten los protestantes contra los católicos. Los protestantes reivindican el papel de la razón entre las creencias religiosas. El punto de choque entre protestantes y católicos es una causa profundamente racionalista. El protestantismo asegura que para ser buenos cristianos no se necesitan intermediarios, no se necesitan figuras que les expliquen los dogmas del cristianismo.

16-11-99

Libros de Vives que recogen todo su planteamiento:

Del socorro de los pobres. Vives se manifiesta como unificador de los valores más auténticos en lo social, hace una crítica de la riqueza, la justicia

De la concordia y de la discordia. Es esta gran obra pacifista Vives arremete contra el poder y aprovecha para hacer una crítica a la corrupción de la Iglesia.

De la comodidad de los bienes. Es una obra sorprendente porque a propósito de la crítica que Vives hace contra los levantamiento anabaptistas y de sus pretensiones de establecer un sistema inspirado en el cristianismo primitivo que tendría bastante que ver con un modelo de resonancia comunista (comunidad de bienes), le sirve a Vives para hacer una crítica fortísima en sus reivindicaciones en contra de la propiedad (al final de su vida se define como un defensor de la propiedad). Las argumentaciones que lanza en contra del utopismo anabaptista son, al margen de su oportunismo, un reflejo de la nueva cultura que ha ido expandiendo el protestantismo, racionalismo y la nueva forma de contemplar el desarrollo de la sociedad, asumiendo los propósitos del capitalismo naciente, viendo la propiedad ya no tanto como un elemento de discriminación social, sino como un elemento de dinamismo y de cambio hacia un sistema social más evolucionado.

GIORDANO BRUNO

Entre otras cosas Giordano fue un grandísimo conocedor de la magia además de filósofo, astrónomo, matemático y una de las mentes que más contribuyó en su tiempo a elaborar los propósitos fundamentales del racionalismo científico moderno.

La más destacada de las teorías de Giordano es la que desarrolla en su obra Del infinito universo y mundos a propósito del carácter, según él, infinito del universo y de la multiplicidades de mundos que lo forman.

Giordano fue también un fustigador del irracionalismo religioso y de algunas de sus manifestaciones más visibles (superstición). Luchó en pro del racionalismo y criticó el irracionalismo religioso tanto católico como protestante, defendió el libre examen concebía el mundo como una realidad en permanente cambio. Murió en la hoguera condenado por la Inquisición.

22-11-99

La lucha ancestral del hombre se centra en el camino hacia el conocimiento auténtico, hacia el descubrimiento de la verdad (verdad científica).

Nosotros, sociólogos del saber, somos hijos directos de esa lucha en pro del conocimiento. El

otro conocimiento, el que no es científico, ha sido históricamente considerado como un conocimiento falso. **¿Qué es un conocimiento falso desde la sociología del conocimiento?** Un conocimiento falso es un conocimiento no empírico, no demostrable, es un conocimiento que se fundamenta en lo que nosotros creemos que es la realidad sin irnos a la realidad para comprobar si ese conocimiento es correcto. Este conocimiento no empírico está formado en nuestras ideas.

La ideología son las ideas que nos formamos de las cosas sin demostrarlas, sin experimentarlas, sin ir a las cosas para ver si nuestras ideas coinciden con ellas. La ideología es un conocimiento falso, ilusorio, no real.

El primer pensador que realmente construye los cimientos de la sociología del conocimiento en términos modernos es el inglés Francis Bacon.

FRANCIS BACON

Probablemente sea el pensador que más influencia ha ejercido en la Revolución francesa, un ejemplo español de la influencia de Bacon lo encontramos en el Padre Feijoo.

Bacon escribe un libro que publica en 1605: Nobum organon. Aquí elabora la primera teoría sobre las ideologías que se ha escrito, su inspiración, su método de trabajo estuvo marcado absolutamente por el racionalismo, partiendo de la base de una conjetura que fue la que iluminó todo su trabajo, y que se puede resumir diciendo: "El origen del error, más que en el exterior del hombre, se encuentra en su propia naturaleza".

Bacon analizó nuestra capacidad de producir ideas partiendo de la base de que el conocimiento falso se encuentra más en nuestro interior que en nuestro exterior.

A propósito de esta afirmación Bacon establece cuatro fuentes distintas del error que llama ídolos en el sentido equivalente a prejuicios:

- **Idola tribus** (ídolos de la especie). Según Bacon éstos se originan en la naturaleza del ser humano e

impiden conocer la realidad tal como es porque la deformamos a través de nuestros sentidos y de nuestro conocimiento a la manera de un espejo curvo que desfigura los objetos exteriores que refleja.

- **Idola specus licida** (ídolos de la caverna). Pertenecen al mundo de las cualidades personales de cada uno de nosotros, a nuestra forma de ser peculiar que se forma en el caparazón en el que uno se desarrolla. Por lo tanto en la caverna interior en la que uno vive y en la que las voces que vienen del exterior penetran disminuidas y deformadas.
- **Idola fori** (ídolos públicos). Son los que deforman el conocimiento puro mediante el intercambio de pensamientos con los otros seres que se desarrollan a través de la palabra, a través del lenguaje, pero las palabras también deforman el conocimiento porque no expresan todo lo que se quiere decir o porque los expresan incorrectamente.
- **Idola theatri** (ídolos del espectáculo). Son los restos y las representaciones que se deriban de la tradición de la autoridad, de los errores del pasado, de los dogmas, etc y que impiden que el conocimiento se pueda manifestar imparcialmente.

Estas cuatro formas de error que Bacon analiza constituyen la base y el fundamento de la teoría de la ideología que un siglo y pico después pasaría a engrosar todo el corpus sobre el conocimiento que manejaron afanosamente los ilustrados y los enciclopedistas.

Los ídolos, decía Bacon, tienen la doble condición de entrar en el espíritu desde fuera o de ser congénitos. Los primeros se pueden eliminar, los segundos no, porque están adheridos al espíritu y lo único que se puede hacer con ellos es sacarlos a flote, reconocerlos para evitarlos.

Bacon tuvo una influencia decisiva en el terreno del conocimiento en la teorías que en tiempos de la Ilustración elaboró Elvethius, y conformó la teoría de la ideología que se ha estado elaborando desde entonces, incluso más allá de la Ilustración, hasta el punto de que el propio Marx también estuvo decisivamente influido por el trabajo de Bacon en su teoría sobre la ideología como falso conocimiento que tanta importancia tiene en su obra.

No todas las ideas son ideología. En sentido estricto ideología son tan sólo aquellas ideas que nos inducen al falso conocimiento.

Existen ideas buenas. No matar es una buena que tal vez no se corresponde con la realidad (hay sociedades en las que matar es "bueno, y lo demuestran apoyando por ejemplo la pena de muerte), pero proviene del espíritu, proviene de ese huequecito a parte de la ciencia, viene de que no somos ciegos, de que respetamos la vida ante todo.

23-11-99

ESPINOZA

Posee ascendientes hebraicos aunque él fue sacerdote. Se caracteriza por su culto extremo al racionalismo, razón por la cual acabó siendo mal visto tanto por el judaísmo como por el cristianismo. Tuvo problemas por anteponer el análisis racionalista a todo dogmatismo y prejuicio. Tiene dos obras destacables: La ética y El tratado teológico político.

De La ética lo que tiene relevancia es nuestro posicionamiento es que plantea un tema que había perdido su vigencia y que es la cuestión del alma. Es un tema recurrente porque cuando se trata de identificar la fuente de la normatividad humana históricamente esta fuente ha sido el alma. Hoy en día es la sociedad. Espinoza apelaba al alma para buscar el origen de la sociedad (de dónde surge la fuerza para establecer los límites entre lo correcto y lo incorrecto). Pero Espinoza nos dice que el alma no es cualquier cosa que nosotros tenemos en nuestro interior, sino que tiene un gran contenido racional. Por tanto la idea del bien es también una idea racionalista.

Espinoza distingue lo que él considera que son las formas de conocimiento y nos dice que formamos las ideas y avaluamos a partir de los sentidos y a partir de los signos (elementos racionalistas simbólicos), porque los signos son los que nos van a permitir relacionar la palabra con las cosas, esto es lo que Espinoza llama el conocimiento del primer género (conocimiento racional); en cuanto al conocimiento de segundo género, se refiere a aquel que trata de las nociones e ideas que se refieren a las propiedades de las cosas.

¿Cómo elabora Espinoza su concepto de vida en sociedad? Nos dice que la sociedad se funda necesariamente en la concordia que tiene su origen en la justicia, la equidad y la honradez. Se plantea la idea de los valores en la vida social.

Del Tratado teológico político tenemos que destacar:

Espinoza se inscribe en la corriente de pensadores que concibe la existencia de la vida humana y social a partir siempre de un pacto civilizado. Es un defensor aférrimo de un modelo de sociedad que se fundamenta en el pacto, por tanto en la libertad.

Espinoza defiende en esta obra la introducción del racionalismo teológico en el examen de la religión, en la defensa de la religión y en las convicciones religiosas.

Como consecuencia de los dos apartados anteriores, Espinoza es un decidido partidario de la crítica al dogmatismo y la superstición, y un defensor de la secularización de una sociedad en la que la religión esté sometida al poder civil.

29-11-99

LECCIÓN 5

PADRE FEIJOO (galleguiño)

Vivió entre los s.XVII y s.XVIII (casi 90 años). Estudió en Samos, sitio bastante emblemático a nivel de España, pero se fue muy joven a Uvieu.

Fue una figura muy importante del conocimiento español. Casi toda su obra, que él reunió bajo el título de Teatro crítico universal, se encuentra centrada en el impulso de la razón como elemento central de la existencia humana, lo cual cultiva dos circunstancias que debemos subrayar:

Tiene una relación directa con el espíritu de su época (espíritu racionalista), que levanta en Europa y va a enlazar directamente con el espíritu de la ilustración, fundiéndose en esta ola racionalista, es una ola que enlaza directamente con los fundamentos de la ciencia, empirismo que también representa Bacon, a quién el PF siguió atentamente (reconocimiento de la ciencia como valor universal de conocimiento, con todo lo que la ciencia tiene de probatorio a través del empirismo).

Este enfoque está más dentro de la religión e impacto popular de la religión en España. Es aquí donde de nuevo se descubre a un fraile crítico con su propia religión, donde descubrimos a un pensador que no ahorra esfuerzos para criticar los aspectos más irracionalistas en los que se manifiesta la religión (dogmatismo, supersticiones, tratos de favor). Es aquí también donde de Feijoo se convierte en denunciante de los efectos que esta religiosidad deformada tiene en la vida popular a través de lo que se entiende por "fe del carbonero" y cómo esta manera de entender la religión dogmatiza las creencias populares todo esto lo denuncia halando de casos de aquella época. Por tanto Feijoo está perfectamente en la onda del racionalismo que ha caracterizado a la sociedad moderna.

JAN BAUTISTA VICO

Es un hombre que vivió en el periodo posterior al Renacimiento, que tiene unas consecuencias claras en términos de lectura ideológica porque es un periodo de revisión de todas las corrientes que han explotado en el periodo anterior, que se manifestó vivamente en Italia y más concretamente en Nápoles, de donde era Vico. Es un periodo en el que la Inquisición está renaciendo.

Vico publicó en 1725 un libro que es un clásico del pensamiento racionalista (Principios de la ciencia nueva) y del significado de la ciencia como elemento fundamental. Vico parte también de la influencia directa de Bacon, y del entusiasmo que suscita en él la aplicación de las enseñanzas baconianas al estudio de la naturaleza y a la comprensión de la historia humana.

Con estos argumentos Vico va desmontando pacientemente todas las opacidades con las cuales se pretendía cubrir, como con un velo negro, todas aquellos aspectos de la existencia humana que resultaban desagradables. Así, con estos instrumentos de conocimiento, Vico se adelanta a los iniciadores del pensamiento social moderno, para afirmar que la sociedad humana no es un ente estático que sólo obedece a los dictados de Dios, y que las cosas que se producen en su entorno están motivadas por la aptitud de los hombres. Por tanto Vico nos dice que las circunstancias, el medio, condicionan el devenir de los acontecimientos sociales, y traza de esta manera una idea de lo que podemos considerar como ciencia social que ha pasado a nosotros y que afirma: "El mundo social es sin duda obra de los hombres, de lo que se deduce que se pueden y se deben encontrar sus principios en las modificaciones de la inteligencia humana".

LECCIÓN 6

IMMANUEL KANT

Representa la culminación del espíritu de la Ilustración. Es el pensador que quizá más contribuye a establecer las bases de todo el pensamiento racionalista moderno, de todo el pensamiento que daría lugar a esa gran explosión que fue la Revolución (en particular la francesa). Kant fue un entusiasta de todos los principios que quedaron grabados en la sociedad humana como consecuencia del estallido revolucionario.

Hubo dos grandes pensadores que contribuyeron con la Ilustración desde dos perspectivas deferentes, uno de ellos fue Hume (utilitarista), y el otro Kant (idealista).

Si es el uso de la razón el instrumento del conocimiento es una pregunta que se hacen los hombres desde el origen del pensar. Kant dice que el instrumento de conocimiento y la prueba del conocimiento (lo que nos conduce al conocimiento certero, a la verdad) es la razón humana. Todo lo que esté guiado por la razón responde a las demandas que suscita el tema de conocimiento.

Es Kant quién establece las pautas del conocimiento racionalista como instrumento de conocimiento verdadero, correcto (hay que descubrir la verdad). Esto sigue siendo así hoy en día, aunque hay alguna circunstancia que nos hace poner en duda la completa viabilidad del método kantiano. Es circunstancia se debe al hecho de que la razón kantiana es una razón personal, quiere decir que siendo personal no es universal, y por tanto la razón ciertamente sigue siendo instrumento esencialísimo de conocimiento, pero siendo como fuere Kant, entre otras cosas, cuando habla de la persona, del individuo, del sujeto, cuando habla de la razón se refiere de mi razón, de tú razón, pero no de la razón de todos, y el problema del racionalismo es que tiene que ser universal, por lo que hay que buscar un razón que valga para todos, hasta este punto se mantiene la validez de la obra de Kant en cuanto al conocimiento.

A través de la razón podemos ir también al error.

Ante el problema de las leyes universales Kant, como hombre que fue particularmente representativo del espíritu de la ilustración y de los valores revolucionarios, fue también un filósofo decidido y destacadamente universalista. Europa ahora está construyendo los términos de su cultura ideológica moderna que básicamente

funciona en términos de valores universales ("lo que es bueno para mi es bueno para ti". Libertad, solidaridad). A esto se le quitan los fundamentos religiosos llevándolo hacia un foco que a los sociólogos les es particularmente próximo, que es el foco de la sociedad. Kant va a significar la elaboración de una serie de principios que tienen un carácter universalista y que se cree que son fundamentales para la convivencia humana. Por encima de estos principios se encuentra la idea del deber, que se encuentra arraigada en Kant en el impulso imperativo categórico que él mismo resume en estas palabras: "obra sólo según la máxima, a través de la cual sólo puedas querer al mismo tiempo lo que se convierta en una ley universal" Con esto quiere decir que vuelve a valorar de la máxima socrática según la cual solamente se puede hacer a los demás aquello que uno quisiera que le hicieran a él.

El deber tiene en Kant un fundamento personal, y es la base de su principio de funcionamiento en la sociedad humana a través de la moral. El deber puede a una serie de leyes universales, se encuentra precisamente en la conciencia de cada uno de nosotros. La conciencia y la capacidad racional es lo que hace que los hombres seamos autónomos y por lo tanto es el fundamento de la libertad. A partir de aquí se construyen todos los elementos del conocimiento.

El conocimiento se va a convertir en el instrumento fundamental de constitución de la sociedad humana a partir de la Ilustración.

Estamos hablando de la cuestión fundamental de cómo la Ilustración va a fundamentar en el conocimiento todo el instrumento de lo que se pudiera calificar como la construcción de la autonomía del ser humano, y de la formación de un modelo de sociedad que responda a su voluntad. Esto es lo que se conoce como las teorías de los intereses y del engaño, y esto es lo que se conoce como el impacto que la educación va a tener en la sociedad humana y en lo que pudieron llamar el endiosamiento de la vida social; es ese paso que se produce desde finales del s. XVIII, y que dura en buena medida todavía hoy, el que ha hecho que todos tus valores y fuentes de legitimación que en la Antigüedad se depositaba en una instancia superior, se remitan a la vida moderna en una sola instancia que no admite apelaciones de otro tipo, esa instancia es la sociedad (da por hecho que los actos humanos son buenos o rechazables a la medida en que sean socialmente legítimos). Hoy asistimos sin duda alguna a un proceso de endiosamiento de la sociedad que ha terminado emulando incluso la autonomía individual y que por supuesto ha roto por completo con la capacidad religiosa de legitimar socialmente los hechos y las cosas. Este proceso se viene labrando desde la Ilustración, en la cual se establecieron, a través del conocimiento y la razón, los límites de lo permitido y de lo prohibido, y se pusieron en práctica lo que entonces, de una manera muy optimista, se creyó que iba a ser el instrumento definitivo de la liberación del hombre. Hasta entonces en la Ilustración se pensaba que el ser humano no era feliz, no tenía lo que se necesitaba porque no conocía. A partir de entonces se piensa que el remedio de todos los males históricos que tuvo que sufrir el ser humano, era precisamente el conocimiento. La forma de conseguir ese conocimiento es la educación. Todo lo elaborado tiene solamente este fin: verter la cultura hacia quienes no la tenían, y ese era el pueblo.

Durante el absolutismo había súbditos, durante la Ilustración había ciudadanos conseguidos a través de la educación.

Si la causa de la infelicidad histórica ha sido la ignorancia, se ve necesario popularizar la educación, así el ser humano habrá conquistado su libertad. Contra el absolutismo, la ignorancia y la dominación se proponía la educación como vehículo fundamental de afirmación de la sociedad moderna. En esta época surgen los primeros planes de estudio.

Racionalismo: Uso de la razón como guía del progreso social.

30-11-99

Mecanismos de expresión de la ideología

(expresiones de la ideología).

TEORÍA DE LOS INTERESES

Parte de la base del racionalismo optimista de la Ilustración según el cual todo puede ser conocido racionalmente y por tanto el gran problema histórico es la verdad no sería, según esta teoría, más que una cuestión de búsqueda de planteamientos correctos de las cosas, de forma tal que teoría de los intereses considera que si no se encuentra la verdad, no era tanto porque no se pudiera descubrir, tanto por la interferencia de nuestros sentimientos, impulsos, que nos impedían descubrirlo, dejamos que nuestros intereses personales nos dominen e impidan ver con toda claridad una verdad porque puede ser desagradable. En consecuencia lo que viene a decirnos esta teoría es que existe un prejuicio intelectual que se manifiesta a la manera de un velo ideológico que nos impide ver la verdad en aquello que afecta a nuestros propios intereses.

TEORÍA DEL ENGAÑO (Teoría del engaño de los señores y el clero)

Explica como el problema del conocimiento puede contribuir a solucionar los problemas humanos. A diferencia de la teoría de los intereses que tiene un fundamento intelectual y psicológico del problema de la ideología, la teoría del engaño se fundamenta en una explicación de carácter sociopolítico que nos conecta con la tradición más viva de la Ilustración en su crítica y lucha contra el entramado del Antiguo Régimen, y en su explicación del estado como un marco racional de la vida social en el que los ilustrados proponen que se lleve a cabo la contienda democrática en contra de los poderes absolutos de los señores absolutos del A:R. y de sus aliados históricos: la iglesia, los miembros del clero, interesados en mantener la ignorancia, el engaño del pueblo a través de la elaboración de teorías medievales de fondo religioso y de carácter político planteadas como formas de ideología.

Según la teoría del engaño, la trampa que las clases dominantes tenderían históricamente al pueblo, consistiría en hacer creer a los dominados falsas interpretaciones sobre la vida social, detrás de las cuales se manifestaría el auténtico interés de los dominadores por seguir manteniendo su sistema de dominar.

Una expresión de la teoría del engaño más clara es aquella que hacia derivar el poder terrenal del Dios del poder absoluto (ej: "Caudillo de España por la gracia de Dios?.

Situamos el poder en sus justos términos sociales, no como algo inalcanzable para los mortales comunes que no podemos intervenir como algo divino, sino como algo terrenal.

RAWLS-HABERMAS

En Teoría de la justicia se plantea el acceso al estudio de toda la problemática de la justicia desde la perspectiva sociológica.

Cuando nosotros nos enfrentamos con el material ideológico (producción de ideas) que se ha producido en el mundo, hay que pensar en dos intelectuales, Habermas (alemán, europeo) y Rawls (americano, anglosajón).

Históricamente ha habido una igualdad entre la tendencia a producir ideas y discutir las (herencia de la tradición filosófica griega). Esta tradición ha tenido un fundamento idealista en la filosofía de su planteamiento. El Idealismo se refiere al culto de la producción de ideas por señores muy especializados: los intelectuales. Frente a esta tradición europea está el planteamiento de desprecio a las ideas como tales ideas y el culto al pragmatismo (cosas que se pueden tocar, reales). Esta tradición ha calado más que la continental.

En el libro lo que manifiesta es el peso de las tradiciones. No solamente se manifiesta de una manera lógica, sino también paradójica. Es este libro uno de los grandes temas tratados es la pregunta de **¿Cuál es el camino para que nosotros debemos emprender para llegar a saber y averiguar si una ley es justa? ¿Cuál es el**

origen y vigencia del fundamento de las pautas morales? ¿De qué manera podemos descubrir cómo se encuentra la verdad?

El origen de este libro es un artículo que le piden a Rawls para que escriba sobre el tema de la justicia. Posteriormente Habermas inicia una réplica a Rawls, y así fue surgiendo el libro.

¿Cuál es la fuente de la legitimidad? ¿La sociedad es la fuente de la moral y las leyes? Sí.

Habermas y Rawls se ponen de acuerdo al final, pero Rawls afirma que también hay algo más que la sociedad (la sociedad no lo es todo).

La fuente de la ética, de la justicia y del comportamiento está en la sociedad.

13-12-99

ELVETHIUS, CORNILLAC, ALLBACH

Estos tres corresponden al grupo de pensadores ilustrados que anteceden a la Revolución y que van a tratar de aportar al embrión de las ciencias sociales (y a lo que nos ocupa en sociología) por una parte toda una serie de instrumentos empíricos que permiten acceder a una visión de la sociedad pragmática y realista, y por otra parte van a ser deudores de la herencia ideológica propiamente ilustrada que tan bien se expresa en esa combinación que hemos visto se representa en las teorías que analizamos el día anterior, y que es una combinación que trata de aportar una visión optimista de la vida humana desde la perspectiva sociológica, desde el sentido de que el futuro de la sociedad está en nuestras manos, y que la educación ha de convertirse en el instrumento capaz de vencer los maleficios tradicionales de las ideas que habían estado permitiendo hasta entonces falsear el conocimiento y dominar al pueblo.

DESTIE DE TRASIER

Es el primer pensador social que utiliza la palabra ideología y lo hace de manera ambigua en una acusación a Napoleón en la que le critica por despreciar el impacto y poder de las ideas y de los intelectuales, lo acusa de apartarse del camino de los grandes ideales.

Napoleón respondió a esto y tildó de ideólogos a todos aquellos intelectuales que trataban de impugnar su política y de deslegitimar su obra.

LECCIÓN 7

EL ENFOQUE DE ALEXIS DE TOQUEVILLE (Desde la perspectiva de la sociología del conocimiento)

Toqueville tiene una gran importancia en los principios de la sociología del conocimiento porque sobre todo su enfoque de esta disciplina (que no tenía entonces el sentido estricto de la materia), partía de un punto fundamental que fue la Revolución francesa.

Su obra Sociedad capitalista industrial está construida en torno a la Revolución, gran tema principal del libro. Esta obra se ha hecho en base a la propia naturaleza del capitalismo industrial y, por otro lado, mirando hacia la amenaza de la Revolución.

Toqueville estudia el fenómeno de la Revolución en la medida que a nosotros (sociólogos del conocimiento) nos interesa, estudia el fenómeno revolucionario y estudia el fenómeno de la naturaleza capitalista desde dos perspectivas:

Esta perspectiva está en el interior de la naturaleza constitutiva del capitalismo moderno.

Ésta se encuentra en la dinámica propia de la Revolución.

Es la fase constitutiva lo que Toqueville analiza como sociedad fundamental moderna, sociedad posrevolucionaria.

Toqueville era un noble francés que bibliográficamente vive los acontecimientos posteriores a la

Revolución como un perdedor social e intelectual atendiendo a su categoría de noble. Era de Bretaña y se desposó con una aristócrata inglesa de mucho poder económico, después del braguetazo de su vida Toqueville se dedicó a leer, a pensar, a escribir (a no dar palo al agua).

Obra: Democracia en América. Toqueville escribió en 1837, 1842 y 1850.

Se fue a América en 1837, a la costa oeste, e hizo un segundo viaje allá por 1841 ó 42. Como fruto de estos viajes nació la obra ya mentada. Después escribirá un segundo libro que ya no es sobre la Revolución y la democracia, sino más bien sobre la Revolución en Europa: El Antiguo Régimen y la Revolución.

Se pasó toda su vida pensando sobre la Revolución y escribiendo sobre el por qué de ésta y sus consecuencias, logró mantener los pies en el suelo al hablar del significado de la palabra sociedad.

El impacto de la primera obra de Toqueville lo vemos a través de la formación de la Sociedad Moderna, por una parte como una sociedad que es capaz de crear una naturaleza definida, y por otra parte desde la perspectiva de por qué se hacen las revoluciones y quién las hace.

En el tiempo en que escribió su primera obra Toqueville era un noble francés ilustradísimo y para nada reaccionario. Era un hombre que contemplaba la Revolución francesa no con simpatía, pero sí con comprensión intelectual. La contempla como un acontecimiento lógico y en cierta medida necesario, pero también como un acontecimiento terrible, trágico, perturbador, y en todo caso como un acontecimiento que va a contribuir decisivamente a la formación de lo que entonces se entendía como sociedad moderna.

Cuando hablamos de sociedad moderna queremos decir, por una parte sociedad capitalista, y por otra sociedad democrática. La modernidad se compone del capitalismo industrial y de la democracia.

En tiempos previos a la Revolución ésta era la única manera de terminar con la desigualdad.

En América el instrumento revolucionario era pacífico y surgía de la propia sociedad que se estaba formando, ese instrumento era la propiedad. En América dan lo que en Europa niegan. Detrás de todo esto descubre Toqueville la religión, los curas americanos dicen que la riqueza a través del trabajo es buena.

14-12-99

Toqueville se dio cuenta de que el mundo estaba viviendo un cambio acelerado y trató de adelantarse a él. Su visión de esos cambios que va a conformar el mundo moderno, hace que el nuevo modelo de sociedad esté indisolublemente unido a las formas democráticas de convivencia

Conseguir la democracia en medio de las desigualdades históricas ha tenido lugar por las revoluciones. Los cambios que se estaban haciendo en Europa se estaban produciendo también en América, pero de una manera natural, pacífica y necesaria para el funcionamiento del sistema. Toqueville descubre también que en lo que en Europa había sido la causa del enfrentamiento entre los estamentos (la riqueza), en EEUU es precisamente la causa del dinamismo social: "Para ser buenos ciudadanos tienen que ser propietarios a través del trabajo".

En Europa el permanente vínculo de la Iglesia con la aristocracia, el papel de la Iglesia es el de legitimar el estado social de las cosas (propiedad en los más poderosos). La Revolución francesa se produce en circunstancias excepcionales en las que Francia vivía en esos momentos de expansión económica, sin embargo existía un reparto de la tierra bastante equilibrado, y aún así se produce la Revolución.

En EEUU no se condena la riqueza, no hace falta una institución que interprete la religión, debe ser ella la que se autointerprete.

¿En qué gran medida a través de la religión se produce el cambio al capitalismo moderno?

Toqueville constataba que el efecto inmenso de la religión en el cambio en la sociedad americana, y también cómo influye el factor ideológico a un cambio económico. Las diferencias entre la iglesia francesa y americana son fundamentales.

Sobre el Antiguo Régimen y la Revolución: Aquí Toqueville cambia radicalmente su punto de vista. Se queda en Europa y no se manifiesta como el gran observador social, sino que trata de situarse en el marco estricto los efectos de la Revolución francesa en la misma Francia, teniendo en cuenta su posición aristocrática. Reprocha que le hayan quitado del medio como aristócrata y elabora un discurso de crítica permanente a las consecuencias traumáticas de la Revolución, también critica a la Revolución como tachándola de acontecimiento inútil que hubiera podido evitarse siguiendo otra vía.

Para Toqueville la Revolución fue hecha por una élite, los intelectuales, y mientras ésta se producía en Francia, Inglaterra llevaba a cabo la contrarrevolución.

A Toqueville le llamó la atención cómo una zona de Francia rechazaba la Revolución.

El papel de las ideas en el estallido revolucionario lo representa una figura emergente que es el intelectual, persona que se erige portador de ideas y que a través de ellas consigue influir en la sociedad.

En el papel de la transmisión de las ideas en el triunfo de la Revolución tiene una importancia fundamental el poder de los jesuitas.

MARX

Empieza a escribir El manifiesto comunista en 1848. Podría decirse que es el gran creador de la sociología del conocimiento (en términos simbólicos). **¿Por qué se ha dicho esto de que Marx ha sido históricamente el pensador que ha contribuido a crear la sociología del conocimiento?** Porque lo que Marx hace en su obra es realmente plantear de una forma radical la cuestión del origen del conocimiento y la cuestión del origen de la legitimidad.

La aportación de Marx es decisiva porque intenta en su momento darle un giro radical a los planteamientos de hasta entonces, ¿cuáles eran estos planteamientos? ¿contra qué escribe Marx?

Marx se sitúa en la época posterior a la Ilustración y la Revolución francesa (1789), y en los principios de la Revolución Industrial y del capitalismo moderno. Quiere construir una nueva teoría del conocimiento y así construir una visión positivista del devenir de la sociedad humana. Lo que hace es intentar desmontar ideas pasadas, se emprende contra las ideas, no por ser tales ideas, sino porque al intentar buscar una nueva fundamentación del conocimiento trata de sustentar el origen de ese conocimiento nuevo en una base que el creía más firme, sólida y científicamente homologable, y a esa base le llama "materialismo".

La importancia del materialismo es que desde el punto de vista del conocimiento lo que intenta hacer Marx al crear una nueva teoría es fundamentar la existencia de la vida social e intelectual en hechos tangibles, en

hechos demostrables, indiscutibles, y estos argumentos tan sólidos los encuentra en las leyes de la naturaleza y en los comportamientos de la vida económica, de tal manera que la teoría que va a elaborar puede ser resumida diciendo que en términos de conocimiento, el mundo, la realidad, el saber, etc no pueden ser descubiertos a partir de ideas que se generan en el interior de los hombres, sino a partir de hechos que se generan en los contrastes de la vida natural y que en términos sociales y económicos las formas de vida, las modalidades que adopta la sociedad humana a lo largo de la historia no pueden ser develadas a partir de ideas que se sustentan en creencias religiosas, espirituales sino partiendo de las causas, contradicciones materiales en las que vive la sociedad, que son las que provocan esas distintas formas que adopta la sociedad y que son a su vez las que dan origen a las distintas ideas que tienen vigencia en cada momento de la historia. Para Marx, el conocimiento tiene que tener un fundamento tangible, por tanto las ideas no pueden ser la base del conocimiento, sino al revés.

11-1-00

La ideología

La ideología aparece en la obra de Marx una y otra vez (es el hilo conductor de su obra), aunque también es verdad que a veces desde la variedad de propuestas que dio sobre la historia, esto aparece ambiguamente manifestado cuando trata de encontrar un sentido superior de la existencia.

La ideología aparece de una manera muy singular en la obra Contribución a la crítica de la economía política, que es una obra publicada en 1851, por lo tanto ocho años antes de que se publicara El Capital. Es una obra menor dentro de la bibliografía de marxista, según muchos especialistas, una obra que preparó el terreno en ciertos aspectos para El Capital. Esta obra sirve para adentrarnos en el problema de ideología para Marx.

Este es un fragmento de la obra que define sobre cuál es la cuestión de la teoría del conocimiento y de la ideología: "El resultado general que obtiene y que una vez obtenido sirvió de hilo conductor de mis estudios, puede formularse brevemente de la siguiente manera: En la producción social de su existencia los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a un determinado estadio evolutivo de sus fuerzas productivas materiales. La totalidad de esas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se alza un edificio jurídico y político, y a la cual corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material determina el proceso social político e intelectual de la vida en general. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino por el contrario, es su existencia social lo que determina su conciencia". "Con la modificación del fundamento económico, todo ese edificio descomunal se trastoca con mayor o menor rapidez"

Marx es un heredero directísimo de la Ilustración, la herencia que ésta le deja debe verse con multitud de contradicciones: La Ilustración es Kant, que significa la búsqueda de luces, de ideas pero también es Hume. Su obra recibe influencias de Kant (idealismo) y de Hume (pragmatismo)

En Marx además de esto se produce otra influencia que es la de Hegel, el cual eleva las ideas a la categoría de bien absoluto (forma determinada de conocer). La Ilustración ha significado el descubrimiento de la ciencia. Todo lo que nos plantea Marx en este texto se ve como una consecuencia de lo que Bacon dijo antes. En la época de Marx los descubrimientos científicos evolucionan sobre todo a partir de Darwin, el libro sobre el Origen y evolución de las especies, esto desde el punto de vista filosófico significa algo demoledor (según Darwin), y es que nada menos que el ser bueno no procede de Dios, sino del hombre que tiene mucho que ver con los monos, porque hay una evolución. Fue una teoría que tuvo una influencia tremenda en multitud de términos.

En aquel entonces el pensamiento marxista depositó su influencia en la manera de entender el mundo, y en la manera de cómo enfocar los problemas del conocimiento.

"La religión es el opio del pueblo" No se puede olvidar que Marx fue un hombre extremadamente condicionado por sus orígenes religiosos, porque no en vano procedía de una familia de rabinos judíos, su mujer también procedía de una familia judía, y su padre se vio obligado a cambiar sus apellidos para cubrir sus orígenes y así poder trabajar en Alemania. Todo esto poseía una carga religiosa profundísima.

Hay que tener en cuenta lo que pasa en aquella época y por la vida del momento para poder entender las teorías elaboradas.