



- Definir los conceptos básicos del autor.

Sustancia: Es una idea compleja que nuestra mente hace. Viene dada por las impresiones aunque a pesar de ello es una construcción al margen de las mismas ya que, además de un conjunto de impresiones e ideas añadimos conceptos tales como su utilidad. En conclusión la sustancia es producto de la imaginación por lo tanto no es verdadera.

Empirismo: *Corriente filosófica que considera que la única manera de conocer algo es a través de la experiencia, es decir, que todos los conocimientos que poseemos vienen dados por los sentidos y que a su vez estos limitan nuestra capacidad cognoscitiva.*

Impresiones: *Todos los datos del exterior que nos vienen dados por los sentidos. Las impresiones no tienen por que ser ciertas ya que los sentidos nos engañan pero es la única manera de conocimiento que poseemos. No solo recibimos impresiones de los objetos de fuera, sino que también se incluyen los sentimientos que aquello nos produce. Solo se pueden tener impresiones de aquello que esta presente. Pueden dividirse en impresiones simples (color, forma,...) y compuestas (un objeto en su conjunto). La principal característica de la impresión es su fortaleza frente a la idea.*

Ideas: *Es el recuerdo del objeto ausente. Vienen dadas por las impresiones. Son más débiles que las impresiones y se pueden dividir en simples y compuestas al igual estas; una impresión simple dará lugar a una idea simple y una impresión compuesta a una idea compuesta. Así mismo podemos relacionar ideas dando lugar a una idea compuesta de la que no poseemos impresión y que por lo tanto no es verdadera (relación de ideas).*

Yo: Es algo que nosotros construimos, es una sustancia, un fenómeno que no tiene porque corresponderse con la realidad. Lo que me hace sentir que yo soy un yo, que existo es que recibo sensaciones pero no puedo estar seguro de que el yo existe porque este es una sustancia compleja que construimos en nuestra mente por medio de la memoria que utilizamos como instrumento almacenador de impresiones e ideas a través de los años y que confundimos con identidad, por ello el yo no existe ya que hoy no percibo lo mismo que ayer, es decir cada día somos diferentes porque percibimos cosas diferentes. Así mismo no podemos tener impresiones directas del yo con lo cual no se así el yo existe.

Relaciones de ideas: Es propio de las ciencias formales (no empíricas % matemáticas, lógica) y se basa en la deducción de ideas a partir de otras.

Causa: Esta totalmente relacionada con el efecto ya que es el porque de que ese hecho ocurra (efecto). Según Hume no podemos saber si algo es la causa de otra cosa ya que no tenemos impresión de la misma, simplemente percibimos dos hechos distintos que relacionamos ya que siempre ocurre lo mismo (soplo y la ceniza se vuela) aunque nada me asegura que vaya a ser siempre así, por lo tanto la causa es subjetiva.

Cuestiones de hecho: Pertenecen a las ciencias empíricas y se basan en la causalidad. Por ello Hume opina que no son objetivos (ya que no se tienen impresiones de ello) aunque se han de usar.

Con este planteamiento critica a ambos conocimientos (religioso y científico) aunque creer que la ciencia es más válida porque utiliza impresiones.

Los instrumentos utilizados para llegar a una cuestión de hecho son la inducción (*generalizar un hecho a partir de hechos individuales % un cisne es blanco, otro cisne y también es blanco, y así sucesivamente deduzco que los cisnes son blancos*) y la probabilidad (*es muy probable que si todos los días sale el sol mañana también lo haga*) aunque estos procedimientos no son seguros ni objetivos.

Así mismo no podemos saber con certeza la existencia del mundo una vez dejemos de tener impresiones de él en su conjunto.

Fenomenismo: Trata de conocer lo que está fuera. Intervienen tres elementos:

Sujeto cognoscente % Sujeto que quiere conocer algo.

Fenómeno % Lo que se construye a partir de un objeto.

Objeto % Lo que se quiere conocer

En conclusión, el fenomenismo trata de conocer lo que está fuera por medio de fenómenos contruidos en nuestra mente a partir de una serie de impresiones que se perciben del objeto. Por ello el fenómeno no es objetivo deduciéndose así que no podemos conocer realmente lo que hay fuera, simplemente podemos saber que hay algo que nos produce sensaciones sin estar seguros de que estas sean verdaderas.

Escepticismo: Según Hume se trata de la imposibilidad de llegar a conocer algo que esté más allá de nuestros sentidos e incluso la duda de que aquello que nos llega a través de ellos sea tal y como lo percibimos. Así, el escepticismo tiene un sentido limitador del conocimiento en su filosofía.

Metafísica: Disciplina que estudia cuestiones no físicas (de las que no se tienen impresiones) y por ello no son válidas y objetivas (como la existencia de Dios).

Para Hume la única metafísica válida es su filosofía que se basa en indicar los límites del conocimiento.

Percepciones: Se basan en las impresiones y las ideas. Para Hume es el conocimiento, todo aquello que nos viene dado por los sentidos

Dios: Para Hume es una sustancia creada a partir de las ideas complejas que poseemos del ser humano aunque engrandecidas. Según él la idea de Dios es más subjetiva que ninguna otra ya que de Dios no tenemos ningún tipo de impresiones.

- **Comparar al autor con otro u otros autores.**

La principal diferencia entre Hume y autores tales como Platón, Aristóteles y Santo Tomás de Aquino es que Hume considera que la manera más fiable de conocer la realidad es por medio de las impresiones dadas por los sentidos mientras que Platón, Aristóteles y Sto. Tomás de Aquino creen que el camino a la verdad es la razón.

Otra diferencia importante con Aristóteles es la teoría POTENCIA-ACTO ya que Hume cree que los conceptos de *causa* y *efecto* están condicionados por la costumbre de que al hacer algo ocurra siempre lo

mismo (toco un lápiz y este se mueve) pero nada nos asegura que esto vaya a ser siempre así, por lo tanto no podemos asegurar que algo sea la causa de otra cosa, añadiendo a esto que no poseemos ningún tipo de impresión de la causa simplemente percibimos dos hechos diferentes que relacionamos en nuestras mentes.

Con este razonamiento hecha abajo la creencia de Sto. Tomás de Aquino de que Dios existe asociándolo con la causa motora (Dios como causa primera del resto de causas y que es causa de si mismo).

También discrepa con Descartes en el uso de la razón como método para llegar a la verdad por medio de la duda que lleva a Descartes al razonamiento Pienso luego existo al contrario que Hume que opina que lo que me lleva a creer que existo es que percibo y que aun así no puedo estar seguro de mi existencia ya que no tengo percepciones directas del Yo.

La gran diferencia con Descartes radica en la creencia de que Dios existe, afirmación que Descartes defiende con la necesidad de la existencia de un ser perfecto que colocara en nosotros, seres imperfectos (ya que dudamos), la idea de perfección y que Hume refuta con su filosofía materialista por medio del argumento de la impresión, de Dios no tenemos impresión simplemente es una sustancia creada en nuestras mentes.

Por otro lado Hume coincide con Descartes en la certeza de que no podemos conocer o distinguir lo que es verdaderamente real variando en esta afirmación los argumentos de defensa ya que según Hume es debido a que los sentidos nos engañan (aunque es más fiable que aquello de lo que tenemos impresiones sea real frente aquello que no percibimos mediante los sentidos) y según Descartes se debe a la dificultad de distinguir las ideas claras y distintas de las que no lo son.

Otra gran diferencia de Hume con Descartes es el uso de la metafísica, ya que Descartes la utiliza como instrumento para llegar a un conocimiento seguro al contrario que Hume que hace uso de ella para deducir los límites del conocimiento. Igualmente ambos autores son escépticos y su diferencia radica en el uso de dicho escepticismo que, como comentaba anteriormente, para Descartes tiene como fin el conocimiento seguro y para Hume la fijación de los límites del conocimiento.

• Opinión personal.

En mi opinión la gran aportación de Hume es *la afirmación de que no podemos asegurar que algo es verdaderamente real o por el contrario que no lo es* limitando así la capacidad de conocimiento del ser humano, deducción bastante aceptable si tenemos en cuenta que en la actualidad el avance tecnológico nos presenta una realidad inimaginable hace siglos, es decir, la realidad varía a medida que inventamos objetos que nos hacen percibir lo que hay fuera de una manera diferente a la que percibimos sin ellos, aunque para lograr dicha percepción necesitamos los sentidos, que, a su vez sabemos que nos engañan (veo el sol infinitamente más pequeño de lo que realmente es).

Así mismo, creo que el gran acierto de Hume es su escepticismo ante las cuestiones extramentales, ya que al igual que el opino que si no puedo estar segura de aquello que mis sentidos perciben cuanto menos voy a estarlo de algo de lo que no poseo impresión alguna, como por ejemplo la existencia de Dios o inclusive la existencia del yo.

Otro acierto de Hume, según mi criterio, es el razonamiento utilizado para cuestionar la teoría causa efecto, defendida por Aristóteles, ya que tal y como él argumenta no podemos estar seguros de que mañana ocurra lo mismo que ha ocurrido siempre cuando realizo una acción concreta (un movimiento de mi mano hacia el lápiz hace que este se mueva) simplemente es bastante probable que ocurra además de que no tenemos impresiones de la causa, simplemente de dos hechos que ocurren consecutivos.

TRABAJO SOBRE HUME

