

Función Social y Responsabilidad de los Medios

Tema 1: El Saber Ético

Ética es la reflexión sobre la moral. Es una disciplina filosófica cuyo objeto es fundamentar la moral. ¿Por qué debo?

Lo moral es un hecho de experiencia humana que consiste en valorar los actos como buenos o como malos (sentimientos de arrepentimiento, de perdón). ¿Qué debo hacer? Tan moral es lo bueno como lo malo. Por otro lado, también está lo amoral: el sueño, la digestión, comer...

Ley del derecho Exterior y coercitiva y se impone y tiene mecanismos

Represores para imponerse.

La ley moral nunca es impuesta.

• La Ética Como Filosofía Moral

¿Qué hace la ética? Dar la razón de lo moral, es filosofía moral. Su cometido no es indicar que deben hacer los hombres pero tampoco debe presentarse como una historia de la moral. Debe reflexionar sobre lo que es bueno o malo; sobre por qué debemos hacer o no hacer. Reflexionar sobre los valores, preferencias o deberes.

Tiene que justificar el sentido de lo moral o compensar que no hay sentido de que lo haya.

Debe probar o demostrar, que el mundo moral no es el mundo de lo irracional, caprichoso, sino que tiene su propia lógica.

Trabaja sobre algo previo, sobre algo que supone, lo moral. Viene a ser como un metalenguaje de lo moral.

El hecho moral, en cualquier momento hace crisis y el hombre comienza a hacer ética. La ética es ineludible e imprescindible. El hecho moral se hace problemático en cualquier momento. Todo el mundo ha crecido con lo bueno y con lo malo. Eso constitutivamente está llamado a hacer crisis. El hecho moral se convierte en problema. Esto se produce a nivel individual y también a nivel social e histórico: los primeros en hacer ética fueron los sofistas. El hombre quiere saber donde está la multiplicidad para elegir

Es irrenunciable pero también sirve: es el saber que tiene influencia en nuestras vidas (Aristóteles); es el saber más urgente por razones planetarias (Cortina)

¿Se puede razonar sobre estos hechos? a la pregunta por qué debo, hay alguna respuesta más que porque sí. ¿Cuál es el método de la ética? Nos preguntamos por el estatuto epistemológico de la ética. ¿Es la ética ciencia?, y si no es ciencia, qué es. Habría que responder primero a qué es saber científico. Si aceptamos por científico lo que se puede demostrar formal o empíricamente, entonces la ética no es ciencia. Sólo entrarían las ciencias formales y la física y la química. Es un concepto falso el científico, mudo al poder ya que se vincula con exactitud, predecible.

La misión de la ética sería:

- Determinar si lo moral es un aspecto constitutivo del hombre; si se dice que no se ha acabado.
- Si lo moral es una dimensión irreductible a otra ha de elaborar las categorías necesarias para comprenderlo.

- Justificarlo y dar razón de ello.

Esta tarea la va a negar todo aquel que reduce el hecho moral a hecho social: psíquico, biológico, económico. Para ellos el hecho moral es y sólo es hecho social, esa es la misión de algunos sociológicos (Durkheim), psicoanalistas (Freud y el sentimiento de culpa. Según él hay que curar al hombre de sus tensiones morales), Nietzsche: hombre que vaya + allá del bien y del mal, un superhombre que está por encima de estos conceptos.

Otros, sin negar lo moral, niegan la ética: lo moral existe, pero no puede haber saber sobre lo moral. Dicen que las palabras no pueden soportar lo absoluto: hablar sobre lo que no se puede decir.

Muchos (positivistas) piensan que el verdadero conocimiento es formal, por lo tanto la ética no es saber.

Llegamos a la cuestión: qué es conocer. Aquí ha tenido que ver Weber: separó lo que es el ser y el valor; lo objetivo de lo subjetivo; lo público de lo privado, lo racional de lo irracional. Para él, el saber objetivo y racional es aquel que se basa en medios y fines. Otros saberes los agrupa en lo irracional. Progreso es re a razón. Todo lo que implique opción, valor, pertenece a lo subjetivo.

Dificultad de la tesis cuantificista:

- La ética queda inmune, se inmuniza toda decisión al ser una cuestión íntima.
- El concepto de ciencia positivista implica la ética porque el científico pacta con la verdad, con una comunidad. Por tanto y al igual que la ética, la ciencia también sería subjetiva.
- ¿Quién dictamina el criterio de lo que es racional o no?

Aristóteles vinculó hechos, valores y fines. Antes del s.XVIII, la realidad era valiosa o no lo era. El racionalismo que cristaliza en la Ilustración separa los conceptos: ser, deber, hechos y valores.

Conocimiento Epistémico:

Los conocimientos pueden ser saberes espontáneos y los saberes epistémicos:

- Tienen un método de adquisición.
- Los saberes se van produciendo de forma sistemática.
- Tienen rigor (terminología precisa) y son objetivos (intentan decir las cosas como son)

El saber espontáneo es mucho más rico, pero también es más desordenado. El epistémico tiene la ventaja de poder dar razón. La exactitud es un tipo de rigor que según lo que se esté estudiando aparece o no. En las matemáticas existe pero, por ejemplo en la psicología no.

Hay que demostrar el concepto de ciencia positivista que arrastra desde hace dos siglos. En un concepto más amplio de ciencia caben más saberes que el matemático.

La ética es un saber epistémico aunque también puede ser un saber espontáneo (cuando el hecho moral se convierte en un problema)

Según el aspecto de la realidad que conocen, los saberes pueden ser:

- Categorías: consideran un solo aspecto o una categoría de la realidad. Enfocan un solo aspecto: matemáticas, física. La ventaja es que al ser el enfoque tan pequeño, progresa linealmente. Se presentan problemas pero son solubles, avanzan.
- Trascendentales: preguntan que es la realidad, son preguntas filosóficas. Jamás se resuelven

definitivamente, se presentan enigmas.–

- Teológicas: se preguntan por el sentido último de la realidad, se presentan misterios.

Siendo tanto espontáneas como epistémicas.

Las verdades categoriales son tan contundentes qy evidentes que son impuestas al hombre y éste las acepta. Ante esas verdades no cabe opción.

Las verdades trascendentales se ofrecen al hombre, y éste, para aceptarlas, debe contar con su libertad. La opción aquí si es importante. Se pacta libremente con ellas.

Las verdades teológicas: el hombre posibilita desde su libertad el ofrecer verdades teológicas.

En ética no hay unanimidad: xq hay libertad y xq las cuestiones son muy abarcativas, ya que son trascendentales.

La ética tiene que describir los hechos morales (cómo los hombres valores y forman los códigos morales), después debe valorar (discriminar y preferir)

- **Ética y Moral.**

Ética: tiene un origen griego = cueva, madriguera – carácter

Moral: origen latino = costumbre

Meidegger coge el sentido de cueva para explicar lo q es ética. Para él el hombre es ético cuando piensa en su morada quién es el ser. Cuando el hombre se olvida del ser, entonces se cosifica, deja de ser auténtico.

El hombre huye de la angustia de pensar y se refugia en la diversión, en el negocio.

Carácter en el sentido de modo de ser adquirido en oposición a temperamento que es dado. Aquí hay un elemento importante: la libertad, cada uno hace su vida.

Para los latinos mor moris son las pautas de comportamiento en una sociedad.

Para los griegos este fenómeno tiene mucho que ver con lo moral y lo personal. Los latinos se fijan más en la dimensión social.

En todo hecho moral hay un componente de libertad pero también mucho impuesto, muy relacionado con la sociedad.

–*Ética para Náufragos*–

3 Niveles de Ética supervivencia

felicidad

dignidad

Necesidad de desenredar los problemas y teorías éticas. ¿Q sigue ahora? Pregunta fundamental de la ética.

Las circunstancias –determinismo exterior– y las pulsiones –determinismo interior– dejan poco sitio a la

libertad.

Reconocernos como autores es una de las principales tareas éticas. El hombre suele renunciar con facilidad a su condición de autor para convertirse en robot.

Crear es sacudir la inercia, mantener a pulso la libertad. La ética no es una meditación sobre destino, si no una meditación sobre cómo burlarse del determinismo, de la rutina y del tedio.

La inteligencia y el deseo son las fuerzas que nos hacen construir. La inteligencia humana es una inteligencia transfigurada por la libertad. Inteligencia y libertad han crecido juntas en el proceso evolutivo y en el proceso biográfico.

EL ser humano sabe controlar sus operaciones mentales que le permite controlar el flujo de inf que interviene en su vida, dirigir la atención, programar sus movimientos.

La diferencia entre los hb y los robots es que a los primeros, las cosas, las acciones y el resultado de sus acciones no les será indiferente.

Número pequeño de sentimientos innatos y universales. Los deseos, en el hb son la elaboración cognitiva de las necesidades. La inteligencia provoca una sentimentalización de la vida afectiva. Los mecanismos instintivos decaen y los significativos van adquiriendo preponderancia.

Tiene mucha importancia para la moral la relación entre los sentimientos y el deseo. Los sentimientos universales son muy pocos. Todos los demás han sido culturalmente contruidos, y se transmiten por educación. Los sentimientos alumbran valores, que significa que la inteligencia crea valores nuevos: vergüenza, humillación, patriotismo, son creaciones sociales y han de estar sometidas a evaluación y crítica.

Castilla del Pino: modelo heterogéneo del sujeto que implica 3 niveles:

- Pulsional: emergen los deseos. En condiciones q la pulsión emerge mediatizada, hablamos de actitudes.
- Actitudes: nivel de sentimentalización de los impulsos.
- Nivel intelectual expresado verbalmente: emerge la conducta controlada, adecuada sintáctica y semántica.

Dos clases de yo: yo ocurrente, incluye los niveles pulsionales y sentimentales; y el yo ejecutivo que controla al yo ocurrente.

Las actitudes son matrices de un comportamiento q consiste en producir significaciones. La realidad desnuda está siempre esperando que la vistamos de significado.

Funciones de la inteligencia: controlar su propio funcionamiento, conocer la realidad e inventar posibilidades. La realidad entera queda en suspenso esperando que el ser humano acabe de darla a luz.

Las cosas y los hombres son las propiedades reales y el imprescindible despliegue de las posibilidades. Híbrido de realidad y de posibilidad, somos ciudadanos compartidos de la realidad y el deseo.

Proyectos q sorprenden x su universal insistencia y su superlativa vaguedad:

Idea de felicidad: argumento de la inteligencia para mantenernos en vilo. Tal proyecto va a llenar la vida del hombre de decepciones y d ánimos.

Idea de perfección: cada actividad tiene su perfección correspondiente. ¿No podría ser q la vida del hb tuviese su propia perfección?

La moral ha separado estos dos proyectos, concediendo preeminencia a uno u otro. La filosofía moral se vió enfrentada a dos problemas distintos: ¿Q he de hacer xa ser feliz? ¿Q he de hacer xa actuar correctamente? Tal vez estemos desgarrados x dos proyectos incompatibles: ser feliz o ser bueno.

Los medios de com. De masa nacen en un ctxt muy determinado: sistema liberal capitalista

–Si han nacido al albor d ese ctxt, para perpetuar ese sistema (apaga y vámonos)

–Si han sido creados en ese ctxt pero no por él, todavía se puede cambiar algo.

Los m.c han adoptado rápidamente un criterio industrial. – Morbo

• **Relación de la ética con otros saberes:**

Ética no es un saber autónomo, se necesitan otros saberes sociológicos, conocer códigos y costumbres de las culturas y describirlos:

- Psicología: un hecho moral es un hecho humano. Unos intentan reducir la ética a una derivación de la religión, pero la moral no es engullida por el hecho religioso.
- Biología
- Economía: todo es producto económico según algunos, y la ética tb.
- Metafísica u ontología: estudio de toda la realidad de todo el ser.
- Antropología filosófica: estudio del ser humano, respuesta q damos a la pregunta qué es el hb.
- Gnociología: tº del cto, estudia lo q es conocer y lo q es la verdad.
- Dcho: brota de lo social, pero tb de lo moral. Se impone y tiene poder coercitivo. Lo moral es íntimo y personal, no juega el miedo o la imposición.

La ética está rodeada por todos estos saberes q la posibilitan, pero ¿cuál es el objeto de este saber? (El hecho moral)

TEMA 2: El Hecho Moral

- Problemática en torno al hecho moral

¿Existen estos hechos, dónde hay que buscarlos? Hay q buscarlos en la exp ajena o en el lje. La lit está llena de planteamientos morales, en la relg, cultura...

Los hb siempre han distinguido las cosas en buenas o malas, se han guiado por esos parámetros.

La exp ajena siempre nos deja un poco fríos, por tanto debemos indagar en nuestra propia exp.

(Comentrios sb texto de Marina)

Sentirse culpable, merecerse recto; esas son las exp q debemos iluminar, ver cuales son sus elementos y cómo nos llega. Nunca se puede decir si un hecho moral es malo o bueno definitivamente.

La exp moral es algo difícil de ver hoy en día, es algo íntimo.

Una manera de describir la exp moral es decir q los hb admiten una norma moral en virtud d la cual, ciertos actos suscitan aprobación mientras q otros suscitan desprecio. Esos actos son llamados actos humanos. En nuestra conciencia experimentamos q algunas acciones van acompañadas de una sensación de responsabilidad, ante ciertos actos nos sentimos obligados. No distinguimos con claridad quién es y por qué

nos vincula, pero ante algunos actos percibimos q debemos de hacerlo o hay q desecharlo. Una vez realizado, uno siente satisfacción o desprecio.

La experiencia moral es imperativo de hacer lo bueno y evitar lo malo. Es obvio q no hay coincidencia entre lo q es el bien o el mal. Esa exp sólo ocurre cuando estamos en plena libertad. La libertad es condición sinequanon para la exp moral, pero no tenemos libertad para cambiar los valores. Los requisitos del hecho moral son la libertad y el cto.

Nos damos cuenta que en la elección estamos ante la exigencia o la presión de hacer algo, lo mejor, el bien entre las posibilidades que se ofrecen al hombre. Lo bueno le reclama y le manda. El hombre es un buscador de la felicidad, por eso el hb es moral. El estar condenado a buscar lo bueno o la felicidad es totalmente absoluto e imperante, no podemos escapar de él.

La experiencia moral es originaria, constitutiva del hb. Muchos niegan que sea una experiencia originaria: es el caso de Nietzsche y Freud.

– **Freud:** la moralidad es una consecuencia de dos elementos originarios: el principio del placer y el principio de la realidad. Para él lo bueno y lo malo brota de los tabúes y las prohibiciones. No son más que patologías del hb y hay que liberarlo.

– **Nietzsche:** hay moral por un resentimiento de los débiles: los débiles invierten los valores para vengarse a la larga de los poderosos. Es una experiencia traumática. El hb ha de estar por encima del bien y del mal, este es el superhombre.

Adela Cortina y el Hecho Moral

Adela Cortina parte del lenguaje moral. Se pregunta qué hay de específico en el uso lógico que hacemos de ese lenguaje. Va a haber unos rasgos imprescindibles aunque no exclusivos de este lenguaje:

- Los juicios morales tratan de regular la conducta humana. Esto tb lo tiene el lenj jurídico o el técnico, social, religioso.
- Esas órdenes se refieren a actos libres, o sea, actos responsables.
- El lenj moral aparece como una instancia última de la conducta: no es utilitario.
- Son imperativos categóricos, es porque sí.
- Tiene razones para avalar los mandatos, no es un discurso dogmático, sino argumentativo.

Otros rasgos de las prescripciones morales son exclusivas:

- La autobligación: debe ser aceptada por cada persona en conciencia. Los preceptos morales son para cumplirlos íntimamente, no legal o externamente.
- La máxima autoridad en el terreno moral es la propia conciencia.
- Universabilidad: es de suyo extensible a todo hb en la medida que es auténtica y genuina. Los preceptos morales tienden a ser compartidos por todos los hombres.
- Las prescripciones morales no son hipotéticas, sino que son categóricas, taxativas, imponderables.
- Es ilegítimo derivar enunciados prescriptivos o morales de enunciados fácticos, los hechos morales no vienen del empirismo.

Diferentes imperativos:

- Imperativo social: viene impuesto por el medio social; impone actitudes a los miembros que desean estar en ese medio.
- Precepto religioso: proviene de una divinidad y regula las relaciones con ese objeto.

3. Imperativo moral: el referente no es ni lo social ni la divinidad, sino uno mismo.

La construcción social se vivencia en el temor a perder crédito ante los demás. En lo religioso es el temor a desagradar a la divinidad. La construcción moral se vivencia como una caída personal. Uno se siente más bajo alguno de estos tres imperativos.

A veces el imperativo moral se impone sin considerar la felicidad, se impone por sí misma y muchas veces se dibuja en contra del deseo. Permanece muy vago.

A primera vista brota de lo social, surge una alternativa: o es solo producto social o viene envuelto en lo social pero no consiste sólo en eso. El sentido moral es fuente de independencia.

Arangure: Postura Clásica ante el Hecho Moral

El obj de la ética es el acto humano en cuanto bueno o malo. Los actos humanos son libres y conscientes. La ética aborda los actos humanos bajo la perspectiva de bueno o malo. Todo aquello que atente contra el acto humano disminuye la moralidad: ignorancia, miedo, pasión.

En la ignorancia hay carencia de conocimiento; la pasión disminuye la libertad cuando se siente una atracción irresistible.

Lo que se valora de un acto es a la persona entera, no se puede valorar un acto aislado. En un acto hay que considerar: el acto en sí (moralidad objetivo), la persona (el fin que perseguía, la intención) Una cosa es el motivo, lo que le impulsa, y otra el fin, el resultado. La moralidad objetiva juzga al acto independientemente del sujeto. El fin o la intención puede cambiar la moralidad del acto. Entre lo objetivo y lo subjetivo siempre hay un elemento de lucha. Al elegir el hombre se construye, se va haciendo, vivir es optar. Por el hecho de que el hombre tiene que hacerse, es moral.

Con la buena voluntad no basta, no es suficiente actuar con la propia conciencia.

TEMA 3: La Fundamentación del Hecho Moral

Zubiri intenta fundamentar la dimensión moral del hombre, también le preocupa el problema del mal. Le interesan menos los preceptos morales que averiguar qué es el ser moral.

Él afirma que el hombre es constitutivamente moral porque tiene que hacer su vida. El hombre tiene que considerar la realidad y apropiarse de alguna de las posibilidades que ésta le ofrece y renunciar a otras.

Según él, en el hombre hay dos tipos de propiedades: las que brotan de forma natural y espontánea, y las propiedades por apropiación, por ejemplo el saber científico y la virtud, en el sentido de la bondad.

Porque el hombre tiene propiedades por apropiación tiene que justificar sus actos. Compara al hombre con los animales: los animales responden por los estímulos instintivos, por lo que tienen su sistema ajustado. El hombre no está ajustado, sino que tiene que hacerse cargo de la situación, porque de lo contrario sucumbiría.

El hombre hace su vida mientras que el animal se la encuentra hecha, por eso no hay dos vidas iguales. Por eso dice Zubiri que el hombre es un animal de realidades, por el contrario, el animal está adherido a la realidad, está incrustado en ella.

Para lo que el animal es medio, para el hombre es mundo. El hombre debe considerar la realidad antes de elegir, por eso el hombre tiene que responder, justificar. Porque el hombre elige una posibilidad se le puede pedir cuentas. Dar cuentas de una acción es dar razón de la posibilidad que se ha puesto en juego para elegir

algo y por qué.

Las posibilidades, en cuanto que todavía no se han dado son irrealidades. Sólo con la elección se transforman en realidad.

El problema de la justificación consiste en explicar por qué se ha preferido una cosa a la otra. La libertad no es un motivo suficiente para la justificación de un acto. El problema es apelar dónde se justifica un acto. Una salida sería decir que la preferencia está respaldada en las tendencias que el hombre tiene. Se percibe de la realidad aquello de lo que se tiene carencia.

La pregunta es ¿entre todas las posibilidades hay algunas preferibles? Si no hay posibilidades preferibles, si nos es mejor la paz que la guerra, estamos en que todo da igual (relativismo)

ARANGURE:

- Estructura moral el hombre tiene que ajustarse a la realidad.
- La justificación no debe ajustarse a la realidad sino a la moral ----- moral de contenidos.
- Los actos del hombre pueden ser justos o injustos en cuanto a contenidos, y tal vez, amorales.
- Esto es así porque el hombre es necesariamente libre por eso se ajusta.
- Los contenidos morales se montan sobre la moral como estructura. Esto es a lo que se ha llamado subordinación de la ética a la antropología o a la psicología.

Moral de estructura: el hb ha de hacer.

Moral de contenidos: lo que el hombre ha de hacer.

ORTEGA ve que la vida humana, antes ha de ser honesta o deshonesto, es moral.

La moral de estructura no basta, hay que elegir la mejor opción, o por lo menos detectarla, por eso hay que llegar a la moral de contenidos.

Lo social es lo primero que ofrecen las posibilidades de los contenidos morales. Sin embargo, por el hecho de ir muchas veces en contra de la moral impuesta por la mayoría, se demuestra que hay una moral individual y que hay una moral que está por encima de la moral de la sociedad.

ZUBIRI

El hombre se apropia de las posibilidades. Los actos del hombre tienen o necesitan justificación.

En la adecuación intervienen: la situación en que el animal se encuentra, que le viene del medio externo, y las capacidades biológicas del animal. Entre esos dos términos se inscribe la presunta adecuación de la respuesta. El carácter de la adecuación animal es el ajustamiento entre animal y medio.

El hombre tiene en un momento que hacerse cargo de la situación estimulante, tiene que considerarla como realidad. Tiene que elegir y justificar. Mientras en el animal su conducta está determinada, en el hombre exige un mecanismo de justificación.

Todos los actos justificados son justificables, pero no en todas sus dimensiones. Dentro de ciertos límites, el hombre traza el área de justificación.

Dar cuenta de una acción es dar razón de un acto, dar la posibilidad que se ha puesto en juego para hacer algo.

El problema de la justificación no significa indicar cuál es la posibilidad que es posibilitante en este momento, sino porqué razón y en qué medio hay una posibilidad que es posibilitante, a diferencia de otras que no lo son. Aparece así la dimensión preferencia.

El hombre se encuentra en la necesidad inexorable de realizarse y por ello se ve lanzado al ámbito de la irrealidad de las puras posibilidades. Lo que lanza al hombre a este acto y a esta condición son sus tendencias.

Las tendencias no tiene justificación, son inconclusas, le lleva al hombre inexorable a tener que preferir.

Todas las posibilidades son posibilidades que el hombre forja o se le presentan, y por eso son presuntas candidatas a la realidad, porque de ellas depende. Tienen puestos sus tentáculos en la realidad, porque de ella emerge la necesidad de forjarse posibilidades, y porque toda posibilidad está mirando a lo real que va a posibilitar. La tendencia que nos lleva inexorablemente a preferir hace que las posibilidades sean en medida varia preferibles las unas más que las otras, que sean deseables.

Constitutivamente el hombre, se ve inmerso en una condición inexorable: inexorablemente forzado a preferir unas posibilidades deseables.

Cuando el hombre es llevado a preferir esto le abre un sistema de coordenadas a las que refiere una cosa concreta para saber si es deseable o no. el cuadro dentro del cual se inscribe la preferencia es donde está el problema de la justificación.

Varias respuestas para determinar ese cuadro:

- Idea del hombre, que le llega a cada uno de la sociedad en que vive. La fuerza de preferibilidad es puramente la presión social. Es el punto de vista del positivismo. Pero de ahí no se sigue que la presión social sea lo único, ni lo decisivo, para explicar la fuerza de la preferibilidad.

No es lo único, porque el hombre puede volverse contra la sociedad.

2. ¿Se resolverá apelando a un poder que se presenta en forma de imperativo?

El problema de la justificación pende de un imperativo incondicional y categórico, puesto que la fuerza despertada en el hombre cuando en virtud de sus tendencias se encuentra en la situación que antes definimos, es el ámbito del deber.

Las acciones, según Kant, están justificadas cuando lo que se realiza se hace por cumplir con su deber. Pero esto no es suficiente:

- En primer lugar el imperativo viene tarde. Expresa lo que la inteligencia ha hecho, pero no constituye el hacer mismo de la inteligencia.
- Kant separa como dos mundos incomunicados, el deber ser y el ser. Si eso fuera así, ¿cómo se podría hablar de justificación de un acto?
- Kant reduce de forma arbitraria el problema de la justificacional problema del deber. No hay ecuación perfecta entre deber y moral. No habrá moralidad sin un mínimo de deber, pero el deber no agota la moralidad.

Solución de Scheler: antes de los deberes están los valores. Las cosas valen a las unas que a las otras, y en esos valores se fundan los deberes. Los valores son inherentes a las cosas, y se encuentran entre sí jerarquizadas. Hay valores superiores a otros y ahí es donde está la justificación.

El valor pende de que tenga valor para alguien. Todo valor no pasa de ser objetivo, y como objetivo que es

supone un sujeto ante quien el valor en cuestión es objetivo. La objetividad pende de la estructura de unasubjetividad porque establece el carácter modal que tienen las cosas como objetividad.

No se puede decir que las realidades sean valores, sino que son la fuente del valor, y en tanto que fuente del valor son buenas. Pero el bien no es la cosa como soporte de valores, sino como raíz de los valores, como fuente suya.

Por tanto si queremos plantearnos con más rigor el problema de la justificación ----- la dimensión del valor, tenemos que ir a la dimensión de bondad: a que las cosas y el hombre son real y efectivamente buenos.

Lo que el hombre justifica no es una sola acción. Más bien justifica un discurso, dentro del cual están inscritas una multitud de acciones.

En el acto vital, lo que tiene de vital no está en ser ejecutado ni aislado, ni en secuencia. Lo que tiene de vital es la figura con que el hombre en cada una de sus acciones, y en la acción unitaria de sus secuencias vitales se posee a sí mismo. Lo que tiene de vital es la forma en que el hombre describe en cada momento y situación con cada uno de sus actos la figura real y efectiva de su propia mismidad.

Lo que el hombre justifica es su personalidad, porque eso es lo que está definiendo en cada uno de los actos de su vida y para eso es igual que se tome un solo acto o la totalidad de la vida.

Diremos que aquello que constituye el ámbito de lo justificado es la persona del hombre en tanto que personalidad. La realidad humana es una realidad moral, y la moral es el ámbito de la justificación.

TEMA 4: MODELOS DE ÉTICA

Los modelos son formas distintas de dar la razón. A lo largo del tiempo se ha justificado de manera distinta, por ejemplo:

- Ética de la Felicidad: tb conocida como ética teleológica porque propone un fin al sentido de la vida humana: ser feliz. En ella se incluye al hedonismo, utilitarismo y las éticas medievales. Los actos son buenos o malos según conduzcan a ese fin , el problema es definir la felicidad.
- Ética Deontológica: este modelo aparece en la época moderna, habla de los deberes. Es típica de la ilustración, del hombre desengañado. No les sirve el concepto universal de felicidad se piensa que es algo más individual. Se centra en la autonomía, racionalidad, integridad. El deber brota de la razón, por ello es un imperativo, manda. Son las normas de comportamiento que brotan de la razón. La felicidad sería algo más imaginaria. Se parte de que el hombre es un ser racional
- Ética del Dialógica: el bien sería el diálogo, la comunicación y el mal sería la imposición, el fundamentalismo. Es una ética nieta de la de Kant. Se propone la intersubjetividad, el consenso, para lograr las pautas de comportamiento. Se parte de que el hombre es un ser social.

MODELO TELEOLÓGICO: ARITÓTELES

Es uno de los modelos más perennes: el hb actúa para ser feliz, y eso es una condena. Los conceptos + imptes son: felicidad y virtud. La felicidad la logra el hb virtuoso. Frente a Platón, para Aritóteles la felicidad tiene q lograrla el hb en esta vida. La ética tiene por misión descubrir que es la felicidad, pero dice que no es un saber exacto (hay q conformarse con un saber tosco y esquemático) y además dice q los jóvenes son poco adecuados para descubrir este saber.

Se pregunta en qué consiste la felicidad. Al ser una meta no puede ser útil, sino autosuficiente, desechando así que la felicidad sea el dinero o el honor. El placer tampoco es autosuficiente, la felicidad debe ser más sosegada aunque el placer ha de estar presente dentro de la felicidad, que lo abarcaría

Lo propio y exclusivo del hb sería pensar, conocer, reflexionar. La felicidad la logrará en la medida que realiza con perfección el pensar, el saber.

Se necesitan muchos requisitos para poder llevar esa vida contemplativa: hay que tener salud, amigos, debe instalarse y tener actividad política, hay que ser libre, tener fortuna y aún así es difícil lograr la felicidad.

Para Aristóteles toda realidad es acto y potencias la realidad tienen posibilidad de transformarse. El hb tb busca convertir en acto todas sus posibilidades .

Cuando el hb consiga actualizar todas sus potencias se instalará en la virtud. El hb tiene que actualizar esas posibilidades. La virtud es el camino, difícil, que el hb debe seguir para llegar a la felicidad.

En esta ética no hay deberes, no hay imperativos si no consejos.

La felicidad no es un estado, es una actividad: hay que interpretar la realidad para actuar. Es un esfuerzo constante.

Virtud en griego es arete y se traduce por excelencia. Al pppio arete significó liderazgo guerrero. Con la polis y la democracia, la virtud se transformó en actividad política. Para Aristóteles, el término se interioriza aún más y significa la excelencia de la inteligencia gracias a la excelencia del carácter.

Hay que aprenderla y ejercitarla (es una conquista personal no un regalo de dioses), es un hábito que requiere esfuerzo y la repetición para lograrla. Por eso para ser virtuoso es impte la educación y la legislación y la política.

Virtud: es una actitud firme orientada hacia la decisión, que consiste en un término medio referido a nosotros y establecido por una reflexión correcta; por el tipo de reflexión que el hb sabio lo determinaría.

El hábito debe empezar en la juventud = imp de la educación.

Es en la zona donde el hb puede decidir donde se encuentra la virtud. La decisión debe ir precedida de deliberación. Sólo hay virtud en la libertad.

Es un medio relativo a cada uno entre dos extremos. El hombre tiende al extremo, bien por exceso, bien por defecto.

COBARDÍA – VALENTÍA– TEMERIDAD

INSOLENCIA– MASEDUMBRE– IRASCIBILIDAD

FANFARRÓN – SINCERIDAD – FALSO

La virtud es un logro intelectual, hay que saber medir el término medio. ¿Pero donde está ese término? Eso lo sabrá el hb prudente que ha vivido y con larga experiencia.

Saber operar con el placer y el dolor y saber orientarse. Se deben modelar esos dos parámetros. El prudente es el que en virtud del conocimiento de la realidad, actúa. La virtud es la disposición a elegir. El término medio siempre estará en distinto lugar para cada hb, por eso no puede haber dos hb virtuosos iguales.

Reconoce actos intrínsecamente malos q no admiten medios: homicidio, adulterio...

MODELO DEONTOLÓGICO: KANT

Kant se vió influenciado por la Ilustración, es regido por la ética protestante.

Lo q empieza a ver Kant es q los hb tienden a la felicidad por naturaleza. Pero aquí se observa que no se distingue de ningún animal, pero puede sustraerse al orden natural y dictar sus propias leyes.

Aparece otro concepto clave que es el de dignidad, autonomía poder dictarse sus propias leyes. Va a aparecer una moral autónoma, mucho más despegada de lo que puede ser la naturaleza...conservar lo absolutamente valioso, que es la vida personal.

El deontologismo afirma q eso es la felicidad individual y colectiva, lo q determina la maldad de los actos. Hay algo previo y + impt q es la persona.

Hay un deber de ser justo.

La moral de Kant y la de Nietzsche son las q + impcia han tenido en todo psto contemporáneo. Kant desde un pensamiento teórico y Nietzsche desde un ámbito práctico. Kant pretendía restaurar y paralelamente, defender la ética y la moralidad de su tiempo. La ética tiene q ser universal absoluta y no relativa. Pero tiene q transformarlo todo en vez de restaurarlo. El concepto del deber en la teoría de la ética y desde el punto de vista de la teoría del cto, es el concepto de a priori.

Hasta Kant, todas las éticas habían girado en torno a la naturaleza, dios o la tradición. A partir de él, esto desaparece, y la moral se fundamenta en el hombre mismo. La moral brota de la libertad de cad hombre.

Kant es el prototipo de ética ilustrada. Es el supremo representante de la Ilustración. Tiene una fe ciega en la autonomía y la racionalidad. Con respecto a la moral o era absoluta o no había. Para ello intenta fundamentarlo de la siguiente forma:

Su punto de partida eran, en definitiva, sus padres (gente sencilla de su pueblo), q él veía y experimentaba. Descubrió q todos los hb tienen un sentido del deber, q es fundamental y común para todos los hombres. Esto es como algo natural, el deber de hacer algo. Quiere fundamentar una moral autónoma. Busca una ley moral q sea universal y sirva como reglas para todo ser racional.

Puesto q existe el deber, ¿cuál es la condición para q haya deberes universales? Los juicios científicos son identificativos y descriptivos de los hechos, los juicios morales son imperativos morales, lo q se tiene q hacer. Los juicios del deber son imperativos. Descubre los q los imperativos son:

- Hipotéticos: ordenan algo como medio para conseguir un fin, ej: si quieres aprobar tienes q estudiar.
- Categóricos: ordenan sin condición alguna.

Kant busca una ética para todos los hombres, universal y necesaria. Los hipotéticos están descartados. Los juicios morales tienen q ser categóricos.

Kant va a recurrir a los imperativos categóricos y su razonamiento procede al revés: el hombre es moral pq es libre. La moral de Kant no incluye los sentimientos, es una moral solo para seres racionales.

Para Kant, ser moral equivale a ser racional. Lo q verdaderamente hace un acto bueno es la buena voluntad. La buena voluntad no es un sentimiento. Es algo q se mueve por el deber, es el cumplimiento del deber.

El ideal de Kant es separar la razón de los sentimientos en el ser humano. Nada ni nadie puede decirte lo q tienes q hacer. El hombre está afectado de sentimientos, no es puramente racional, debido a su patología (de estar afectado por sentimientos). Cada individuo descubre lo q debe hacer y el ideal sería q todos los hbs coincidieran.

ÉTICA DIALÓGICA: APEL

Es la ética discursiva o comunicativa. Es la ética de nuestro tiempo. Arranca en la tradición socrática, es una ética normativa. Su fundamento no está en la metafísica; acepta q hay deberes pero el deber no proviene para alcanzar un ideal del hombre. No hay valores absolutos si no intereses y necesidades q satisfacer. Los intereses y las necesidades constituyen el contenido de la moral.

¿Quién y cómo decide los intereses primarios?

Para esta ética no todo vale no está por el arbitrario subjetivismo. La objetividad de una decisión moral viene de la intersubjetividad de todas a las q compete. Todos los afectados tienen q decidir q intereses van a prevalecer. El diálogo es protagonista y va encaminado a lograr el consenso.

Sus antecedentes están en la Escuela de Frankfurt: grupo neomarxista q pretende cambiar el mundo liberándolo de las utopías. Tiene su origen después de la Iª G.M, parte de una exp de fracaso. Es un intento de revisión de las tesis marxistas: no quieren ni el compromiso total político ni tampoco quieren renunciar a la crítica. Quitar el potencial revolucionario de la clase obrera, la lucha de clases no es el motor de la hª ni de la economía:

1ª Generación: Adorno, Marcuse

2ª Generación: Habermas y Apel

Les interesa el lje, tienen un sentimiento escatológico de salvar la humanidad, quieren una rev. Moral

Implantar la tª artística q incluye la historicidad y la dimensión social. La crítica se centra en la técnica, q se distingue de la praxis (busca emancipación y un sentido comprometido y moral del saber) El error de la humanidad no está en la economía, sino en la razón q se instala en Occidente. Proponen una razón humana. Marcuse es fundamental aquí.

El método de la ética dialógica es trascendental: justificar racionalmente unos hechos q se dan. Su punto de partida es el hecho de la argumentación : los hombres argumentan. Para q haya argumentación se deben c¿dar unos condicionantes:

- Todos los argumentos optan por la verdad.
- Se supone la posibilidad de un acuerdo, se va hacia una comunidad ideal del habla en la q los interlocutores se comprenden. Esas son las condiciones a priori de toda argumentación.

Fundamentación de la moral dialógica:

Remiten a un consenso para determinar las normas. El pacto no es lo q legitima una norma , sino lo q el pacto tenga de racional. El consenso fáctico es el sólo tiene en cuenta los intereses de los q participan. Todos los pactos son revisables xq no se ha llegado completamente a una situación racional, donde no haya un rastro de coacción.

El consenso racional no se basa sólo en motivos para establecerlo, xq el motivo puede ser egoísta.

La norma debe estar avalada por argumentos comprensivos y aceptables: esfuerzo de explicar y convencer racionalmente.

Pensar y actuar racionalmente supone:

- No poner límites a cuantos temas o personas quieran exponer sus pareceres.
- No ejercer coacción alguna q no sea la del mejor argumento.
- Todo otro motivo q no consista en la búsqueda cooperativa de la verdad queda excluido.

Hasta ahora ningún consenso ha logrado una racionalidad plena. Si todos los hombres apuestan por la racionalización se alcanzará la situación ideal del habla (utopía de esta ética).

Esta ética invita a la racionalidad y evita cualquier racionalismo subjetivo. El irracionalismo consiste en la imposición de lo subjetivo a una mayoría. Se pretende q las normas morales respondan a intereses generalizables. El supuesto de esta ética es la opción por la razón. A la base hay una idea del hombre: es un ser interlocutor q constantemente oye y responde. No se pueden incluir las éticas q desautoricen a algún hombre su capacidad interlocutora. Se identifica al ser humano con la capacidad comunicativa.