

Escribo esta mi primera disertación, y no por ello ha de ser mala, con la intención de que el lector reflexione sobre el tema Pensamiento y Lenguaje, y saque sus propias conclusiones, haciéndole ver mi postura y la de algunos autores que tienen cierta importancia en este arte del pensamiento llamado filosofía.

En la Disertación que comienzo a exponer en la página siguiente, trataré sobre el amplio tema Pensamiento y Lenguaje, pero como sería prácticamente imposible plasmar sobre el papel todas las vertientes abiertas acerca de dicha cuestión, he centrado mi disertación en el siguiente Problema ¿Es el pensamiento Anterior al lenguaje?.

PENSAMIENTO Y LENGUAJE.

En esta argumentación demostraré mi postura acerca de una pregunta tan global como la siguiente: ¿ES EL PENSAMIENTO ANTERIOR AL LENGUAJE?. Está claro que sobre esta pregunta caben todo tipo de posturas, pero lo que realmente intento con la disertación que prosigue a estas palabras, es hacer que todo el que la lea sea participe de mi mismo punto de vista, haciéndole entender que el pensamiento es anterior al lenguaje y que el lenguaje es una mera forma de comunicación

Empezaremos teniendo en cuenta el hecho de que existan tantos y tantos tipos de lenguas: Inglés, Español, Alemán, Portugués, Italiano, Francés, Chino, Árabe, Lenguas indígenas, Lenguajes gestuales... y así un sinfín de idiomas diferentes, diferentes en matices, en signos, en expresiones, en tantas y tantas cosas, ahora bien ¿cómo es posible entonces que se entienda un Chino con un Portugués?, ¿cómo?, si sus lenguas no tienen casi nada que ver, y sin embargo si realmente uno muestra interés en hacer entender algo al otro lo acaba consiguiendo, y no sólo eso, además en ciertos casos ambos llegarían a pensar incluso lo mismo, por ejemplo si ambos ven a un asesino matar a una persona inocente, los dos (si están en su sano juicio, y no viven en una sociedad caníbal) pensarán que el asesino no tiene perdón y deberá ser condenado. Los dos habrán llegado a la misma conclusión, aunque sus idiomas sean diferentes. Al igual que un Chino y un Portugués, hubiesen llegado a la misma conclusión un Español y un Alemán, un Inglés y un Francés, o un Árabe y un Indígena, y así infinidad de individuos de idiomas diferentes. El hecho de que todos llegasen a la misma conclusión da muestra de que el lenguaje no rige al pensamiento, ya que entonces no habrían llegado a pensar lo mismo ante un hecho que podríamos tratar de universal como es el de la muerte. La causa de que todos pensasen lo mismo, además de que todos estos individuos viven en sociedades donde se tiene cierto aprecio a la vida, es que todos tienen el mismo modo de pensar, es decir, su modo de pensar, o mecanismo de pensamiento, es universal debido a que todos, al ser humanos, captamos las mismas cosas mediante las mismas sensaciones y tenemos las mismas intuiciones puras (misma noción del tiempo y el espacio) como bien nos hace entender el ilustrísimo pensador Emmanuel Kant

PENSAMIENTO Y LENGUAJE.

El hecho de que todos los individuos anteriormente citados, no den a conocer sus pensamientos del mismo modo, no quiere decir en absoluto que su modo de pensar sea diferente, pues todos captamos la realidad mediante las mismas sensaciones, lo que ocurre es que la transposición de esas sensaciones en sonidos o gestos (en el caso de los mudos) la realizamos de modo diferente. Por lo tanto: nuestro modo de pensar no es diferente, en todo caso lo único que podría ser diferente sería nuestro modo de comunicarnos. Podría haber quien me preguntase, ¿Entonces si no pensamos mediante el lenguaje como usted insinúa, como es posible que haya escrito, este texto?.

Muy bien señores, este texto simplemente es una manera de comunicar mi pensamiento, una simple metáfora como diría el señor Nietzsche, pero este texto, como mucho es capaz simplemente de hacer ver una vaga metáfora acerca de mi verdadero pensamiento, ya que hoy por hoy no existe ningún tipo de lenguaje que al menos sea conocido para la inmensa mayoría de todos nosotros que transmita los pensamientos tal y como

suceden en nuestra mente, si no, ahora no estaríamos hablando de lenguaje, sino de telepatía o algo por el estilo. Ahora bien si no pensamos mediante el lenguaje, ¿cómo lo hacemos? He aquí la cuestión. Pues bien, pensamos mediante la adaptación de metáforas sensoriales, identificamos las cosas con las causas que ellas producen en nosotros, pero no somos capaces de identificar las cosas por sí mismas, jamás seremos capaces de llegar a la cosa en sí, a la verdad pura y sin consecuencias, por mucho que haya gente que se niegue a creerlo. Por ello es posible que nuestro modo de pensar difiera ahora sí con el de otros seres, claro está no de nuestra misma especie, pero tan solo es una posibilidad, por que tampoco sabemos a ciencia cierta su manera de sentir, y por lo tanto de interpretar las cosas, si un animal cualquiera tuviera la misma forma de percibir las cosas que tenemos nosotros, posiblemente ese animal pensase tal y como lo hacemos nosotros, por mucho que intentasen ponerse en contra pensadores tan importantes en este extenso y diversificado mundo de la filosofía, como René Descartes, el cual llegó a afirmar que un animal no puede pensar, simplemente por que no tiene razón, y por ello tampoco tiene un lenguaje, haciendo también una identificación de los animales con las máquinas. Ahora bien señor Descartes y seguidores, eso de que

PENSAMIENTO Y LENGUAJE

los animales no tienen lenguaje estaría por ver, puesto que le aseguré que algunos de ellos si que lo tienen, por ejemplo cuando una ballena se encuentra en peligro emite unos sonidos prácticamente inapreciables para nosotros los humanos, pero que son perfectamente interpretados por sus congéneres los cuales al percibirlos acuden de inmediato a la llamada. Y además ese sonido de ayuda no es el mismo que cuando muestran agradecimiento por ser salvados o simplemente muestran cariño hacia otros. Al igual que las ballenas también hay animales terrestres que emiten esta clase de ondas sonoras que nos son inapreciables, es el caso de los elefantes por ejemplo, además de esta emisión e interpretación de sonidos que realizan, que no es más que un lenguaje como cualquier otro, los animales se concentran en manadas, en tribus, y forman hasta sus propios poblados, eligen lo que a ellos les parece bueno y rechazan lo que les parece malo, sufren cuando se les muere un ser querido y disfrutan cuando algo les es agradable. Entonces con todo esto señor Descartes no existe mucha diferencia entre estos animales y una tribu prehistórica. Lo único en lo que diferimos de ellos, es en nuestro modo de percibir la realidad, que tal vez sea más preciso que el suyo y por eso nuestro desarrollo a lo largo de la historia haya sido mayor, pero repito que es solo una posibilidad puesto que nadie se ha introducido dentro de un animal y ha experimentado su modo de sentir y por tanto de interpretar la realidad, además quien le dice a usted que los animales no entiendan nuestro modo de vida, tomándolo por absurdo?

En cuanto a que una máquina no es capaz de pensar, le responderé al señor Descartes, que hoy día una máquina es capaz de realizar cualquier acción que sea capaz de realizar un hombre, por supuesto también pensar, interpretando la realidad mediante estímulos sensoriales eléctricos al igual que nosotros, claro que esa manera de interpretar la realidad les ha sido impuesta por nosotros, pero incluso son capaces de pensar más que nosotros y todo, sino pregunten al tantas y tantas veces galardonado jugador de ajedrez Gari Kasparov, cuando en 1997 (y eso hace ya unos años) se batió en duelo con la computadora Deep Blue la cual fue capaz de vencerle en lo que se denominó la lucha entre el hombre y la máquina, por lo tanto señor Descartes, sus teorías se quedan un poco anticuadas, no dudo que tuviesen cierto valor en la época en la que usted vivió (1596–1650), pero en esa época ni siquiera existían máquinas tan simples como una calculadora, ni muchísimo menos, además estoy seguro que si usted hubiese vivido en esta época muchas de sus teorías no las habría ni planteado.

PENSAMIENTO Y LENGUAJE.

Hoy día las máquinas son capaces de dar respuestas a cualquier pregunta que pueda responder un hombre, de hallar cálculos que los hombres tardaríamos años enteros en hallar, incluso hay máquinas que hacen otras máquinas, al igual que los humanos reproduciéndonos creamos mas humanos, incluso las hay que aprenden de sus propios errores, por que las máquinas al igual que los humanos también cometen errores, además las máquinas al igual que los humanos acaban muriendo, ya sea por que se quedan anticuadas, o porque sus materiales al igual que los tejidos humanos acaban por deteriorarse de tal manera que no pueden seguir

funcionando al igual que nosotros tampoco podemos seguir funcionando, incluso son capaces de sufrir, si se les instala un programa que detecte la producción de daños en sus componentes para que la máquina nos lo indicase, expresaría su dolor no de modo muy distinto al que utilizamos nosotros para detectar y expresar el nuestro, ya que nosotros, simplemente sabemos que un golpe nos hace daño debido a la emisión y recepción de ciertos impulsos nerviosos. En fin son capaces de todo lo que pueda hacer un hombre, e incluso de hacerlo mejor. Habrá personas que intenten criticar esta postura mía, añadiendo que si no fuese por los humanos, las máquinas no podrían realizar ninguna de sus actividades, ya que los hombres son los creadores de las máquinas y son los que las introducen la información. De la misma forma les respondería, que los hombres también fuimos creados en algún momento por algo o alguien, y que a nosotros los humanos también se nos es metida la información, primero por nuestros padres y luego por el resto de la sociedad. Ahora bien, las máquinas al igual que los hombres, también tienen lenguajes, que para nada determinan su modo de pensar. Existen máquinas que utilizan el sistema digital (utilizan en código Binario: ceros y unos) y otras que realizan sus operaciones de forma analógica, siendo capaces ambos tipos de máquinas de llegar a realizar las mismas funciones, aunque nos es sabido a todos que el sistema digital ha sido perfeccionado más que el analógico y por ello se ha extendido más también, y dentro del digital todo el que sepa un poco de informática o robótica, sabrá que las máquinas entienden varios lenguajes de programación como son por ejemplo el Basic, el Ensamblador, el J++ y etc, y que a pesar de que se les introduzcan los datos de una forma u otra, el resultado llegará a ser el mismo, puesto que estos lenguajes, son ya interpretaciones de su primer y verdadero mecanismo pensante, el sistema binario.

PENSAMIENTO Y LENGUAJE

Después de toda esta aclaración acerca del pensamiento de animales y máquinas, proseguiré demostrando que el lenguaje no determina la manera de pensar, y que en todo caso lo único que llega a determinar es la manera de comunicarse.

Todos, antes de comunicarnos con los demás, pensamos y para ello si usted se pone a reflexionar un poco, verá que no es imprescindible utilizar el lenguaje, puede pensar mediante imágenes, mediante sensaciones que le produzcan las cosas en su subconsciente y seguramente de muchas y muchas formas aunque usted no se da cuenta de ello, después de esto lo que sucede es que se hace una especie de presentación preliminar dentro de nuestro pensamiento en la cual damos forma de lenguaje a nuestro verdadero razonamiento para luego poder ser expresado, pero por si aún no ha quedado claro esto se hace después del primer y verdadero pensamiento. Entonces el lenguaje es posterior al más previo de los pensamientos, por eso individuos de lenguas diferentes en casos tan claros como el del asesinato expuesto anteriormente llegan a pensar lo mismo, aunque lo expresen de diferente manera. También hay personas como el señor Whorf, que intentan hacernos creer que el lenguaje determina la formación de ideas, diciendo que debido a la diferencia lingüística entre dos personas de idiomas diferentes, estas piensan de diferente manera ya que la formulación de sus ideas es diferente. Para mí sería muy fácil hacerle referencia simplemente a las líneas anteriores, indicándole que la formulación de ideas es ya posterior al primero de los pensamientos, pero tengo otra explicación mucho más sencilla para aclarar por que en determinadas ocasiones individuos de diferentes lenguas piensan de manera diferente, esta explicación se llama cultura.

A todos nos es sabido que individuos de culturas diferentes no son capaces de ponerse de acuerdo en ciertas cosas, costumbres, ritos, etc, y por eso ante una determinada acción reaccionan de modos diversos, por citar un ejemplo en ciertos países asiáticos el hecho de eructar después de comer es de buena costumbre, ya que así demuestran al cocinero o patrón de la casa que han quedado muy satisfechos con la comida, mientras que por ejemplo aquí en España es de malísima educación, e

PENSAMIENTO Y LENGUAJE.

incluso da vergüenza ajena que alguien próximo a ti lo haga.

Entonces, el lenguaje no rige al pensamiento, lo único que puede diferir en el pensamiento de dos humanos, es la cultura en la que se hallan inmersos. Dentro de toda cultura existe lo que según Foucault se denominan rituales, que no son más que puestas en escena de nuestros pensamientos, los cuales condicionan nuestro modo de comunicarnos pero no el de pensar. Por ejemplo imagine que usted se encuentra en un proceso judicial, por el motivo del robo de una moto por ejemplo, entonces el fiscal empieza a acusarle de robo, allanamiento de morada, y posteriormente de conducción ilegal y temeraria, usted que es inocente pensará que todo eso es mentira y sentirá ganas de defenderse ante todas esas injurias, pero no puede hacerlo así por así, ni con cualquier frase barriobajera, usted ha de esperar el turno de su letrado, para defenderse a través de este, el cual ha sido informado por usted de la verdad. Ahora imagine que las acusaciones anteriormente citadas se le hacen en un bar de copas, por ejemplo, seguramente usted sabiéndose inocente no esperará ni siquiera su turno de palabra, lo más seguro es que contesté de inmediato al acusador negando los hechos, e incluso lo haría con frases poco refinadas. Con el ejemplo expuesto en las líneas anteriores, lo único que he intentado demostrar, es que el modo de pensar o pensamiento es el mismo en todas situaciones, pero el modo de comunicarnos o lenguaje, difiere dependiendo de las situaciones o rituales.

Concluyendo, todos los seres pertenecientes a la misma especie, tienen el mismo mecanismo pensante o modo de pensar, el cual difiere de unas especies a otras simplemente por la manera que tenga cada cual de captar la realidad mediante estímulos sensoriales. Con lo cual el modo de captar la realidad de todos los humanos es el mismo independientemente de la lengua que utilicen, ya que el pensamiento puro es anterior a cualquier formulación lingüística, no siendo la lengua la causante del modo de pensar, sino la cultura y la sociedad en la que se halle inmerso cada individuo, y dentro de esa cultura y sociedad, los rituales que estén presentes en cada momento determinado, siendo el lenguaje un mero instrumento de comunicación.

Con esta disertación, espero haber hecho entender al lector mi punto de vista, como un punto de vista convincente. Además animo al lector a que sea crítico y que me presente argumentos en contra para que yo pueda rebatirlos.

Crítica de la razón pura, B 33–B60.

Nietzsche nos hace ver en su *Verdad y mentira en sentido extra-moral*, que captamos la realidad mediante metáforas del lenguaje, pero nos olvidamos que son tales y las tomamos por las cosas mismas

Descartes, *Discurso del método V*

Whorf piensa que el lenguaje determina la formulación de ideas, y lo deja patente en su obra *Lenguaje, Pensamiento y Realidad*, en el apartado *Ciencia y Lingüística*

Foucault, nos hace ver que los discursos son controlados por los rituales, en la obra *El orden de los discursos*