

INTRODUCCIÓN

Objetivo de prácticas

Comprender y adquirir las habilidades necesarias para la administración, corrección e interpretación de los cuestionarios léxicos para el estudio de la personalidad (IA-TP, NEO-PI-R, PANAS, ROTTER I-E, CSI y DSQ).

Conocer y comprender formas alternativas a la evaluación por medio de cuestionarios léxicos para el estudio de la personalidad (PMK-RD).

Adquirir las habilidades necesarias para la presentación de un informe de personalidad.

Relacionar los conceptos teóricos expuestos a lo largo de la asignatura con una aplicación práctica de los mismos.

Objetivo del informe:

Comprobar fiabilidad y validez de dos instrumentos de evaluación psicológica de la personalidad (IA-TP, PMK-RD).

Buscar posibles diferencias de género en una población de universitarios.

Hipótesis

¿Entre qué factores puede existir diferencias entre hombres y mujeres universitarios?; teniendo en cuenta que los factores del PMK-RD son: depresión-manía, auto agresividad-hetero agresividad, abierto-cerrado, no emotivo-emotivo, control emocional-falta de control emocional, inhibición-excitabilidad, rigidez-impulsividad.

Y, las diferencias entre hombres y mujeres universitarios según las siete escalas evaluadas por el IA-TP: personalidad introvertida, personalidad inhibida, personalidad cooperativa, personalidad sociable, personalidad confiada, personalidad convincente, personalidad respetuosa y personalidad sensitiva.

La hipótesis que yo planteo es la siguiente: los hombres presentan una personalidad más inhibida, introvertida que las mujeres, y dominan más en ellos, la agresividad, la competitividad, la impulsividad, y menos la excitabilidad, la emotividad que son más característicos en la personalidad de las mujeres.

Muestra

El total de la muestra evaluado en nuestro estudio es 442 estudiantes universitarios, concretamente estudiantes de Psicología de la Universidad de Barcelona, y de los cuales 372 son mujeres y 70 hombres. La media de edad es 21 años, aunque encontramos estudiantes con edades comprendidas entre los 18 y 58 años.

Instrumentos

Los instrumentos utilizados en dicho estudio son los siguientes:

Inventario de Adjetivos para el estudio de los Trastornos de Personalidad (IATP) (Tous, Pont y Muiños 2003): instrumento que consta de 146 adjetivos repartidos homogéneamente en 9 escalas y, ha sido diseñado

para evaluar los tipos psicológicos propuestos por el modelo nomotético de Millon (1996), al tiempo que se adapta a los contenidos del eje II del DSM-IV.

De las nueve escalas que componen el IA-TP (mencionadas anteriormente), ocho son referidas a tipos generales de personalidad, en tanto que a la novena escala, denominada clínica, ha sido elaborada con objeto de detectar posibles rasgos inflexibles y desajustados que permitan prever la presencia de un eventual trastorno de personalidad.

Psicodiagnóstico MioKinético (PMK) (Mira, 1940): es un test de rendimiento que se obtiene mediante el registro de la ejecución de un movimiento (Cinético) de la musculatura (mio) en distintas orientaciones del espacio. A partir de la aplicación de la prueba del Axiestereómetro observó que las personas demostramos una preferencia muscular hacia ciertas orientaciones espaciales que no se puede explicar por la dificultad de la tarea u otras variables que no sean una tendencia sistemática de la persona que se manifiesta por una mayor disposición muscular en estas direcciones. La relación que estableció entre movimiento muscular hacia fuera de uno mismo (egocífugo) y hacia el interior de uno mismo (egocípeto) y las diferentes orientaciones espaciales en las que aquellos movimientos alcanzaban mayor facilidad de ejecución, fundamentó el concepto de tensión postural que le permitió definir las desviaciones observadas en la ejecución del test como desequilibrios debidos a una disposición motora que estaría en la base de las tendencias de conducta de las personas.

Por lo que consideramos que el objetivo del PMK consiste, en registrar la actividad muscular propioceptiva que se manifiesta a medida que la conducta deja de estar controlada por la visión de la realidad exterior y el control del esquema motor que con la respuesta guiada por la visión se había construido, se debilita por falta de feedback. Se presupone que a medida que la persona actúa guiada tan sólo por el esquema motor, va modificándose la respuesta inicial y que registran los indicadores gráficos.

La disposición motora desde el propio sujeto hacia su exterior corresponde a la activación general; mientras que la disposición motora desde el interior del propio sujeto hacia su exterior, en los trazos perpendiculares a los estímulos, corresponde a la activación de alerta. El propósito de la acción dominante en el sujeto, pone de manifiesto la tendencia a buscar aciertos (extroversión) y la tendencia a evitar los errores (introversión); mientras que la tendencia a responder de forma desproporcionada y negativa a la demanda de la actividad (neuroticismo) o (ansiedad) se basa en la activación de alerta y en la predominancia de la disposición muscular a mantener el centro o eje del estímulo cuando lo está recorriendo.

Mira y López considera que el coeficiente de correlación de las medias de los lineogramas, expresa el grado de coherencia intrapersonal del sujeto.

Las escalas que evalúan son :

Depresión-manía: depresión si se obtienen bajas puntuaciones en la Mano Dominante, y ansiedad si se obtienen bajas puntuaciones en la Mano No Dominante. Manía si se obtienen altas puntuaciones en la Mano Dominante, y ausencia de ansiedad si se obtienen altas puntuaciones en la Mano No Dominante.

Auto Agresividad-Hetero Agresividad: auto-agresividad, tendencia a la culpabilidad si se obtienen bajas puntuaciones en la Mano Dominante, y disposición a la sumisión si se obtienen bajas puntuaciones en la Mano No Dominante. Hetero-agresividad, disposición combativa si se obtienen altas puntuaciones en la Mano Dominante, e independencia de la persona si se obtienen altas puntuaciones en la Mano No Dominante.

Abierto-Cerrado: cerrado si se obtienen bajas puntuaciones en la Mano Dominante, y tensión más preponderante del mundo interno que del externo si se obtienen bajas puntuaciones en la Mano No Dominante. Abierto si se obtienen altas puntuaciones en la Mano Dominante, y orientado hacia fuera de si mismo si se obtienen altas puntuaciones en la Mano No Dominante.

No Emotivo–Emotivo: no emotivo si se obtienen bajas puntuaciones (negativas), y emotivo si se obtienen altas puntuaciones (positivas).

Control Emocional–Falta de Control Emocional: tendente a la estabilidad emocional si se obtienen bajas puntuaciones, e inestabilidad emocional si se obtienen altas puntuaciones.

Inhibición–Excitabilidad: inhibición si se obtienen bajas puntuaciones , y excitabilidad si se obtienen altas puntuaciones.

Rigidez–Impulsividad: tiempo de reacción lento si se obtienen bajas puntuaciones , y tiempo de reacción rápido si se obtienen altas puntuaciones.

Procedimiento

El IA–TP se pasó en el aula de la Universidad de Psicología de Barcelona, mediante papel escrito y cuestionario de respuestas a rellenar, con un tiempo de unos 30 minutos aproximadamente. Para ello, fue necesaria una breve explicación por parte del profesor de prácticas de la asignatura Psicología de la Personalidad y, también, una lectura personalizada de las instrucciones sobre dicha prueba que aparecían en un dossier que adquirimos los alumnos en reprografía. (Administración colectiva, se pasaba la prueba a toda la clase a la vez).

En referencia al PMK, la administración fue individual, ya que cada uno de nosotros nos tuvimos que dirigir al laboratorio de prácticas (según día y hora fijada) para pasar las pruebas siguiendo las instrucciones del profesor. (la duración de las mismas fue aproximadamente de 10–15 minutos).

Más adelante, se nos facilitó, más información sobre el PMK a través de un dossier de teoría.

Finalmente, se nos proporcionó los resultados obtenidos en las pruebas, en soporte gráfico.

RESULTADOS

Descriptivos

Los descriptivos de las escalas IATP, muestran que tanto los hombres como las mujeres presentan una media más alta en la escala personalidad inhibida, y más baja en la escala de persona cooperativa, con relación al resto de las escalas.

Los descriptivos de los factores PMK–RD, muestran en los hombres una media alta en el DP5 (agresividad–mano no dominante), y una media bastante baja en el DS2 (control emocional), mientras que en las mujeres, la media más alta se sitúa en el factor DP6 (agresividad–mano dominante) y la más baja, igual que en los hombres, en el factor DS2 (control emocional).

Prueba de Bondad de Ajuste: Prueba de K–S (Kolmogorov–Smirnov).

K–S para las escalas del IATP.

Mediante esta prueba ponemos de manifiesto si la distribución de las diferentes variables se ajusta o no a la curva normal.

En este caso observamos que todas las variables, tanto en hombres como en mujeres, no son significativas (ya que los valores son superiores a 0,05) por lo que se ajustan a la distribución normal.

K-S para los factores del PMK.

En este otro caso llegamos a la misma conclusión que con las variables medidas en las escalas del IATP.

Fiabilidad

En este apartado nos centramos en comprobar la precisión de medida de los instrumentos utilizados en el estudio:

Consistencia interna: mediante los métodos Alfa de Cronbach (IATP), y homogeneidad (PMK-RD).

La fiabilidad de consistencia interna tiene en cuenta la información directa de los ítems que constituyen el test.

El coeficiente alfa en los hombres oscila entre .71 y .83 en las 8 escalas. Todos ellos por encima del .70, por lo que podemos interpretar que el coeficiente es fiable (el índice de error se considera normal); y, en el caso de las mujeres el coeficiente alfa oscila entre .58 y .81, es decir, todos ellos por encima del .50 y por debajo del .70, por lo tanto se consideran pruebas menos fiables que la de los hombres.

La homogeneidad es un índice de consistencia interna del PMK-RD que compara los mismos desplazamientos (orientación) en figuras diferentes.

Homogeneidad: se espera una alta correlación entre los indicadores con una misma orientación en diferentes figuras, mientras que se espera una baja correlación o nula con el resto de indicadores.

En el caso de los hombres, se observa una alta correlación entre los indicadores:

- 0,466 en movimiento horizontal mano no dominante (DP3-DS5)
- 0,489 en movimiento horizontal mano dominante (DP4-DS6)
- 0,420 en movimiento sagital mano no dominante (DS4-DP6)
- 0,461 en movimiento sagital mano dominante (DS3-DP5)

También es significativa la correlación 0,191 del DP3-DP4, la 0,376 del DP3-DS6; 0,308 del DS3-DS4; y 0,406 del DP4-DS5; 0,427 del DP5-DP6; debido a la del DS3-DS4 y la DP5-DP6 a la coherencia motora entre mano Dominante y no Dominante y no a la homogeneidad.

En el caso de las mujeres, se observa una alta correlación entre los indicadores:

- 0,488 en movimiento horizontal mano no dominante (DP3-DS5)
- 0,549 en movimiento horizontal mano dominante (DP4-DS6)
- 0,387 en movimiento sagital mano no dominante (DS4-DP6)
- 0,393 en movimiento sagital mano dominante (DS3-DP5)

También es significativa la correlación negativa -0,428 del DP3-DS6, la 0,360 del DS3-DP6, 0,375 del DP5-DP6, no debida a la homogeneidad, sino a la coherencia motora entre mano Dominante y no Dominante.

Estabilidad temporal: cabe comentar los resultados obtenidos en el test-retest para ver si lo que mide el

P.M.K y el I.A.T.P. es constante.

En referencia a éstos, observamos que en el P.M.K la correlación oscila entre los valores 0,52 y 0,76, y que todas son significativas.

(hay que tener en cuenta que estos resultados son de una muestra de 102 sujetos).

En referencia al I.A.T.P, la correlación oscila entre los valores 0,64 y 0,79, y que todas son significativas.

(hay que tener en cuenta que estos resultados son de una muestra de 306 sujetos).

Validez: qué rasgo mide el instrumento.

–Validez convergente (correlaciones entre tests)

Las correlaciones que comentaré son las que consideramos significativas (p menor a 0,05)

En el caso de los hombres, encontramos que se da una correlación significativa entre la escala 3 del IATP (personalidad cooperativa) y el indicador DP6 (agresividad). (r es 0,02). A la tendencia a contestar alto en la escala 3 (cooperación) le corresponde la tendencia a contestar alto en DP6 (agresividad).

También se da una correlación significativa entre la escala 4 del IATP (personalidad sociable) y el indicador DP4 (abierto). (r es 0,03). A la tendencia a contestar alto en la escala 4 (sociabilidad) le corresponde la tendencia a contestar bajo en DP4 (abierto).

Por último, se da una correlación significativa entre la escala 5 del IATP (personalidad confiada) y el indicador DP4 (abierto). (r es 0,02). A la tendencia a contestar alto en la escala 5 (confianza) le corresponde la tendencia a contestar bajo en DP4 (abierto).

En el caso de las mujeres, encontramos que se da una correlación significativa entre la escala 3 del IATP (personalidad cooperativa) y el indicador DP3 (abierto). (r es 0,02). A la tendencia a contestar alto en la escala 3 (cooperación) le corresponde la tendencia a contestar bajo en DP3 (abierto).

También se da una correlación significativa entre la escala 2 del IATP (personalidad inhibida) y el indicador DS1 (emotividad). (r es 0,01) A la tendencia a contestar alto en la escala 2 (inhibición) le corresponde la tendencia a contestar bajo en DS1 (emotividad).

Lo mismo ocurre con la escala 1 del IATP (personalidad introvertida) y el indicador LL(excitabilidad). (r es 0,03). A la tendencia a contestar alto en la escala 1 (introversión) le corresponde la tendencia a contestar bajo en LL (excitabilidad).

y con este mismo indicador existe también correlación con la escala 4 (personalidad sociable) y 6 (personalidad convincente) del IATP. (r es 0,01) . A la tendencia a contestar alto en la escala 6 (convicción) le corresponde la tendencia a contestar bajo en LL (excitabilidad).

Por último, se da una correlación significativa entre la escala 4 del IATP (personalidad sociable) y el indicador LL (excitabilidad). (r es 0,02). A la tendencia a contestar alto en la escala 4 del IATP (sociabilidad) le corresponde la tendencia a contestar alto en LL (excitabilidad).

–Coherencia motora (PMK–RD):

En el caso de los hombres,observamos que todas las correlaciones son significativas. Hay coherencia motora

entre Mano Dominante y no Dominante.

En el caso de las mujeres, observamos que todas las correlaciones son significativas. Hay coherencia motora entre Mano Dominante y no Dominante; excepto entre los indicadores DP3–DP4 (movimiento horizontal), pues la significación es de 0,360.

Diferencias entre grupos

–Comparación de medias: Prueba T dos muestras independientes.

IATP

Encontramos diferencias significativas entre sexos en la escala 1 del IATP (personalidad introvertida) ($t=4,543$ y $p<0,050$), en la escala 2 (personalidad inhibida) ($t=6,964$), en la escala 3 (personalidad cooperativa) ($t=-2,506$), en la escala 4 (personalidad sociable) ($t=-5,479$), en la escala 7 (personalidad respetuosa) ($t=-5,295$), y en la escala 8 (personalidad sensitiva) ($t=4,692$).

PMK

NO encontramos diferencias significativas entre sexos en los diferentes factores del PMK–RD.

DISCUSIÓN

En este apartado comentaré los resultados obtenidos de fiabilidad y validez de los instrumentos, y también las diferencias entre sexos que he podido observar.

En referencia a la fiabilidad, cabe destacar que los resultados de la mayoría de las pruebas nos muestran una mayor fiabilidad en los hombres que en las mujeres, por lo tanto menos índice de error en sus respuestas, posiblemente porque la muestra de hombres es bastante inferior a la de las mujeres (por lo tanto es más posible que exista menos dispersión y diferencia) y, porque es más común que los hombres se pongan menos nerviosos que las mujeres a la hora de someterse a este tipo de pruebas más relacionadas con habilidades motoras.

Al analizar la homogeneidad, observamos que tanto en los hombres como en las mujeres existen altas correlaciones entre los indicadores:

movimiento horizontal mano no dominante (DP3–DS5)

movimiento horizontal mano dominante (DP4–DS6)

movimiento sagital mano no dominante (DS4–DP6)

movimiento sagital mano dominante (DS3–DP5).

Y que la mayor diferencia se encuentra en DP4–DS6 (abierto–personalidad convincente) que es una correlación mucho más alta en el caso de las mujeres, posiblemente porque las mujeres solemos tener una personalidad más abierta que los hombres, más habilidades verbales y de expresión, un mayor desarrollo de la afectividad y emotividad., mientras que los hombres se caracterizan más por su carácter más reservado, por tener más desarrolladas las habilidades motoras, matemáticas, viso espaciales, la parte más técnica y reflexiva y no tanto la expresividad y emotividad.

En referencia a la validez, vemos que en los hombres sólo encontramos tres correlaciones significativas entre

una escala del IATP y un indicador del PMK, mientras que en las mujeres se dan 5.

La verdad es que me cuesta identificar el porqué a la tendencia a contestar alto en cooperación se da también una tendencia a contestar alto en agresividad, pero podía pensar que se debe a que las personas que cooperan más, que muestran un mayor interés, son las más activas, enérgicas (agresividad).

Por otro lado, si vemos diferencias con confianza y sociabilidad y ser abierto (DP4), pues en el caso de los hombres son correlaciones con signo negativo, y por lo tanto si se contesta alto en confianza y/o sociabilidad (escalas 4 y 5 del IATP respectivamente), se contesta bajo en el DP4, y viceversa, posiblemente porque es independiente el hecho de ser una persona confiada con el ser una persona abierta al mundo exterior.

En las mujeres, observamos cinco correlaciones significativas entre una escala del I.A.T.P y un indicador de P.M.K.

A la tendencia a contestar alto en la escala 3 (cooperación) le corresponde la tendencia a contestar bajo en DP3 (abierto), que puedo interpretarlo como que es independiente el hecho de estar más interesado por el mundo exterior con tener espíritu competitivo o no.; lo mismo sucede con las correlaciones de signo negativo q e se dan entre la escala 2 del I.A.T.P (inhibición), la escala 4 (sociabilidad), la escala 6 (convicción) y el indicador del P.M.K Ds1 (emotividad), con la escala 1 (introversión) y el indicador LL (excitabilidad).

A la tendencia a contestar alto en la escala 4 del IATP (sociabilidad) le corresponde la tendencia a contestar alto en LL (excitabilidad), que se podía interpretar como que las personas más sociables suelen mostrar más sus emociones frente a diferentes estímulos.

Al analizar los resultados en validez, observamos que en el caso de las mujeres aparecen correlaciones significativas entre el indicador LL (excitabilidad) del P.M.K y diferentes escalas del I.A.T.P, cosa que no pasa en el caso de los hombres y, que a mi modo de ver, es debido a que las mujeres solemos presentar un perfil de personalidad más tendente a expresar las emociones, sentimientos y sensaciones, con más lascibilidad emocional, etc.

También, a partir de los resultados obtenidos en las diferentes pruebas, observamos que los hombres puntúan más alto que las mujeres en personalidad introvertida, inhibida, y sensitiva; y puntúan más bajo que las mujeres en personalidad cooperativa, sociable y respetuosa. Esto, seguramente es debido al perfil de personalidad "reservado" que es más característico de los hombres, como he ido comentando a lo largo de toda la discusión.

En referencia a la coherencia motora, los resultados obtenidos en ambos sexos nos indican que no existen diferencias en la coherencia intrapersonal.

Después de esta discusión de resultados, queda bien confirmada la hipótesis planteada en el inicio del informe: destaca una personalidad más inhibida e introvertida en los hombres que en las mujeres (principal diferencia entre ambos sexos).

Comentario personal de la práctica.

En referencia a ello, me gustaría dejar la clara constancia de que, a mi modo de ver, esta actividad no ha sido llevada con suficiente organización por los profesores de prácticas de la asignatura, que han habidos cambios de horarios a última hora sobre si había clase práctica de *Psicología de la Personalidad*, o no había par explicar cosas de las diferentes pruebas, que la información en el dossier electrónico se ha colgado (mayoritariamente) en fechas diferentes a las indicadas por los profesores en clase, de manera desordenada porque había errores, faltaban cosas, etc.; bueno, que en general, se respiraba un ambiente bastante caótico en las clases prácticas porque nadie sabía muy bien qué hacer y hacia dónde tirar.

No sé hasta que punto se ha tenido en cuenta la ignorancia de los alumnos en el manejo de estas pruebas, pues se han dado cosas por supuestas y esta falta de organización ha dificultado el sacar el máximo jugo a dicha tarea, que es el objetivo más perseguido por la mayoría de estudiantes.

Personalmente, pienso que he aprendido cosas sobre esta asignatura, sobre la manera de pasar tests de personalidad, sobre la utilización de los mismos, sobre la manera de trabajar con los resultados obtenidos,; pero también es cierto que he sentido confusión y angustia en muchos momentos por no saber bien hacia dónde seguir y si era lo suficientemente capaz para interpretar una serie de resultados simplemente leyendo la información de los dossier electrónicos (la información que se ha dado en clase es escasa para ello).

Por otro lado, si que es cierto que he podido aprender cosas sobre estos dos instrumentos: el IATP y el PMK–RD, saber cuál es su finalidad, como se pueden utilizar y qué conclusiones se pueden sacar a partir de los resultados que se obtienen de los mismos.