

El análisis del discurso (o estudios del discurso) es una *transdisciplina* de las ciencias humanas y sociales que estudia sistemáticamente el discurso escrito y hablado como una forma del uso de la lengua, como evento de comunicación y como interacción, en sus contextos cognitivos, sociales, políticos, históricos y culturales.

Historia

El primer lingüista moderno que comenzó el estudio de la relación de las condenas y acuñó el nombre de "análisis del discurso", que después se denota una rama de la [lingüística aplicada](#), fue [Zellig Harris](#). Su método consistía en utilizar un criterio de la distribución complementaria al igual que realiza el campo de la fonología, retoma a procedimientos de la lingüística descriptiva enfocándose también en las conexiones entre la situación social y el uso lingüístico. El análisis del discurso (AD) como disciplina independiente surgió en los años 1960 y 1970 en varias disciplinas y en varios países al mismo tiempo: la [antropología](#), la [lingüística](#), la [filosofía](#), la [poética](#), la [sociología](#), la [psicología cognitiva](#) y social, la historia y las ciencias de la comunicación.¹ El desarrollo del AD fue paralelo y relacionado con la emergencia de otras *transdisciplinas*, como la [semiótica](#) o [semiología](#), la [pragmática](#), la [sociolingüística](#), la [psicolingüística](#), la [socio epistemología](#) y la [etnografía](#) de la [comunicación](#). En los últimos años el AD se ha hecho muy importante como aproximación cualitativa en las ciencias humanas y sociales.

[Teun van Dijk](#) (1992) sugiere que en todos los niveles del discurso podemos encontrar "huellas del contexto". Estas huellas o indicios permiten entrever características sociales de los participantes como por ejemplo [sexo](#), [clase](#), [origen étnico](#), edad, origen, posición y otras formas de pertenencia grupal. Además, sostiene que los contextos sociales son cambiantes y como usuarios de una lengua seguimos pasivamente a los dictados de grupo, sociedad o cultura.

Enfoques

Según el enfoque sobre el discurso (como [texto](#), estructura verbal, proceso mental, acción, [interacción](#) o [conversación](#)) hay muchas líneas en el AD, como la [gramática del texto](#), el [análisis de la conversación](#), la psicología del procesamiento del texto, la [psicología discursiva](#) (una tendencia de origen británico en la [psicología social](#)), la [estilística](#), la [retórica](#), la [ideología](#), el análisis de la argumentación, el

análisis de la narración, la teoría de géneros, y mucho más. El [análisis crítico del discurso](#) es un enfoque especial que toma posición política y analiza el papel del discurso en la reproducción de la dominación (como abuso de poder), así como en la resistencia contra la dominación.

Comúnmente usamos el texto como enfoque para un análisis de discurso, porque el texto es una parte real del lenguaje. partiendo de un texto podemos analizar las estructuras verbales, análisis de conversación, análisis de argumentación, porque partiendo de un texto es mas preciso detallar un análisis y tener una descripción detallada de cada estructura.

Métodos

Los métodos del AD son en general cualitativos: descripción detallada de las estructuras y estrategias de los discursos escritos o hablados, en varios niveles: sonidos y estructuras visuales y multimedia, la sintaxis (estructuras formales de las oraciones), la semántica (las estructuras del sentido y de la referencia), la pragmática (los actos de habla, la cortesía, etc.), la interacción y la conversación, los procesos y representaciones mentales de la producción y de la comprensión del discurso, y las relaciones de todas esas estructuras con los contextos sociales, políticas, históricas y culturales.

En ese sentido el AD se distingue del [análisis de contenido](#) que este es un método más bien cuantitativo de las ciencias sociales que se aplica a grandes cantidades de textos, por ejemplo con una codificación de propiedades observables de los textos.

[\[editar\]](#)Tipos o estilos de estudios del discurso

Dentro y entre las disciplinas hay muchos tipos o estilos de hacer análisis del discurso:

Analítico lingüístico

Una aproximación, que se podría llamar analítica, tiene su inspiración principal de la [lingüística](#), y es más explícita, sistemática y de escritura en general más accesible que el enfoque filosófico. Aquí se estudia sistemáticamente y en muchos detalles las estructuras del discurso como objeto [verbal](#) (texto, argumentación, narración), como los temas, la coherencia local y global, los [pronombres](#), el estilo, etcétera. Los nombres más destacados en esta línea muy diversa (y de origen sobre

todo [europeo](#)) son: [János Petöfi](#), [Wolfgang Dressler](#), [Robert de Beaugrande](#), [Teun A. van Dijk](#), [Ruth Wodak](#), [Talmy Givón](#), [Sandra Thompson](#), [Robert Longacre](#), [Michael Halliday](#), [John Sinclair](#), [Malcolm Coulthard](#), [Petr Sgall](#), [Frans van Eemeren](#) y [Wallace Chafe](#).

Análisis de la conversación

Otra línea más bien analítica, que surgió de la [micro sociología](#) y la [etno metodología](#), sobre todo en [EE. UU.](#), enfoca sobre el discurso como interacción, primero en el análisis detallado de las estructuras y estrategias de la conversación cotidiana, y después también las interacciones verbales en las instituciones y organizaciones. Esta línea, que se conoce sobre todo como [análisis de la conversación](#) tiene muchas relaciones con la pragmática, la sociolingüística interactiva, en psicología discursiva (dentro de la psicología social) y la línea de la etnografía de la comunicación en antropología. Analistas prominentes de la conversación son, entre otros, [Erving Goffman](#), [Harvey Sacks](#), [Emmanuel Schegloff](#), [Gail Jefferson](#), [John Heritage](#), [Paul Drew](#), [Paul ten Have](#), [Charles](#), [Marjorie Goodwin](#) y [Douglas Maynard](#).

En [etnografía](#) y [antropología](#) se destacan sobre todo: [Dell Hymes](#), [John Gumperz](#), [Elinor Ochs](#) y [Sandro Duranti](#). Y en la [pragmática del discurso](#) y de la conversación, [Jef Verschueren](#), [Jan Blommaert](#), y [Stephen Levinson](#). De otra perspectiva también: [Deborah Tannen](#) y [Deborah Schiffrin](#). En [psicología discursiva](#): [Michael Billig](#), [Jonathan Potter](#), [Pedro Aguilar](#).y [Derek Edwards](#).

Psicología cognitiva

Inspirada por las complejidades del [aprendizaje humano](#) y/o la [adquisición del conocimiento](#) (fundamentos epistemológicos) (Audi, 1998) en el inicio de los 70 surge una corriente de investigación en el estudio o rol que desempeñan los "procesos mentales" (atención, memoria, percepción, concentración, solución de problemas, etc.) en el proceso de comprensión de "textos" y en un marco que posteriormente conocemos como "ciencia cognitiva".

En la [psicología cognitiva](#), el estudio del discurso es en general experimental (de laboratorio) y enfoca sobre las estrategias y representaciones mentales de la producción, la comprensión, la memorización y la recuperación del discurso o de su información. Explica, por ejemplo, lo que normalmente memorizamos y olvidamos

después de leer un texto -- o lo que hace la producción o la comprensión más fácil o más difícil. Este enfoque relaciona los procesos de producción o de comprensión con un análisis explícito del rol crucial del [conocimiento](#) sociocultural compartido en la comunicación y la interacción. Una de las nociones que se han usado con mucho éxito en esta línea es la noción de [modelo mental](#) -- una representación en la memoria a largo plazo, sobre la situación o los eventos a que se refiere un discurso. En ese sentido, comprender un discurso quiere decir poder construir un modelo mental del referente del discurso: un fragmento del mundo real o ficcional.

Las figuras más prominentes en esta área son: [Walter Kintsch](#), [Teun A. van Dijk](#), [Art Graesser](#), [Mary Ann Gernsbacher](#) y [Tom Trabasso](#).

Inteligencia artificial-informática

Relacionadas con la [psicología cognitiva](#) y las [ciencias cognitivas](#) en general, pero también con la gramática formal y la lógica, encontramos las líneas de la [informática](#) del discurso, como [Inteligencia artificial](#).

Aquí se escriben programas que simulan la producción, la comprensión y la traducción del discurso, y se representan los conocimientos (generales o especializados) que el programa necesita para esos procesos. El interés de los investigadores es construir máquinas que sean agentes inteligentes, capaces de adaptarse a las circunstancias y las metas, con capacidades humanas. Entre las capacidades humanas que involucran las facultades intelectuales que se han desarrollado, la de mayor relevancia es la de dialogar en una lengua verbal y una de sus características es poder extraer el sentido a mensajes contradictorios o ambiguos. Unos científicos importantes en esta área son: Bonnie Lynn Webber, Barbara Grosz y Roger Schank.

Análisis crítico del discurso

Artículo principal: [Análisis crítico del discurso](#).

El **análisis crítico del discurso** (ACD) se ubica en cualquier otra aproximación mencionada, pero lo hace desde una perspectiva social, política y crítica, enfocando sobre la manera que el discurso se usa y abusa para establecer, legitimar o ejercer -- y resistir -- el poder y la dominación. Se interesa sobre todo por el análisis del racismo, del sexismo, el clasismo, y la pobreza, y se relaciona con movimientos sociales, como el feminismo, el pacifismo, el ecologismo, la antiglobalización, etc. El ACD no tiene métodos fijos, sino usa los

mejores métodos adecuados en el planteamiento y análisis de los problemas sociales, que son su objetivo principal. Los nombres más conocidos en ACD son: [Roger Fowler](#), [Michel Pêcheux](#), [Norman Fairclough](#), [Ruth Wodak](#), [Luisa Martín Rojo](#), [Teun A. van Dijk](#), [Theo van Leeuwen](#), [Gunther Kress](#) y [Paul Chilton](#).²

Aplicaciones

Todas esas líneas o estilos de AD tienen una dimensión más bien teórica, una dimensión descriptiva, analítica y una dimensión *aplicada*. Las aplicaciones del AD se encuentran en todas las áreas de la sociedad, como los [medios de comunicación](#) (estudio de los efectos), la [educación](#) (como los textos escolares, la interacción en el aula, aprendizaje de las lenguas), la [publicidad](#) y la [propaganda](#), la [política](#) y la [salud](#) (para el análisis de trastornos del lenguaje y de la comunicación).

Crítica

Se cuestiona al AD por su relativismo y por adolecer de fin pragmático. En cuanto a la primera crítica, se le hace porque dependiendo del enfoque discursivo que se tome, un mismo objeto de estudio puede representar diferentes evidencias de distintos procesos discursivos no estrictamente relacionados entre sí. En lo que respecta a su carencia de utilidad, se critica a esta disciplina por no aportar ninguna conclusión, herramienta o teoría de valor para el desarrollo científico de la lingüística. Al basarse las conclusiones de las experiencias en las observaciones teóricas y en la subjetividad de los propósitos del investigador, difícilmente llegan aquellas a proporcionar aportes significativos para definir qué es el discurso o cómo opera la lengua, y mucho menos para dar cuenta de las reglas inmanentes del lenguaje. Además, al estar muchos de los analistas del discurso más pendientes de las regularidades que de las reglas de la lengua, fracasan en su cometido de otorgarle seriedad científica a sus estudios, que en varios casos corren el riesgo de caer en el pozo de las vacuidades y los sinsentidos pseudo-metafísicos.