

# FILOSOFIA

## TEMA 1.

### LAS IDEAS DE PLATON Y SU DIMENSION ANTROPOLOGICA (427–347 a.C)

Introduccion: El objetivo de la obra de Platon fue constituir un saber que fuese reconocido como juez de todo pensamiento y por lo mismo como guia de todas las practicas. Los dialogos fueron el medio para exponer los problemas de la epoca, en ellos intervienen los personajes del momento que representan las distintas formas de pensar. ¿Por qué en dialogos? Era una costumbre entre los atenienses y era ya un arte expresado en la tragedia.

El mismo Socrates habia expuesto sus ideas en dialogos. Platon considera el dialogo como la forma necesaria para expresar su filosofia. Los dialogos pretenden demostrar la inconsistencia de toda actitud mental y de toda conducta fundadas en la opinion o doxa.

Pero despues de demostrar que la opinion no es valida, Platon se esfuerza por exponer unos razonamientos que satisfagan al individuo de buena fe y que responda sinceramente a sus interrogantes.

Los dialogos se dividen en 4 periodos:

- Periodo socratico: Antes de realizar su primer viaje a siracusa (388 a.c). Reflejan las ideas de socrates, entre ellos estan la apologia de Socrates, el Criton, el Protagoras.
- Periodo de transicion: (Entre el 388–385 a.c). Comienzan a aparecer las ideas platonicas, entre ellos estan Hippias mayor e Hippias menor, Gorgias, Cratilo, etc.
- Periodo de madurez: (385–370 a.c). En ellos desarrolla su teoria fundamental: las ideas, el conocimiento, la dialectica, la organizaci3n del estado, la inmortalidad del alma, etc. Entre ellos el banquete, el fedon, el menon.
- Periodo de vejez: (370–347 a.c). Aparece a veces una fuerte critica contra sus propias ideas, entre ellos esta el Teeteto, Parmenides, sofista, Timeo y las leyes.

#### 1.LA NATURALEZA EN PLATON.

##### A.El mundo de las ideas.

Socrates habia sealado las condiciones que el conocimiento debia poseer para ser cientifico: universal, necesario e inmutable. Y habia reivindicado para el hombre (frente a los sofistas) la posibilidad de obtener un conocimiento con esas condiciones mediante la induccion. Pero no se habia preguntado como a partir del conocimiento sensible se podia llegar a obtener conocimientos universales, necesarios e inmutables.

La experiencia nos dice que en el mundo todas las cosas son particulares, contingentes y cambiantes.

Según Platon a este hecho de experiencia se une una concepcion de la naturaleza según la cual todas las realidades se encuentran en continuo cambio, sin que nada permanezca identico a sí mismo.

Por esta razon afirma que ademas del mundo sensible en el que vive el hombre debe existir otro mundo cuyos objetos sean necesarios, universales e inmutables, es el mundo de las ideas. La afirmacion de que existen conocimientos universales, necesarios e inmutables es lo que lleva a Platon a afirmar la existencia del mundo de las ideas. La episteme(ciencia), supone la realidad de lo inteligible, es decir, de las ideas.

Si todo cambia y nada permanece, no hay conocimiento científico, y si la forma del conocimiento cambia, ya no será conocimiento (Cratilo).

### B. Características de las ideas.

Las ideas son objetivas, aunque sean diferentes de las cosas. No son contenidos del pensamiento sino realidades, ideales, arquetipos de todo lo sensible.

Si la inteligencia y la opinión verdadera, son 2 géneros diferentes de conocimiento, entonces estas cosas (las cosas que no podemos percibir sino solo pensar), existen ciertamente en sí (Timeo 51,a)

Las ideas son universales, mientras que las cosas sensibles son individuales, y mantienen una relación de particular a universal.

Las ideas son inmutables e indivisibles, a diferencia de las cosas sensibles que cambian continuamente y son divisibles.

Las ideas son eternas porque trascienden el tiempo y no están en el espacio.

Las ideas están jerarquizadas e incluso existe una idea que posee un rango tan elevado que origina y abarca las demás. En la República Platón atribuyó ese lugar o rango a la idea del bien.

BIEN = DIOS

VERDAD, JUSTICIA.

MORAL, POLÍTICA.

MATEMÁTICAS, GEOMETRÍA.

MUNDO SENSIBLE.

### C. El mundo sensible.

Platón dedica una de sus últimas obras (el Timeo) a explicar su concepción del mundo sensible, que se encuentra entre el ser y el no ser, que es una imagen o copia del mundo de las ideas, al que tiende siempre sin conseguirlo. Este mundo ha sido hecho por el DEMIURGO (hacedor). Pero el demiurgo no ha creado nada, lo que ha hecho ha sido actuar sobre una materia informe y caótica, que ha existido desde siempre. Lo ha sacado de su estado de confusión y desorden dándole un orden y una finalidad. El demiurgo es el creador del orden del mundo, del cosmos. Para ordenar el mundo se ha servido como modelo de unas ideas que también existen desde siempre, y las ha proyectado sobre la materia, lo que ha hecho como el escultor. De este modo, del caos primitivo se pasó a un mundo organizado, que si es imperfecto no lo es por voluntad del demiurgo, ni por las ideas, sino porque la materia es esencialmente imperfecta y limitada.

Deseando que todas las cosas fueran buenas y en la medida de lo posible perfectas, el Dios tomó todo lo que era visible que estaba en desorden y lo redujo al orden, pues juzgaba que el orden era lo mejor. Lo dice Platón en el Timeo.

### D. Las ideas y las cosas sensibles.

Platón no se limita a señalar la existencia del mundo de las ideas, sino que le da la primacía sobre el mundo sensible. El mundo de las ideas es el mundo auténtico, mientras que las cosas de este mundo son inauténticas,

aparentes o sombras de las ideas. A cada clase de objetos corresponde una idea o esencia en el mundo suprasensible. Los objetos sensibles son portanto copias y participacion de la autentica realidad.

Respecto a las relaciones que Platón establece entre el mundo de las ideas y los objetos sensibles de este mundo hay variaciones en sus dialogos. Mientras que en los dialogos de juventus afirma que las ideas son inmanentes a las cosas o que estan presentes en ellas; en los dialogos de madurez insiste mas en la trascendencia y afirma que las ideas son modelos o arquetipos, mientras que las cosas son copias, sombras o imágenes de las ideas. No se trata de una evolucion del pensamiento de Platón, sino que emplea esa doble dimension de inmanencia o trascendencia para acercarse a la verdad. La inmanencia expresa la estrecha relacion entre ideas y objetos. La trascendencia marca la imposibilidad de que las cosas lleguen a ser como las ideas.

## 2. EL HOMBRE EN PLATÓN (vision antropológica)

- El hombre como alma.

La filosofia griega nunca negó la existencia del alma, el problema no era su existencia, sino su naturaleza, es decir, si el alma era material o inmaterial, mortal o inmortal, sin embargo en la filosofia moderna el problema básico es su existencia.

El tema del alma estaba ya en el pensamiento mítico y en las creencias religiosas. En la filosofia griega el concepto de alma esta vinculado a dos tipos de hechos: la vida y el conocimiento racional.

En el primer sentido, como vida, habra que admitir que todos los seres vivos tienen alma. En la segunda acepcion, solo el hombre prospera alma. En la primera concepcion debe existir una estrecha relacion entre materia y alma, de modo que resulta muy dificil explicar la inmortalidad del alma separada. En el segundo caso la union entre materia y alma es accidental y transitoria. Pero es mas facil plantear la cuestion de la inmortalidad. La primera interpretacion esta representada por Aristoteles, la segunda por Platón.

La concepcion platónica del alma como principio de racionalidad esta intimamente relacionada con la teoria de las ideas. Esta teoria introduce un dualismo, una separacion radical entre el ambito de las ideas y el mundo de los seres físicos. Este mismo dualismo constituye la base de la doctrina platónica acerca del alma. Respecto al alma, Platón afirma estas características:

- El alma preexiste antes de encararse en el cuerpo y pertenece al mundo de las ideas.
- La union del alma y el cuerpo es un estado accidental, transitorio y antinatural.
- Mientras permanece unida al cuerpo, la tarea del alma consiste en purificarse, las impurezas le vienen del cuerpo que la impiden llegar a la contemplacion de las ideas.
- El alma que preexiste antes de encarnarse en el cuerpo debe haber tenido conocimiento de las ideas. Cuando se encarna, las ideas se olvidan, pero no se pierden, poco a poco los contenidos de esas ideas se van recordando mediante los estímulos del mundo sensible. Este proceso lo denomina Platón Anámnisis(reminiscencia o evocación)

En resumen, para Platón el hombre es un alma espiritual y eterna encarnada y encerrada en un cuerpo, el autentico yo del hombre es el alma. El cuerpo es su carcel, su sepulcro o su apariencia. En este punto es clara la influencia de Pitagoras.

- El conocimiento en Platón.

El metodo utilizado por Socrates suponía la creencia de que la verdad se encuentra en el interior del hombre. Platon trata de justificar esa creencia y lo hace en consonancia con su concepcion del doble mundo, el visible y el invisible (inteligible).

La teoría del conocimiento platónico se basa en dos afirmaciones:

- Que existen unas realidades no perceptibles que son las ideas; tienen más realidad que el mundo sensible y pueden ser conocidas racionalmente.
- Que el alma humana existe desde siempre y para siempre (inmortal) que ha vivido en el mundo de las ideas y las ha conocido de forma perfecta, aunque al encarnarse en el cuerpo, ese conocimiento se ha olvidado aunque no perdido.

Como consecuencia de estas afirmaciones, Platón defiende que el contacto con los objetos del mundo sensible puede hacer al hombre recordar las ideas. El conocimiento auténtico, el científico, cuyo objeto son las ideas, es por tanto recuerdo o anamnesis, por tanto aprender es sinónimo de recordar, y enseñar equivale a ayudar a recordar lo olvidado. El método para enseñar es como en Sócrates la Mayéutica.

El proceso del conocimiento lo explica Platón en la República, libros 6° y 7°. En los pasajes de la línea y en la alegoría o mito de la caverna.

- En los pasajes de la línea Platón representa gráficamente los diversos tipos de conocimiento y realidad.

#### CONOCIMIENTO SENSORIAL CONOCIMIENTO INTELECTUAL

Opinión o doxa Episteme o ciencia

Conocimiento: Imaginación Conjetura Razonamiento Conocimiento o inteligencia

A D C E B

Realidad: imágenes o sombras Cosas sensibles Ideas matemáticas Ideas en sí

De las cosas y geométricas

#### MUNDO SENSIBLE MUNDO INTELIGIBLE

El segmento AC representa el conocimiento sensible o el conocimiento del mundo que se genera y se corrompe. Proporciona opinión o doxa, y posee dos niveles:

–El representado por el segmento AD es el conocimiento que el hombre obtiene mediante imaginación y es el conocimiento de las sombras o imágenes de las cosas sensibles.

–El representado por el segmento DC es la conjetura o creencia que es el conocimiento del mundo propiamente dicho, aunque cambia continuamente. Los enunciados cambian también.

El segmento CB representa el conocimiento intelectual, es propio de personas instruidas, de filósofos, y proporciona ciencia o episteme. Posee dos niveles:

–El representado por el segmento CE corresponde al conocimiento que se obtiene mediante razonamiento y corresponde a las ideas matemáticas y geométricas.

–El representado por el segmento EB llamado conocimiento corresponde al conocimiento de las ideas en sí, hasta llegar al principio de las mismas, esto es la idea del bien.

La dialéctica: Es el método, el camino que va desde la imaginación al conocimiento. Desde la visión de las sombras hasta la contemplación de la idea de bien, una vez conseguido el conocimiento de las ideas, la

dialectica es tambien el camino para informar a los demas de cómo es la autentica realidad. La dialectica tiene una doble direccion:

–Ascendente hasta le idea del bien.

–Descendente hasta comprender las consecuencias para vivir de manera justa e informar a los demas.

- El mito de la caverna (dibujo)
- El orden moral

El dualismo radical que señala Platón no reconoce al alma otra funcion que el conocimiento racional, ni otro conflicto que el que enfrenta al alma con el cuerpo. Es una vision simplista del psiquismo humano, sobre todo desde la perspectiva actual.

Platón se dio cuenta de ello y en su epoca de madurez (Fedro y República) adopto una teoria mas compleja sobre el alma, distinguiendo 3 partes o 3 almas:

- La razon (alma racional)
- El animo (alma irascible)
- El apetito (alma concupiscible)

En el apetito residen los deseos irracionales y la busqueda del placer. A la razon le corresponde controlar estos deseos.

El animo es el coraje o la fuerza, y deberia unirse a la razon, pero a veces cede al apetito. A esta vision corresponde la imagen mítica del carro tirado por 2 caballos ( uno blanco y otro negro) y conducido por un Auriga (Razon). Esto esta tomado del Fedro.

La virtud consiste en que el alma racional domine y dirija las otras dos partes, el animo y el apetito. Cuando esto ocurre el hombre camina hacia la perfeccion.

Frente al relativismo moral de los sofistas, Socrates estaba convencido de que los conceptos morales podian ser definidos rigurosamente. Es una tarea del ser humano buscar esa definicion para vivir conforme al orden racional.

Platón recoge esta misma concepcion. Considera que los valores morales y politicos pertenecen al mundo de las ideas. Por tanto el valor de estos ideales es independiente de lo que cada uno pueda opinar.

Partamos, dice Platón, de que la justicia puede ser definida. ¿Cómo hacerlo? Los sofistas habian indicado que era necesario examinar la naturaleza humana para descubrir la ley natural.

Platon acepta este principio, pero rechaza sus conclusiones: Las únicas dos leyes naturales eran la busqueda del placer y el dominio del mas fuerte. Se habia tomado como modelo el comportamiento de los niños y el de los animales, y no se habia tenido en cuenta el elemento especifico del hombre que es su racionalidad. Por esto para definir la justicia era necesario definir correctamente la naturaleza humana.

Platón ha distinguido en el hombre 3 partes: razon, animo y apetito. La justicia sera el ordenamiento adecuado de esas 3 partes. Ese ordenamiento ocurre cuando cada parte realiza su propia funcion:

La razon cuando actua con prudencia.

El animo con fortaleza.

El apetito con templanza.

Cuando las partes del alma actúan de este modo, el alma es justa y ordenada. Y este es el orden moral.

- El orden político.

La teoría política de Platón gira entorno a dos principios:

1–La correlación entre el alma y el estado.

2–El principio de especialización funcional.

Respecto al 1º, Platón defiende que el estado posee la misma estructura tripartita que el alma humana. Las partes del estado son: los gobernantes (razón), los defensores (ánimo) y los productores (apetito).

En relación al 2º principio defiende que cada grupo social se dedique a la función que le es propia.

De la conjunción de estos dos principios resulta la concepción platónica de la justicia. La justicia se cumple en el estado cuando cada grupo desempeña la función de acuerdo a la virtud que le es propia:

–La prudencia en el caso de los gobernantes.

–La fortaleza en el caso de los defensores.

–La templanza en el caso de los productores.

Desde el punto de vista político esto configura un gobierno ideal, el gobierno de los sabios, para Platón la aristocracia. Este principio se basa en el convencimiento de que el saber teórico se identifica con el saber práctico (intelectualismo moral).

La finalidad del estado es de carácter moral: Promover la virtud y la justicia individual y colectivamente. Así se conseguirá la felicidad. Por esta razón Platón sostiene que al estado le corresponde la educación de los ciudadanos, cuyos niveles aparecen en la República.

## **TEMA 2.**

### **NATURALEZA Y ETICA EN ARISTOTELES (384–322 A.C.).**

**Introducción:** Aristoteles fue discípulo de Platón durante 20 años en la academia. Posteriormente fundaría su propia escuela, el Liceo.

Aristoteles fue un platónico disidente, que rechazó importantes elementos de la filosofía platónica. Entre ellos la teoría de las ideas, la identificación entre el conocimiento teórico y el práctico (intelectualismo moral), la inmortalidad del alma, etc.

Las diferencias entre Platón y Aristoteles no solo son doctrinales, sino también de talante y estilo. Platón escribió diálogos, Aristoteles tratados en los que expuso sistemáticamente cada una de las ramas del saber de su época. Es más riguroso que Platón, pero no tiene la belleza literaria de este.

En un pasaje de la metafísica, Aristoteles divide las ciencias teóricas en física, matemática y teología. La física se ocuparía de los seres que tienen existencia real y están dotados de movimiento (transformación); la matemática se ocuparía de realidades que carecen de existencia real y de movimiento; y la teología se ocupa

del ser o seres que tienen existencia real y no están sometidos al movimiento.

La contribución de Aristóteles a la matemática fue escasa, pero en la física y en la teología ha sido muy importante.

- LA NATURALEZA EN ARISTÓTELES.
- El rechazo del platonismo por parte de Aristóteles.

Aristóteles siguiendo a Sócrates y Platón, afirma que el hombre está hecho para la ciencia, y que esta consiste en un conjunto de afirmaciones universales, necesarias y eternas según hemos visto en el tema de Platón. Pero Aristóteles sigue un camino diferente a Platón, que había colocado la auténtica realidad en el mundo de las ideas.

Los problemas más importantes que creaba la teoría de las ideas eran los siguientes:

- Si las ideas están fuera de este mundo no se entiende cómo pueden ser la causa y el fundamento de las cosas sensibles.
- Si son la esencia de las cosas, cómo pueden estar separadas de ellas.
- Si las ideas son inmutables, cuál es la causa del movimiento de los seres sensibles.
- Si la ciencia supone un conocimiento, cuál es el valor de la ciencia?

Platón había intentado solucionar estos problemas recurriendo al Demiurgo, pero Aristóteles piensa que ese recurso no soluciona el problema de lo real, ni los cambios de los seres naturales, e intenta trasladar la realidad platónica de las ideas al interior de las cosas mismas.

- La teoría Hilemórfica. (hile=materia + forma o idea)

Según Aristóteles lo real solo se puede explicar admitiendo una unión íntima entre la idea y la materia física. La idea trascendente de Platón (eidos) se convierte en forma immanente, y junto con la materia constituye un todo, una sustancia o ousía, el nombre con el que designa las realidades individuales y concretas. Todos los seres naturales, como los artificiales están constituidos por dos elementos:

–La materia (hyle)

–La forma (morphe)

La forma es el elemento que configura los seres, constituye su naturaleza específica y determina las actividades que le son propias. Es en realidad la idea de Platón, que ahora no se encuentre fuera, sino en el interior de la realidad.

La materia de los seres consiste en sus elementos físicos, en aquello de lo que están hechos. Aristóteles dirá que la materia es informe, indeterminada o potencia. Es el principio de las características individuales.

La materia y la forma constituyen una única realidad, sustancial e individual. No hay materia sin forma ni forma sin materia. Por lo tanto lo real es lo individual, el ser que tiene una unidad intrínseca entre materia y forma. Materia prima y forma sustancial dirá Aristóteles.

- El problema del cambio o movimiento.

La característica esencial de este ser individual es el movimiento o cambio. En este punto Aristóteles se opone a Parménides. Parménides había negado el movimiento al afirmar que del no-ser no puede surgir el ser, ni del ser puede surgir el no-ser. Por eso el ser era único y eterno.

Aristoteles para explicar la pluralidad de los seres introduce los conceptos de potencia y acto (una piedra no es un arbol, una semilla tampoco, pero hay diferencias). Con ello distingue dos maneras de no-ser algo:

–Un no-ser absoluto que no es ni puede llegar a ser.

–Un no-ser relativo que no es pero puede llegar a ser.

El movimiento o cambio es imposible en el primer caso, pero no en el segundo. Y como lo que no es pero puede llegar a ser se halla en potencia, lo que es se halla en acto. El movimiento sera definido por Aristoteles como el paso de potencia a acto.

Una vez establecida la posibilidad del movimiento, Aristoteles enumera las clases de movimiento:

–Movimiento sustancial; cuyo resultado es la generacion de un nuevo ser o sustancia.

–Movimiento accidental; cuyo resultado es la modificacion que experimenta una sustancia ya existente. Este movimiento puede ser a su vez cuantitativo, cualitativo y locativo.

Aristoteles examina despues los elementos que intervienen en todo movimiento:

–Algo que permanece a traves del cambio.

–Algo que desaparece.

–Algo que aparece.

En los cambios accidentales lo que permanece es la sustancia; lo que desaparece son ciertos accidentes y lo que aparece son nuevos accidentes. Pero en los cambios sustanciales es mas dificil descubrir lo que permanece. No puede ser la sustancia ya que se trata de un cambio sustancial, lo que permanece según Aristoteles es un sustrato ultimo, una materia ultima, llamada por él materia prima, esta materia debe ser inderteminada, que no esta en acto, sino en potencia (Anaximandro). Cuando se adquiere la forma se convierte en un ser sustancial y pertenece a una especie determinada. Esta materia en union con la forma sustancial constituye los seres naturales. Este es el sistema hilemorfista según hemos visto.

- Las causas del cambio.

Aristoteles no se contenta con explicar como se produce el cambio, sino porque se produce, cuales son sus causas. Es por tanto el primer filosofo que sistematiza la teoria de las causas e intenta explicar mediante ellas los procesos de la naturaleza y el conocimiento.

Distingue cuatro tipos de causas, 2 intrinsecas o internas (material y formal) y dos extrinsecas o externas (eficiente y final).

La causa material esta constituida por la materia o sustrato en el que se produce el cambio.

La causa formal es aquello a lo que se llega en el cambio, o lo que hace que un ser sea lo que es.

La causa eficiente es lo que pone en marcha el cambio, o lo que une la materia y la forma.

La causa final es aquello para lo que se produce el cambio.

Es probable que Aristoteles llegara a esta conclusion examinando los objetos fabricados por los artesanos.



Pero también observando los seres vivos, de este modo pudo llegar a una visión teleológica (finalidad) sobre el mundo. Es fácil ver las causas en los seres artificiales, por ejemplo, en una estatua. No es fácil enumerarlos en los seres vivos, sin embargo Aristoteles piensa que todos los seres, incluidos los inorgánicos poseen una causa eficiente y una causa final. Este es el sentido teleológico de la filosofía aristotélica.

- El motor inmóvil.

El principio fundamental en el pensamiento aristotélico es que para que algo se mueva tiene que ser movido por otro. En los seres naturales, este motor del cambio es la forma, que actúa a su vez como causa eficiente y como causa final. Pero ¿Quién mueve a la forma para que esta mueva a la materia? (Aristoteles, naturaleza: principio de movimiento y reposo en los seres)

Si el motor de cada ser individual necesita otro motor o un ser que ya esté en acto. Y no se puede proceder así hasta el infinito, ya que entonces quedaría sin explicación el movimiento. Es necesario admitir un primer motor inmóvil como afirma Aristoteles. Este motor será capaz de mover sin ser movido por otro, y será la última explicación de todos los movimientos. Este motor inmóvil será a la vez acto puro. Este concepto de acto puro o motor inmóvil fue tomado por el cristianismo y en concreto por Santo Tomás, identificándolo con Dios según la teología cristiana.

- La naturaleza como conjunto.

La naturaleza física considerada como totalidad constituye para Aristoteles un sistema ordenado (cosmos), orgánico y jerarquizado en el que las formas inferiores son grados preparatorios de las formas superiores que apuntan hacia un fin único que es el Acto Puro.

Dentro de este conjunto hay 4 grados jerárquicos que son la naturaleza inorgánica, el reino vegetal, el reino animal y el género humano. Cada grado apunta al superior, y el hombre por su conocimiento racional tiende al conocimiento del Acto Puro. La visión aristotélica es claramente teleológica.

- EL HOMBRE EN ARISTOTELES. (ANTROPOLOGIA).

- La unidad del ser humano.

Este punto marca una separación completa con Platón partiendo de una concepción dualista del ser humano como en Platón, se irá separando de él hasta pensar que el alma humana está tan ligada al cuerpo que desaparece con él. El alma es la forma del cuerpo, de un cuerpo potencialmente organizado. El alma parece como la forma superior, el término supremo de una serie de formas inferiores, orientadas todas ellas hacia un fin supremo.

El alma como principio vital, como forma del cuerpo no es una sustancia separada como en Platón. La única sustancia es el hombre compuesto de cuerpo y alma. No tiene ningún sentido hablar del alma como algo separado y distinto del cuerpo. Ni del cuerpo como algo separado y distinto del alma. La unión del cuerpo y del alma es una unión natural y esencial, ya que cuerpo y alma o materia y forma constituye una sola sustancia. En esta unión, la mortalidad del alma es una consecuencia lógica.

Al definir el alma como principio vital, resulta claro que todos los seres vivos tienen alma, esto es, tienen principio vital. El hombre tiene alma racional. El animal alma sensitiva. La planta alma vegetativa. Cada una tiene sus funciones vitales específicas.

- El conocimiento en Aristoteles.

Aristoteles piensa que existe una continuidad entre el conocimiento sensible y el conocimiento intelectual. Es más, solo hay conocimiento intelectual en la medida que hay conocimiento sensible. El conocimiento sensible

es el origen del conocimiento intelectual. No hay nada en el entendimiento que antes no haya estado en los sentidos. El conocimiento sensible es un conocimiento de lo individual, el conocimiento intelectual es un conocimiento de lo universal.

Lo universal, el concepto o la idea, sale de lo particular mediante una operación que se denomina abstracción.

El proceso consiste en lo siguiente:

Cuando el hombre capta a través de los sentidos algún objeto, se forma en nuestra fantasía una imagen de ese objeto. En esa imagen se encuentra la individualidad del objeto, es la materia del conocimiento; lo universal se encuentra solo en potencia. El entendimiento agente consigue separar las características individuales y captar lo universal (abstracción). Una vez realizada esta operación, el mismo entendimiento agente pasa la forma que ha extraído a otro entendimiento llamado pasivo, que concibe y formula la idea o concepto que es ahora universal.

El conocimiento intelectual se basa pues en el conocimiento sensible, el concepto una vez conocido se proyecta sobre lo singular, y de este modo es conocido con más perfección. Esta operación se llama juicio. El razonamiento será la prueba sobre la verdad o falsedad de un juicio.

El doble entendimiento del que habla Aristóteles tendrá repercusión en la filosofía medieval (S. Tomás). El entendimiento pasivo, el que conoce, es claramente individual y muere con el hombre. Pero el entendimiento agente queda oscuro en la obra de Aristóteles. A veces habla de él como si fuera supraindividual o colectivo, o incluso le atribuye un carácter inmortal. Y este entendimiento es separado, impasible y sin mezcla. Solamente cuando está separado es lo que es y solamente esta parte del hombre es inmortal y eterna (de acerca del alma)

- La ética.
- La conducta humana y la felicidad.

Aristóteles parte en el estudio de la ética de que el fin último del hombre es la felicidad. Es probable que todos los hombres estén de acuerdo en este punto. El desacuerdo radica en la definición de la felicidad. Ante este problema caben dos actitudes:

- Dejan que cada uno determine por sí mismo y según su criterio que es lo que puede hacer para ser feliz y renunciar de este modo a una teoría generalizable sobre la felicidad.
- Buscar una teoría que basándose en el estudio de la naturaleza humana pueda definir la felicidad.

En esta actitud Aristóteles coincide con los sofistas, Sócrates, Platón, etc. Pero establece otro principio: Cada ser es feliz realizando la actividad que le es propia y natural. Este principio es una consecuencia de la concepción teleológica que hemos visto en Aristóteles. La explicación es esta:

Puesto que todo ser natural tiende a realizar determinadas actividades, el ejercicio de estas traera consigo la satisfacción de esas tendencias, y con ello la perfección y la felicidad. Ahora bien, la actividad más propia del hombre es su actividad intelectual, luego la forma más perfecta de ser feliz será actuar de acuerdo a su racionalidad.

Aristóteles sabe que el hombre no es solo razón, conocimiento o contemplación. El hombre tiene necesidades corporales, por eso distingue tres tipos de bienes:

- Los externos (dinero, ropa, propiedades.)
- Los del cuerpo (salud, fortaleza)

–Los del alma (conocimiento, educación, valores)

Todos ellos pueden contribuir a la felicidad, aunque los primeros deben subordinarse a los bienes del alma. Esto exige un dominio y un control que se consigue a través de la virtud.

- Las virtudes morales.

Al hablar de la virtud, Aristoteles distingue dos tipos de virtudes: intelectuales(dianoéticas), que perfeccionan el conocimiento; y morales que perfeccionan el carácter, el comportamiento o el modo de ser.

Entre las virtudes intelectuales introduce la prudencia. El concepto de virtud significa en griego areté=habilidad, o lo que hace que una actividad sea excelente. Esta excelencia es la perfección que se alcanza en cualquier actividad, y puede darse en los animales o en nuestros órganos sensoriales. Por eso Aristoteles habla de la excelencia del caballo o la excelencia del ojo humano.

Aristoteles no admite sin más equiparación entre saber y virtud. La ciencia ética no es teórica, sino práctica. Investigamos no para saber que es la virtud, sino para ser mejores. Y puesto que las virtudes morales tienen su origen en la costumbre, la virtud en sí misma no surge de la propia naturaleza, si fuera así, todos seríamos buenos. Lo que es connatural es la aptitud para adquirir la virtud, por esto Aristoteles califica las virtudes como hábitos. El hábito es aquello en función de lo cual nos comportamos bien o mal respecto a las pasiones. La virtud no es pues ni una facultad, ni una pasión, sino un hábito.

Facultad: capacidades

VIRTUD Pasión: tendencias

Hábito: costumbres que iniciamos y mantenemos.

La virtud por tanto es un hábito selectivo que consiste en elegir el término medio, relativo a nosotros, determinando racionalmente y conforme a la prudencia, siempre que los extremos sean viciosos (ética a Nicómaco II y VI)

Según esto las virtudes son:

- disposiciones estables, es decir hábitos.
- Que nos posibilitan el elegir lo más conveniente y correcto.
- Lo más correcto consiste en el término medio entre acciones o actitudes extremas.
- Este término medio debe ser establecido racionalmente.
- Por cada uno de un modo prudente.

Junto a la prudencia, Aristoteles concede una gran importancia a la justicia. Para Platon la justicia era la virtud del orden moral y político cuando cada parte del estado o del alma realizaban su función adecuadamente. En Aristoteles también la justicia es una virtud general, llamada justicia legal y consiste en el cumplimiento de las leyes. Como virtud específica, la justicia regula las relaciones interpersonales, dando a cada uno lo que le corresponde según derecho.

- La política, el ciudadano y el estado.

La máxima contribución de Aristoteles en este campo es la defensa del hombre como ser esencialmente social. El hombre es social por naturaleza. Frente a la convencionalidad de los sofistas, él defiende la sociabilidad como un rasgo esencial. El hombre es por naturaleza un animal político. No es simplemente un animal gregario como ciertos animales. La vida en sociedad es imposible para las bestias e innecesaria para

los dioses. Esta concepción pone de manifiesto la teleología que aparece en Aristoteles, es decir, el hombre tiende por naturaleza a la vida en común para conseguir su desarrollo.

Esta comunidad tiene lugar en distintos niveles, la familia, la aldea y el estado.

La finalidad del estado es facilitar a los ciudadanos el desarrollo de una vida digna y feliz. Estos objetivos se especifican en las leyes y más particularmente en el régimen constitucional. Aristoteles admite igualmente que el régimen constitucional tiene carácter convencional como habían defendido los sofistas, pero hay un límite a la convencionalidad: Todo régimen político debe orientarse a la realización de la justicia y no al provecho de los que ejercen el poder.

Aristoteles distingue tres tipos de regímenes políticos:

–La monarquía, cuya forma de corrupción es la tiranía.

–La aristocracia, cuyo contrario es la oligarquía.

–La democracia, cuya forma contraria es la demagogia.

Cualquiera de ellos puede ser correcto si se ejerce con justicia y los tres pueden pervertirse.

#### TEMA 4

#### METODO Y REALIDAD EN LA FILOSOFIA RACIONALISTA: DESCARTES.

INTRODUCCION: En el siglo XVII comienza la filosofía moderna con Descartes. Hegel había dicho que con Descartes se entra en una filosofía propia e independiente que procede sustantivamente de la razón. En ella se abandona la filosofía teologizante. Es una filosofía que busca la interioridad y rechaza la autoridad interior y exterior. Ya sea la fe, la tradición o cualquier otra autoridad.

Por esto Descartes inaugura una época nueva en la filosofía que es autónoma y absoluta. En la edad media habían existido tensiones entre razón y fe, y St. Tomás proclamó la autonomía de la razón pero en colaboración con la fe.

Ahora se afirma esta autonomía indicando que la razón es el principio y el tribunal de la verdad y de la fe, tanto teórica como prácticamente.

La filosofía moderna está ligada al triunfo de la ciencia y de la matemática. Y la primera corriente de la filosofía moderna es el racionalismo inaugurado por Descartes.

En esta corriente se cumplen las dos características de la modernidad:

–La autonomía de la razón como fuente del saber.

–La importancia de las matemáticas como ideal del saber.

#### • LA AUTOSUFICIENCIA DE LA RAZON COMO FUENTE DEL CONOCIMIENTO (RACIONALISMO).

El racionalismo puede entenderse en un doble sentido:

Vulgarmente significa la actitud que confiere un valor fundamental a la razón, con perjuicio de otras

facultades humanas, ya sean los sentidos o el sentimiento.

Técnicamente para definir racionalismo hay que precisar de antemano:

–Que facultades tienen el rango de conocimiento en el hombre y cuales no.

–Suponiendo que solo se conceda este grado de conocimiento a la razón, hay que definir a que campos puede extenderse este conocimiento.

Según el campo al que se aplique el racionalismo tienen significados diferentes. Por esto cuando se habla de racionalismo religioso, se intenta establecer una religión universal y natural descartando todo lo que sea misterioso o sobrenatural por considerar que es incomprendible a la razón.

En filosofía el racionalismo hace referencia a la corriente filosófica del S.XVII opuesta al empirismo y a la que pertenecen Descartes, Espinosa, Leibniz, Malebranche, Wolfe.

El racionalismo se enfrenta con el empirismo en el problema sobre el origen del conocimiento. Para el empirismo el conocimiento válido proviene de la experiencia sensible. Para el racionalismo el conocimiento válido proviene de la propia razón, que es fuente y origen del conocimiento. El ideal de este conocimiento es el sistema deductivo. Las ideas provienen de la razón, y las leyes se deducen de unos principios y conceptos primeros que emanan de esa misma razón.

Esta afirmación es innatista. Para el empirismo estos principios son resultado de una experiencia sensible, por tanto niega todo innatismo.

El racionalismo sostiene dos afirmaciones:

–Que el conocimiento sobre el mundo real puede ser estructurado deductivamente a partir de unas ideas y principios evidentes.

–Que estas ideas y principios evidentes son innatos al entendimiento.

- DESCARTES. 1596–1650.
- Circunstancias histórico–sociales de Descartes.

Enumeramos ciertos hechos que enmarcan la aparición del racionalismo y de la filosofía por Descartes. Estos son algunos de los hechos.

–La caída de la escolástica debido al nominalismo de Guillermo de Ockham.

–El fortalecimiento de las monarquías hasta llegar al absolutismo centralizado y respaldado por la teoría del derecho divino de los reyes (antiguo régimen).

–El florecimiento de las ciudades y el comercio que da origen al capitalismo.

–El ascenso progresivo de la burguesía como nueva clase social que terminará derrocando al antiguo régimen.

–El desarrollo de la contrarreforma impulsado por los católicos y dirigida por la compañía de Jesús (Jesuitas).

–El triunfo de las nuevas ciencias, es decir, las matemáticas que serán la base de todo conocimiento científico y filosófico.

- El metodo en Descartes.

La necesidad de un metodo en filosofia se habia propuesto ya en el renacimiento.

En Descartes hay una obsesion por la busqueda de un metodo que conduzca la filosofia con la misma seguridad que tenian las matematicas.

Debe ser un metodo deductivo que partiendo de una verdad evidente le lleve a las demas verdades, así se podra construir el edificio de la filosofia. Porque el fracaso de la filosofia anterior se debio según Descartes a la falta de un metodo, degenerando en cuestiones absurdas y confusas.

### 1° El punto de partida.

Descartes quiere llegar a distinguir lo verdadero de lo falso y poder encontrar un fundamento solido de certeza. Para llegar a lo absoluto hay que empezar dudando, es decir, no dar por sentado nada que no sea evidente, claro y distinto.

La duda de Descartes es:

–Universal. Descartes cree que hay que dudar de todo y examinar toda certeza o axioma que se han tenido como tales hasta ese momento.

–Metodica. No es esceptica, ya que no se propone una finalidad demoledora, sino constructiva. No es un fin en si misma, sino un metodo para llegar a la verdad.

–Teoretica. Se plantea en el plano teorico y filosofico, se trata de repensar la filosofia.

La duda debe extenderse a los siguientes campos:

\*Duda de los sentidos: Descartes afirma que no podemos fiarnos de los sentidos porque nos engañan a veces. Por esto el conocimiento sensorial no puede ser el fundamento para iniciar una nueva filosofia.

\*Duda del mundo exterior: Es cierto que en los sueños creemos percibir con claridad la realidad exterior, y sin embargo comprobamos que era falsa al despertarnos. Como podemos estar seguros de que es cierto lo que percibimos estando despiertos? Podriamos engañarnos tambien, luego hay que dudar de la realidad que percibimos durante la vigilia.

\*Duda del propio razonamiento: Parece que los razonamientos que nos hacemos sobre las matematicas son fiables porque son independientes de la realidad exterior. Sin embargo piensa que a pesar de eso Dios podria permitir que nos engañásemos, luego habria que dudar de nuestros razonamientos.

\*Duda de si mismo: Descartes incluso para rechazar toda posibilidad de engaño y con el fin de encontrar una verdad que sea creida por si misma, llega a suponer la existencia de un genio maligno que nos induzca continuamente al error.

Este es el extremo de la duda de Descartes en el esfuerzo por encontrar una verdad que sea independiente de toda tradicion o autoridad y que resista todo tipo de duda.

### 2° Las reglas del metodo.

Para llegar a la verdad que Descartes esta buscando hay que seguir unas reglas que hagan imposible el error. Las reglas son:

–La evidencia: No hay que admitir nada dudoso, solo lo que se percibe con claridad y evidencia puede ser aceptado como verdadero.

–El análisis: La evidencia solo se consigue en las ideas simples, por lo tanto toda idea compleja hay que reducirla a ideas mas simples, las confusas a claras y los razonamientos a intuiciones. Esto se consigue mediante el analisis.

–La síntesis: Una vez que se han convertido los conceptos compuestos en ideas simples e intuiciones, hay que volver a recomponer el conjunto por medio de la síntesis. Se trata ahora de una suma de instituciones parciales que podemos percibir con claridad, tanto en cada una de las partes como en el conjunto.

–La enumeración: Consiste en revisar todo el proceso para estar seguros de no haber omitido nada.

### 3° El cogito, ergo sumi.

Con la duda Descartes ha dejado en suspenso toda certeza, todo menos la verdad de la fe y de las normas morales. Pero hay una certeza que se resiste a toda hipótesis de duda y de la que es imposible dudar: Es el hecho simultáneo del propio pensamiento y de la propia existencia. Dice Descartes: Puedo dudar de todo, pero no de que estoy dudando. No puedo dudar de mi pensamiento, y mi pensamiento se da porque se da mi existencia. Puedo dudar de que existe Dios, las cosas, el mundo, pero no de que yo las pienso. Y esta es su primera verdad, Cogito, ergo sumi (pienso luego existo). Descartes descubre aquí el principio que buscaba: una idea clara, distinta y evidente. Esta verdad será el principio de toda su filosofía. En el Cogito ergo sumi hay dos elementos, el pensamiento y la existencia.

–El pensamiento no es solo un acto mental, sino un conjunto de cosas: Soy una cosa que piensa (res cogitans), una cosa que duda, entiende, concibe, afirma, niega, quiere, no quiere, imagina y siente.

–La existencia, Descartes parte de su propia interioridad de sus pensamientos y llega a su propia existencia. El cogito ergo sum no es por tanto un silogismo, sino una intuición mental, es una idea clara y distinta que se impone con evidencia sin necesidad de razonamiento; y es una verdad inmutable de la que no se puede dudar. Esta verdad será el criterio para las nuevas ideas, por tanto todas las ideas que percibamos con la misma claridad y precisión de esta serán verdaderas y ciertas.

### 4° Analisis y clasificacion de las ideas.

De todo el proceso mental anterior, Descartes ha encontrado una idea clara y distinta. Pero en el pensamiento además de esta idea pienso luego existo, aparecen otras ideas porque el pensamiento siempre piensa ideas.

El concepto de idea en Descartes no es como en la filosofía anterior un signo que hacía referencia a las cosas, sino un medio a través del cual el pensamiento crea ver las cosas.

Para garantizar que a esas ideas del pensamiento les corresponda una realidad, Descartes afirmó que la idea puede ser concebida en un doble sentido: como acto mental y como realidad objetiva.

Como acto mental (producto del pensamiento) todas las ideas son iguales; como realidad objetiva (como contenido que representan) las ideas son diferentes entre si. Parece claro que algunas ideas tienen mas realidad que otras, esto le obliga a Descartes a distinguir tres tipos de ideas:

–Adventicias: parecen provenir de una experiencia externa. De ellas no nos consta la existencia de una realidad exterior.

–Facticias: Son las que provienen de nuestra imaginación y voluntad. Se construyen a partir de estas

facultades o a partir de otras ideas aunque no tengan existencia real.

Ninguna de estas ideas nos sirve de punto de partida para comprobar la existencia de una realidad fuera de nuestra mente.

–Innatas: Son aquellas que ni pueden provenir de la experiencia exterior ni pueden ser construidas por nosotros. El pensamiento las posee en si mismo.

Entre estas ideas innatas, la primera idea que descubre Descartes es el cogito ergo sum, en la cual tanto la idea de pensamiento como la propia existencia son innatas. Descartes descubriera tambien la idea de infinito como innata.

- La realidad en Descartes.

A partir de la evidencia de su cogito ergo sum intenta construir toda su filosofia. En esta idea se intue que el yo existe como una sustancia cuya esencia es el pensamiento. Descartes usa como sinonimo de sustancia la palabra cosa (res); la sustancia es sinonimo de lo concreto, lo que existe.

- Origen del concepto, sustancia.

Descartes define la sustancia como algo que existe de tal modo que no necesita de otra cosa para existir.

Pero reconoce que esta independencia, aunque no total, se pueda aplicar a la sustancia pensante en la medida en que puede realizar su actividad sin necesidad del cuerpo. Y este seria tambien sustancia porque puede realizar su actividad propia sin necesidad de la sustancia pensante, admite por tanto 3 realidades o sustancias:

–La res cogitans, cuya esencia es el pensamiento.

–La res extensa, cuya esencia es la extension.

–La res infinita, cuya esencia es la perfeccion.

- Antropologia cartesiana.

Descartes afirma que esta seguro de que existe pero solo en la medida en que piensa. Al mismo tiempo duda de la existencia del mundo y por tanto de su cuerpo. De lo unico que esta seguro es de su propio pensamiento. Por esto, aquello de lo que duda (el cuerpo) y aquello de lo que no duda (pensamiento) no pueden ser la misma cosa. El pensamiento y el cuerpo no pueden pensarse en la misma manera.

A la sustancia pensante la llama alma, y a la sustancia extensa cuerpo.

En el hombre, se da un dualismo de alma y cuerpo que recuerda a Platon. La independencia del alma la defiende Descartes para salvar la libertad del hombre y la independencia de los valores espirituales. Si no fuera asi el espiritu estaria sometido al mecanicismo del mundo y la materia.

El cuerpo y el alma son dos sustancias separadas que no pueden existir una sin la otra. Son realidades distintas pero unidas. La union depende del yo que piensa. Esta union debe ser accidental como en Platon, pero a la vez intima. La relacion entre la sustancia pensante y el cuerpo fue siempre un problema para el racionalismo. Descartes pone la union entre el cuerpo y el alma en la glandula pineal, situada en el centro del cerebro y que es la sede del alma.

Este principio no es claro y Espinosa se lo reprocha a Descartes.



En resumen, el yo que piensa se encuentra en una doble realidad, el cuerpo y el alma. La coordinación de estas dos sustancias se lleva a cabo por medio de la glándula pineal.

- La sustancia infinita. Dios. Su existencia.

Lo único de lo que estamos seguros es de que el yo es un ser pensante. Todo lo demás es dudoso, pero el hecho de dudar hace que nos percibamos como seres imperfectos y finitos.

El concepto de finito no sería posible de entenderlo sin la idea de lo infinito, ni lo imperfecto puede ser concebido sin la idea de lo perfecto. Ocurre en Descartes como en la teoría de las ideas de Platón: La experiencia de lo finito y su comprensión la hacemos en relación con la idea de lo infinito.

Descartes se pregunta ahora de donde viene la idea de infinito.

Esta es su respuesta: No puede provenir del mundo porque el mundo es finito y limitado. No puede provenir del mundo porque el mundo es finito y limitado. No puede provenir de mí mismo porque soy finito, porque de lo finito no puede provenir lo infinito, luego la idea de infinito debe de haber sido puesta en mí por una causa más perfecta que yo, que sería también infinita, ya que nada existe sin una causa adecuada. Ese infinito sería Dios, luego Dios existe.

Este argumento se basa en el principio de causalidad y en concreto la causalidad de las ideas.

Este argumento no ha sido admitido por la filosofía realista (empirista) porque en él hay un proceso ilógico al orden real u ontológico.

Descartes admite también el argumento ontológico de San Anselmo expresado bajo la idea del ser perfecto. La idea de un ser perfecto implica la existencia de ese ser. Si Dios es el ser perfecto debe incluir su existencia, ya que la existencia es una perfección.

Luego si Dios es el ser más perfecto que se puede pensar debe incluir su existencia real, luego Dios existe.

Este argumento es similar al argumento que hemos citado de San Anselmo y que se expresa así:

1º premisa: Todo hombre incluso el ateo tiene una idea de Dios (un ser tal que es imposible pensar en otro mayor que él)

2º premisa: Pero un ser así ha de existir no solo en el pensamiento sino también en la realidad, ya que en este caso sería posible pensar en otro mayor que él.

Conclusión: Luego Dios existe no solo en el pensamiento sino también en la realidad.

Este argumento fue aceptado por Descartes y por los racionalistas, y rechazado por St. Tomás y Kant.

Descartes además argumenta la existencia de Dios a partir de la imperfección humana, de su forma de conocimiento dudoso y de la propia contingencia.

Esta constatación reclama la existencia de un ser necesario que haya dado la existencia al ser humano y a los demás seres de la creación. Y mantendría en la existencia a estos mismos seres contingentes mediante un acto de conservación.

- La res extensa o el mundo corporeo.

Percibimos cosas físicas como cosas que tienen extensión. La extensión es el atributo que define la sustancia corpórea. La verdad de esta idea sobre la extensión no depende de nuestros sentidos, sino de Dios. Una vez que Descartes ha demostrado la existencia de Dios y que no nos engaña, prueba la existencia del mundo a partir de la existencia de Dios. El fundamento de esta afirmación es un argumento moral:

Puesto que Dios existe y es infinito, bueno y veraz, no puede permitir que nos engañemos continuamente al creer que el mundo existe. Luego el mundo debe ser real en su existencia a pesar de que nuestros sentidos puedan engañarnos a veces.

Lo que Dios garantiza según Descartes es la existencia del mundo corpóreo constituida por la extensión y el movimiento, es decir, lo que Descartes denomina cualidades primarias y objetivas de la sustancia corpórea. Esto será el objeto de estudio de la física y la dinámica.

Las cualidades secundarias o subjetivas como el color, el sabor, el gusto, el dolor, etc, son confusas y no están garantizadas.

En resumen, en Descartes encontramos tres ideas innatas que percibimos clara y distintamente:

- El espíritu como sustancia pensante.
- Dios como sustancia infinita.
- La materia como sustancia extensa.