

¿Qué es la Sociología?. Los problemas de definición de la Sociología.

Una de las paradojas de esta ciencia es la de ser muy popular pero no saber casi nada sobre ella. Por ello uno de los primeros problemas a resolver es poder dar una fácil explicación de algo que no es demasiado fácil en primer lugar por una juventud por la cual no ha tenido suficiente tiempo para desarrollarse y ofrecer resultados concretos. En segundo por ocuparse de algo sutil; la sociedad donde muchas veces el sociólogo no es visto como un científico que estudia los hechos con rigor.

Sociología en su sentido más básico es el resultado de aplicar los procedimientos propios del método científico al estudio de los fenómenos sociales.

Imágenes actuales sobre el sociólogo y la Sociología.

En muchos casos y ante una visión social equivocada, el sociólogo ha sido visto como un sacerdote, un guru o un adivino. La característica de cierta imagen que los sociólogos suelen tener de ellos mismos como **profetas** donde la sociedad se percibe como una **dinámica** expuesta a cambios y procesos de conflicto y por el contrario la visión **sacerdotal** que considera a la sociedad como algo **estático donde consenso prevalece sobre conflicto** lo cual supone la justificación de su statu-quo.

Estas características entroncan con la visión ingenua que en sus comienzos dio Comte como una nueva religión y si entre los sociólogos existen confusiones pasa en mayor medida entre los ciudadanos.

Elementos para la comprensión de la Sociología como disciplina científica.

Esta oscuridad surge a menudo de las explicaciones teóricas de los propios sociólogos y en la mayoría de los casos las críticas a esta disciplina nacen también de ellos.

De la Sociología se ha llegado a decir que le falta madurez, que los sociólogos solo se dedican a lo que es obvio, que abusan de la cuantificación e incluso se ve como una nueva forma de brujería o agentes de un nuevo macroestado.

Esta ciencia tiene todos los tópicos de una ciencia joven además de tener críticas que puedan realizarse universalmente a todas las ciencias e incluso a la condición humana.

Swelser comentó que al existir una gran cantidad de escuelas de Sociología existían asimismo una gran cantidad de desacuerdos entre los propios sociólogos en conceptos, teorías, etc.

Para la ciencia lo importante no debe ser el esfuerzo definidor sino la búsqueda de resultados.

Actualmente se preocupa más de la realización de un esfuerzo concreto en lo social así como la situación en los bordes de la ciencia e incluso de un cierto enclaustramiento que lleva a la situación de mirarse dentro de la ciencia llegando a ser la propia ciencia el ámbito de estudio de los sociólogos.

La explicación sociológica.

Debe evitarse el enclaustramiento de la Sociología y así deben contestarse las siguientes preguntas:

¿Cuándo aparece la Sociología? En nuestro tiempo histórico con la era industrial.

¿Por qué aparece la Sociología? Por darse unas condiciones de madurez como la gran sensibilidad hacia lo

social junto a condiciones intelectuales.

¿Para que surgió la Sociología? A corto plazo para enfrentarse con la problemática social y a largo para construir una ciencia social específica.

¿Con que orientación? Con la del método científico.

- Para entender la razón de ser de la Sociología hay que precisar el papel que juega lo social en la evolución del hombre.
- Comprender el periodo histórico en el cual surge la Sociología:

Cambios sociales.

Nuevas mentalidades.

- Una cabal explicación sobre lo que es la Sociología.

Así la Sociología se define como el resultado de aplicar en un contexto histórico los procedimientos de conocimiento del método científico a los fenómenos que acontecen en la esfera de lo social.

La Sociología necesita ser explicada. Forma parte de un conjunto más amplio de saberes y se ocupa de realidades humanas que también forman parte de otras ciencias, pero esta posee su específico campo temático; lo social y para realizar esta explicación es necesario hacer referencia al pensamiento interno social hacia la interpretación de una problemática social.

Este binomio resulta inseparable; el hombre necesita de la Sociedad.

La naturaleza de lo social.

El hombre es un ser social y biológicamente es imposible un ser humano fuera de la sociedad. Aprendizaje, costumbres, comportamientos o relaciones llevan al hombre a la vida que entendemos como humana, importancia que contrasta con la poca atención que se ha prestado a la realidad de este análisis. En principio se produce cuando sociedad civil y Estado son contemplados de diferente manera, aunque durante algo más del siglo su existencia todavía no se ha clarificado suficientemente lo social con variadas explicaciones sobre sus cambios.

Los **grupos primarios** constituyen la red fundamental del entramado social y lo social constituye la verdadera sustancia medular de nuestra ciencia, así los problemas de la sociología se refieren a la naturaleza del vínculo social. El misterio que afrontan los sociólogos es la naturaleza de lo social. Las diferentes maneras de abordar esta solución en con el desarrollo de dos grandes campos:

Estática social.

Dinámica social.

Y se puede profundizar en el vínculo de lo social a través de los vínculos que lo componen.

El papel de lo social en el desarrollo humano.

La vida humana es vida social. La evolución supone un paso de lo simple a lo complejo, de lo único a lo plural, una tendencia a la agregación inscrita en la lógica de la vida. Esta agregación cumple un papel adaptador que aumenta las posibilidades de sobrevivir y multiplicarse.

Algunas especies que han sobrevivido lo han conseguido mediante su sociabilidad lo cual aumenta al acercarnos al hombre el cual necesita del aprendizaje o socialización para un despliegue ideológico normal.

Wilson ve en el parentesco la principal fuerza generadora de la sociedad y el fenómeno del altruismo, así cuanto mayor es el coeficiente de parentesco mayor es la disposición al altruismo. Esta cultura puede llevar incluso a la transformación de ciertos rasgos físicos.

Concepción del hombre como ser social.

Aristóteles ya definió al hombre como ZON POLITIKON; animal político por naturaleza. El se refería a la polis como paradigma de sociedad, un sistema de vida, no un agregado de individuos, por tanto esta definición contiene un matiz importante; su dimensión cultural.

El desarrollo de la teoría de Darwin propuso dos ideas fundamentales:

- Idea equilibrio ser vivo–naturaleza.
- Proceso evolutivo por adaptaciones y desadaptaciones.

Las mutaciones encajan al hombre en un territorio determinado donde lo decisivo es la adaptación al medio y el hombre es un resultado de innovaciones y autorregulaciones adaptativas por la condición social del hombre, así este es el proceso de una evolución biológica y social (co–evolución).

El hombre como especie es débil en sí mismo y ha sobrevivido en virtud de su carácter social desarrollando y transmitiendo una cultura que fue progresando. Así la cultura es el ambiente artificial creado por el hombre. Esta hominización lleva al hombre como tal.

Rasgos característicos de lo humano.

En la historia de la evolución el desarrollo humano supone un principio de autorregulación y una producción autónoma de ambientes artificiales y esto debe explicarse en relación de hasta que punto influye o es condición para el desarrollo humano. Todo esto complementado con la habilidad del propio lenguaje, creatividad, disposición solidaria a cooperar y trabajo con herramientas.

En las sociedades de primates existen ciertas protoculturas muy elementales que se desarrollan en los comportamientos grupales lo cual se puede observar con la antropología comparada. Con ello se puede encontrar una cierta línea de continuidad hacia nosotros. El hombre a lo largo de su evolución cultural ha hecho de la sociedad su nicho ecológico dentro de la cual no solo crea sino también fabrica de una manera más compleja que las otras especies por medio de su cerebro y de la prensilidad de sus manos. Mano – Cerebro. Esta fabricación es una tarea de grupo cuya cultura se transmite de generación en generación, lo cual posibilita la mejora de las herramientas.

El hombre se ha ido remodelando como especie social, como ser de praxis (Marx)

Otro de los aspectos básicos es el de la comunicación entre los seres humanos.

La conformación social de los hombres acaba influyendo en su propia evolución como especie, lo social es parte de la naturaleza humana.

Wilson expone así mismo que el segundo paso de la ampliación cultural del hombre se basó en la caza.

La cultura es la que conforma la personalidad humana permitiendo al hombre sobrevivir y desarrollarse.

El contexto social de la Sociología.

Hasta el XVIII las comunidades resultaban estáticas y es durante este periodo cuando se produce una situación de cambio con nuevas ideas políticas y métodos científicos. Desde el Renacimiento se producen estos cambios que culminaran con una revolución económica. Capital y salario transforman el orden social y la cuestión social se transforma en un foco de atención.

En 1839 Comte propone el nombre de Sociología que surge durante una progresiva especialización de los saberes y un impacto creciente de los problemas sociales de los cuales había que preocuparse de una manera científica, con rigor y método. La transición de la sociedad estamental a la capitalista es una de las más profundas quiebras sociales lo cual dará lugar a los vertiginosos procesos de cambio social que deja a los hombres en un vacío social. Se creara un clima propicio para la difusión de nuevas mentalidades e ideologías.

Durante esta época se produce un importante crecimiento demográfico y urbano, hay un surgimiento de nuevas clases sociales por el nuevo orden económico donde la fabrica se impone al taller junto con nuevas tecnologías que dan lugar a la especialización y división del trabajo. El saber que se aplica a este conocimiento dará lugar a la especialización de la sociología por la construcción y destrucción del orden social.

Se inicia la era de la razón, de los derechos humanos y del pensamiento científico. Se inicia asimismo el éxodo rural surgiendo los métodos de producción y creciendo los grandes problemas sociales lo que produce una mayor reflexión social.

¿Cómo surgió la Sociología?

El primero en utilizar este termino será Comte el cual deseo presentar este tipo de ciencia como una nueva religión que llevará al camino de una nueva sociedad organizada lo cual hará que inicialmente la Sociología se ligue con este aspecto.

Su vocación era claramente de transformación social o reorganización de la sociedad, aspecto que se encontrara en todos los padres de la Sociología. Comte plantea tres estado evolutivos:

- Teológico.
- Metafísico.
- Positivo.

Al acercarse a esta tercera etapa se evidenciaba mas el proceso de organización y reorganización y la física social mitigaría la crisis de este desarrollo espontaneo por la previsión. Al principio esta idea apareció prefigurada como ciencia de todas las ciencias, un estudio que pueda llevar a la previsión y fue planeada como una especie de ciencia de los remedios. Aunque también plantea que le desarrollo de la sociedad partirá a través de la especialización de las demás ciencias al ser esta el estadio mas complicado de todos presentándola como una ciencia finalista.

Complejos tiempos históricos de la Sociología.

La Sociología surgió de la crisis y es en estos movimientos donde encuentra su mejor contexto para expresarse. En poco mas de siglo y medio de existencia la sociología ha sufrido profundas revisiones, una manera de proceder que se aleja bastante del método científico lo cual se desvía de manera importante de los postulados del método científico.

Con el tiempo y debido a la insistencia de muchos sociólogos de especializarse en todo apenas se ha producido un desarrollo autónomo entre teoría sociologica e historia propia lo cual resulta de importancia pero

se convierte en un problema cuando sobre el se funda casi todo.

Sociología y Pre-sociología.

Ciertos autores señalan que la observación social puede datarse en los orígenes de occidente pero lo preciso es saber cuando estas reflexiones se autonomizaron de otros saberes. Esto se produce realmente con Comte y su Física Social positiva descrita como la ciencia que tiene como objeto propio el estudio de los fenómenos sociales considerados de manera científica. Será la delimitación de un ámbito propio de la sociedad civil por lo que se consiga centrar el estudio de lo social y delimitarlo al diferenciarse de las esferas de lo político y de lo social, lo cual se podría realizar con el ascenso de la clase media. El paso de la corte a la sociedad.

Saint-Simon fue el precursor de la Sociología.

August Comte fue el padre de la Sociología.

Emilio Durkheim desarrolló enfoques de estudio e investigación que le dieron la categoría de ciencia.

Marx y Weber contribuyeron al desarrollo de teorías analíticas.

El contexto histórico crea una importante demanda de atención a lo social junto con una evolución específica de esa atención. Es paradójico que muchos de los problemas que plantearon los padres de la Sociología sigan hoy vigentes como la división del trabajo, el conflicto social, burocracia, etc... .

Los precursores de la Sociología.

Comte conectó la Sociología con gran cantidad de pensamiento acumulado aunque en estos enfoques presociológicos no se daba atención autónoma a lo social. En principio serán los sofistas quienes más se acerquen a la ciencia de lo social. Herodoto y Aristóteles realizaron descripciones y estudios sobre comunidades y el segundo definirá al hombre como ser social.

Más inmediata es la influencia ejercida desde el ámbito de la Filosofía de la Historia, el pensamiento racionalista y la economía.

Ibn Jaldun realizó estudios comparativos sobre las culturas mediterráneas.

Vico realiza una teoría de la evolución cíclica de la historia.

Montesquieu estudiaba y comparaba diversas instituciones y procesos sociales.

Hobbes y Spinoza intentaron explicar fenómenos con enfoques racionales y entre ellos al Sociología. Hobbes planteará que uno de los estamentos a estudiar es aquel que se ocupa específicamente del cuerpo artificial.

Leibniz realizará las diferencias entre sociedad y estado.

Smith, Ferguson y Millar serán el grupo de economistas que contribuyeron al desarrollo inmediato de la Sociología con los trabajos sobre división del trabajo y malestar social que llevaron hacia el conflicto social.

Bacon, Hume y Berkeley establecieron analogías entre la fuerza moral y psicológica que atrae y une a las personas.

Casi todos los pensadores de la Ilustración hicieron notar su impronta en la sociología como **Turgot, Condorcet o Malthus**.

Sant-Simon es considerado el precursor más directo de la Sociología el cual emplea el nombre de fisiología social. Planteó que las sociedades no pueden ser dirigidas sin no se las convierte en objeto de estudio y ello solo es posible descansando en las ciencias de la naturaleza. Su gran objetivo fue reorganizar la sociedad sobre las bases de la ciencia y de la industria para alcanzar una sociedad sin clases. Planificación económica, desarrollo industrial, sociedad equitativa y productiva junto a una Europa fraternalmente unida son algunas de sus ideas. Planteo la necesidad de construir una ciencia de la sociedad basada en una filosofía positivista, como un elemento mas de la ciencia general. Desplazo la situación de la filosofía a cuestiones políticas y sociales. Veía una reconstrucción basada en nuevas ideas y modelos interpretativos puesto que preveían la necesidad de un nuevo existencialismo filosófico.

Su planteamiento de construcción de la sociedad era positivista con una ciencia que se ocupa de la organización de las sociedades humanas.

Comte considerado como el padre de la Sociología no solo por la acuñación del término sino por crear la primera propuesta sistemática. Su idea básica es que todas las ciencias formaban una jerarquía y en el vértice de esta pirámide que estaba construida de acuerdo con la complejidad de los fenómenos estudiados desarrollándose primero las ciencias que se ocupaban de los asuntos más simples. Así la Sociología era vista como la culminación del método científico y un remedio de los problemas a los que habían llevado las Revoluciones del momento. Esto lo llevara a considerar a la Sociología como una nueva religión; **el positivismo**.

La ley de los tres estadios promulga:

- Etapa teológica: dada en sociedades agrícolas donde las explicaciones se realizan sobre la base de seres o fuerzas sobrenaturales. Sociedades fuertemente jerarquizadas.
- Etapa metafísica: donde los fenómenos se explican recurriendo a ideas o entidades abstractas estableciéndose la doctrina de los pueblos fundados sobre la abstracción de un contrato social primitivo. Es el derecho la forma base y se afianza la autoridad civil, poder temporal frente al espiritual.
- Etapa positiva: se establecen leyes de relaciones entre los hechos por la observación y la mediación. Epoca de la sociedad industrial donde se liberan los mitos centrando su esfuerzo en las necesidades reales consiguiendo teorías que permitan prever.

Es este último sentido practico el que inspirará toda la obra de Comte intentando mitigar las crisis para regularizar la acción.

Comte dirá que a la sociedad la impulsan dos movimientos; uno de desorganización y otro de reorganización y distinguirá tres planos en la sociedad:

- Individuo.
- Familia.
- Combinación social.

Para alcanzar el conocimiento positivo propondrá basarse en la observación. Abre un nuevo camino pero son otros aquellos que empiezan a transitar por él. Sus aportaciones fundamentales fueron:

- Concepción positiva sobre el edificio de las ciencias en cuya cúspide se encontraba la Sociología.
- Ley de las tres etapas.
- Sociología como guía de acción.

Durkheim hizo Sociología. Según Aron, Weber, Pareto y él al vivir en una misma época histórica representan un intento de reacción intelectual contra las explicaciones materialistas o naturalistas exteriores. Durkheim se

preocupaba por la solidaridad grupal, orden social, armonía... . Uno de los hilos conductores para él fue la ecuación individuo–sociedad donde la sociedad es una realidad por si misma con leyes propias y previa a los individuos que la constituyen.

En *Las reglas del método sociológico* intento dar respuestas a diferentes aspectos del estudio de lo social. Sociedad como realidad específica con caracteres propios y unas convivencias individuales asociadas y combinadas. El carácter prevalente y superior de la sociedad es una realidad de orden moral y esta sociedad implica un proyecto moral, principios, normas y deberes. Las conciencias deben ser individuales y asociadas y combinadas de cierta manera. El grupo es diferente al individuo aislado. El hombre es hombre a medida que esta civilizado. La sociedad implica un proyecto moral, principios, deberes y normas. Separara psicología y sociología y establece una serie de argumentos encadenados:

- Especificidad del ámbito de lo social.
- Carácter prevalente.
- Leyes propias de la mentalidad colectiva.
- Hechos sociales, de los cuales se ocupara específicamente esta ciencia y **hecho social** como toda manera de hacer que puede ejercer sobre el individuo una coacción exterior, maneras de obrar, pensar o sentir exteriores al individuo, pensamientos o maneras de obrar tomadas por individuos en su conjunto y recurrirá al término **Institución** para definir todas las creencias y todas las formas de conducta instituidas por la colectividad.

Ahora que esta definido el objeto se precisa implantar el método y para ello deben ser observados como cosas y se siguen tres reglas básicas:

- Evitar todas las prenociencias.
- Tomar como objeto de investigación los fenómenos definidos por sus caracteres exteriores comunes.
- Evitar todo subjetivismo.

Así el estudio sobre lo social debe abordarse por las partes más accesibles a la investigación científica.

La división del trabajo social establece las nuevas formas de solidaridad:

- **Mecánica:** propia de sociedades arcaicas.
- **Orgánica:** propia de sociedades industriales donde cada individuo posee una educación diferente y donde se disminuye la importancia de la conciencia colectiva y el contrato adquiere un papel prevalente.

El suicidio donde se representa este como un fenómeno social. En el libro se unen teoría y empirismo. Se basa en los profundos cambios que se producen en la vida social.

Formas elementales de la vida religiosa

Con Durkheim la Sociología comenzó a andar. Creo escuela (francesa) influyendo en la Sociología posterior por el desarrollo de la idea de Institución, cultura y sociedad. Para él la solidaridad social fue uno de los temas principales.

Ve poderosos nexos de unión entre el nacimiento de la Sociología, cambio de ideas religiosas y emergencia del socialismo. Para él la importancia de la sociología era que podía aportar las bases del conocimiento científico para la solución de los problemas sociales. Debía reorganizar el cuerpo social en su conjunto y el problema no era de índole económico sino social.

Marx es uno de los principales inspiradores de la idea entre conflicto y antagonismo para explicar la dinámica

social. Proviene de la escuela Hegeliana. Su principal base serán los procesos económicos y la teoría del conflicto para explicar la dinámica social. Su aportación de la interpretación económica de la historia puede ser considerada una de las mayores aportaciones de la Sociología.

Sus dos grandes temas de investigación fueron:

- Ley económica de la evolución moderna.
- Procesos específicos de conflictos de clase.

Con lo cual se planteó uno de los estudios sociológicos más ambiciosos. Pretendía descubrir la estructura y funcionamientos de los medios de producción a través de la dinámica de conflictos y antagonismos y para ello necesitaba de una definición de las leyes del capitalismo.

Situó sus estudios en dos planos interdependientes:

- Hombres concretos.
- Procesos históricos.

Entendía a los individuos como seres sociales que desarrollan su naturaleza en la sociedad marco donde se producen las interacciones sociales y las más importantes eran aquellas que se realizaban en la producción de materias. Aplico las categorías del carácter hegeliano pero solo como categorías marco conjugando lo teorico-racional y lo empírico-concreto. Se trataba de llegar a conocer científicamente las leyes del desarrollo social para determinara los principales factores que daban lugar a la génesis de cambio y la dinámica social siendo para él el conflicto de clases como el más genérico motor de la historia. Pretendía descubrir la estructura y funcionamiento de los sistemas de producción a través de la dinámica histórica generada por los conflictos de clase que engendraban y para ello necesitaba la teoría de las clases sociales, de procesos de cambio, las ideologías, el hombre y su dinámica social, una definición de las leyes del capitalismo desde la perspectiva crítica.

En el pensamiento de Marx podemos observar:

- Carácter central de las relaciones de producción.
- Interacción socioeconómica juridico-política.
- Dialéctica realidad social-conciencia.
- Contradicciones-conflictos-cambios donde las revoluciones actúan como puntos de partida.
- Evolución social según los modos de producción.

Marx es ante todo el sociólogo y el economista del régimen capitalista convencido de que no se puede comprender a la sociedad moderna sin comprender la evolución de su sistema económico.

Weber es posiblemente uno de los padres fundadores cuya obra tiene mas impacto sobre la Sociología actual sobre todo en las ramas de conocimiento, política y estratificación social. No dejara escuela y no busco la implantación de una gran teoría rechazando la idea de cualquier teoría cerrada o acabada. Su trabajo consistía en ordenar puesto que todas las teorías están destinadas a envejecer y a ser remodeladas con el paso del tiempo.

Sus obras pueden agruparse en:

- Estudios de metodología, critica y filosofía.
- Obras de carácter histórico.
- Sociología de la religión.
- Economía y sociedad.

El problema acuciante en la obra de Weber es encontrar un hilo conductor y todas en diferentes posiciones señalan a Marx, unos como antítesis y otros como complemento.

Utilizó el enfoque metodológico y unos criterios propios de las ciencias del espíritu, cultura o naturaleza e intento separar el plano político del económico

No compartirá las ideas generales marxistas pero coincide en el estudio de las líneas capitalistas. Weber en ideas y creencias y de una manera liberal hacia un socialismo moderado. Partirá de dos amplias consideraciones:

- Intenta aunar criterios de las ciencias del espíritu y de la naturaleza.
- Diferencia ideas de intereses.

Weber discrepa de Marx en:

- Un sentido menos negativo del capitalismo con una progresiva racionalización económica.
- Una lucha de clases sociales en un contexto ideológico, cultural... .
- Autoridad y poder político que obedecen a una lógica propia diferenciando poder económico y político.
- Estudio de la religión incluso como factor económico.

Estudio la religión como la posibilidad de que su ideología pudiera influir en los factores económicos como postulara que hizo el protestantismo observando que el capitalismo parte de occidente y de manera más rápida en los países protestantes. La adecuación de los rasgos que intervienen en una idea capitalista y algunos rasgos de la ética protestante. La angustia y una atenta preocupación por seguir los designios de Dios llevaban a los calvinistas a cumplir escrupulosamente con sus cometidos profesionales, actividad bendecida por dios y hecha por su propia gloria. Así el espíritu capitalista se corresponde con la ascesis puritana la racionalización de la conducta sobre la base de la idea profesional. El capitalismo no podía explicarse sobre hechos económicos solamente. Weber intentara formular una cierta síntesis entre tradición neo-kantiana y neo-idealista. Su método comprensivo intentaba abarcar objetivo y subjetivo dentro de un determinado contexto histórico y así definió la sociología como una ciencia que pretende entender interpretándola la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos.

Propuso el enfoque como el método comprensivo que integra tres planos de análisis:

- Objetivo y sus relaciones de causalidad.
- Subjetivo y sus dimensiones de significatividad.
- Histórico como gran horizonte analítico.

Sus herramientas serán:

- **Acción:** como conducta humana y donde la acción social estará referida a la conducta de otros y donde pueden observarse regularidades de hecho, acción repetida por los mismos agentes o extendida a muchos y así la sociología se ocupa de los tipos del desarrollo de la acción.
- **La relación social:** es la probabilidad de que se actuara de una forma determinada debiéndose buscar mediante reglas y conceptos-tipo.
- **La interpretación causal correcta de una acción:** consistirá en que el desarrollo externo y el motivo hayan sido conocidos de un modo certero.

El marco conceptual básico de Weber es el tipo de instrumentos metodológicos que permiten una mayor comprensión de la realidad con tipos puros-ideales y tipos-promedio.

Weber intento transmitir orientaciones sutiles.

¿Qué es la sociedad? Actualmente son sociedades de masas, complejas y dinámicas. Estudiar la sociedad se basa atendiendo a su estructura social y a los procesos y relaciones sociales.

Estructura social: En la estructura las cosas se disponen ordenadamente y la imagen actual nos llega desde el pensamiento hegeliano-marxista. Es necesaria la estructura social para formar una sociedad. Aquí el concepto de estructura implica básicamente la idea de un conjunto en su totalidad, la existencia de partes y la disposición ordenada de relaciones.

Las teorías utilizadas para su explicación son:

- Organicismo social
- Estructural-funcional que conecta con el concepto de sistema como el modo en que se interconectan los procesos de los actores donde un sistema de acción concreto es una estructura integrada de elementos de la acción en relación con una situación así la estructura ser definida como un sistema de relaciones pautadas entre actores en cuanto a la capacidad de estos para desempeñar roles los unos respecto de los otros.

Hay cuatro ideas extendidas sobre este asunto:

- Estructura social como red de relaciones sociales que prevalecen a los individuos. Son esquemas de relaciones estables con partes variables.
- Esquemas de acción pautadas, formas de hacer pactadas.
- Distintas formas de relaciones de ordenamiento.
- Estructura social formada por un conjunto de estructuras o subestructuras.

Así estructura es un sistema de jerarquías y de relaciones humanas.

Esta estructura hace referencia a los elementos mas permanentes e invariables de lo social sin olvidar que las estructuras sociales están sometidas a procesos de cambio histórico.

Estas estructuras se encuentran asimismo sometidas a procesos de cambio por la propia dinámica social y esta tiene su correlato con el cambio social.

Los grupos sociales son la realidad más inmediata para la Sociología. Estos grupos son las células básicas y el hombre al nacer ya se encuentra inmerso en alguno puesto que este se encuentra siempre en un haz de relaciones sociales concretas. El estudio de los grupos no se abordara con detenimiento hasta después de la II Guerra puesto que al principio la preocupación se sentía mas ante los grandes problemas.

Cooley planteara la primera aproximación a los grupos primarios y Mayo profundizará mas en el tema.

Todo ser humano se encuentra inmerso en un grupo. Son diferentes a las categorías sociales o agregados estadísticos. Las primeras son clasificatorias y las segundas se refieren a la agrupación por características comunes de los individuos. Dentro del grupo social los individuos tienen algún tipo de relaciones entre sí, tiene cierta estabilidad y pueden ser identificados desde el exterior. Para que un grupo social exista se necesita:

- Motivos.
- Tareas.
- Interacción entre sus miembros.

Esto da lugar a una entidad social específica que calificamos como grupo.

La clasificación de estos mas generalizada se da entre **grupos primarios y secundarios**.

Los grupos primarios tienen como rasgos:

- Tamaño pequeño.
- Relaciones personales.
- Sentido de conciencia grupal.
- Importancia para sus miembros.

Así un grupo primario será una cierta cantidad de personas que se comunican a menudo entre sí durante cierto tiempo y que son lo suficientemente pocas para que todas entre sí puedan comunicarse directamente o cara a cara. Así grupo primario es la asociación más universal puesto que se encuentran presentes en todos los ámbitos dando vida a eso que llamamos lo social. Desarrollan un conjunto de creencias sociales, practicas sociales, jergas, tradiciones comunes. Son elementos fundamentales de socialización, interiorización y refuerzo de patrones culturales que motivan la cultura y orientan la conducta. Así estos cumplen funciones sociales fundamentales, son importantes en la estrategia central de la investigación sociologica por la manejabilidad por ser microcosmos sociales y son un paradigma del buen hacer social, el mejor marco de regilamiento social, comunicación humana y practica de la solidaridad permitiendo descansar del estrés social donde muchos analistas reclaman su derecho de dimensión óptima de lo social.

Homans plantea como la decadencia histórica se encuentra asociada al hecho de organizar sociedades a gran escala que son contrarios a los grupos primarios puesto que los anteriores son de difícil unión y por tanto para que la sociedad dure deben de mantenerse algunos de los rasgos del grupo pequeño. Las grandes organizaciones imponen barreras para la comunicación.

En el grupo secundario es según Sprott una ficción ya que la unión se consigue mediante un símbolo y obtienen una mayor unidad mediante el lenguaje aunque en el sentido burocrático la sociología debe de prestarles la suficiente atención. Estos grupos corresponden a organizaciones a gran escala donde las relaciones se encuentran formalizadas y reguladas con relaciones impersonales con vínculos contractuales y la burocracia es el intercambio en las relaciones sociales. Estos grupos son instituciones, grandes empresas, Estados, etc. A medida que un grupo se hace más grande ocupa una pequeña parte del interés del individuo y se vuelve por naturaleza más secundario.

Las Instituciones Sociales son conglomerados de creencias y maneras de obrar que preexisten a los individuos cumpliendo funciones necesarias para la propia sociedad y para que el sistema social tenga un orden preexistente o desarrolle un proceso ordenado.

La sociedad mínima debe poseer:

- Sistemas de reproducción y socialización básica.
- Estructuras económicas, adquisitivas, instrumentales y de división del trabajo.
- Sistema de poder, articulación territorial y utilización.
- Sistema de creencias o valores.

Para realizar cada una de estas funciones la sociedad se ha dotado de unas instituciones que regulan el comportamiento de los individuos y los orientan para el cumplimiento de fines determinadas. Las formas básicas como reproducción y socialización se cumplen a través de las **familias** en colaboración con otras instituciones sociales que permiten una mayor integración de los individuos y una socialización más compleja.

Las instituciones educativas ayudan al funcionamiento de las instituciones **económicas** fomentando

trabajadores cualificados. Las instituciones **políticas** regulan el ejercicio del poder. Se articulan las creencias por las instituciones ideológicas y expresivas. Estas instituciones son piezas de un entramado social complejo y no son estancas, son necesarias para el cumplimiento de unas funciones sociales específicas.

La familia cumple con funciones básicas e insustituibles. Es una institución social universal. No tiene las mismas formas y características en todos sitios y ha evolucionado y cambiado. Actualmente sus funciones sociales (muchas) pasan a ser realizadas por otras instancias sociales. Los grupos de pares están dando lugar a cambios en el proceso socializador así como las influencias en valores y creencias con competencias que se traducen en conflictos generacionales.

Las instituciones familiares se han manifestado con diversidad, formas que pueden variar según su ámbito, formas de relación conyugal, filiación, autoridad, etc.

Son necesarios como elementos comunes:

- Existencia de relación conyugal según patrones.
- Sistema de filiación.
- Hogar común.
- Patrimonio o conjunto de bienes.

Se cree que la familia es el resultado de un largo proceso evolutivo, cambiante por los propios procesos sociales. Engels lo veía anexo a la evolución del proceso de producción. Con la aparición de la familia monogámica se amplió el debate a la familia patriarcal o matriarcal. Con las sociedades agrarias surge la familia patriarcal la cual concentraba un gran número de funciones y era prácticamente autosuficiente como una microsociedad. La dinámica de las transformaciones acabó imponiendo en la sociedad industrial un nuevo modelo de familia nuclear. Muchas de sus funciones como medio de producción han sido perdidas así como otras que han pasado a manos del Estado del Bienestar. La dinámica social da paso a nuevos cambios. Incorporación de la mujer al trabajo, difusión de mentalidades igualitarias, da lugar a un nuevo modelo de familia igualitaria basado en la libre voluntad de las partes. La dinámica socioeconómica conducirá a nuevas readaptaciones de la familia.

Cualquier orden social es un entramado de **autoridades**, exigencia debida a los imperativos del proceso de socialización y conformación cultural y por las relaciones de autoridad, por las necesidades de organización y coordinación. Siempre aparecen relaciones de dependencia subordinación y dirección. La evolución de la sociedad se acompaña de complejos procesos de articulación del poder el cual se ha traducido en diferentes formas de organización política. Estas relaciones llegan asimismo a las relaciones económicas y sociales, desde las pequeñas esferas a las grandes. Estas relaciones se encuentran institucionalizadas y por ello el poder puede adquirirse, delegarse o revocarse. Esta institucionalización ha ido desde la propiedad privada hasta las formalizaciones políticas. En cada grupo y asociación estas formas de poder se dan de manera diferente, en casos son muy jerarquizados. En otras se dan mediante elección o mediante el desempeño de papeles sociales pero en todo caso tienen que ver con la característica del individuo, conocimientos, papel social, liderazgo.

Un aspecto importante es el que tiene que ver con efectividad y legitimidad lo cual ha dado lugar a distinciones entre poder y autoridad.

Weber define el **poder** como la probabilidad de imponer la propia voluntad dentro de una relación social aun contra toda resistencia. **Autoridad** se define como la probabilidad de ejercer el poder, el cual puede descansar en variadas motivos de sumisión. Aunque se obedece por muchas causas en las relaciones entre dominantes y dominados la dominación se apoya interiormente en motivos jurídicos y este tipo de dominación se dividen en:

- **Legal:** forma moderna de dominación por ordenaciones impersonales y objetivos. La típica es la

ejercida a través de un cuadro burocrático.

- **Tradicional:** basada en patrones de obediencia patriarcal.
- **Carismática:** ejercida por una personalidad con rasgos característicos, por una devoción objetiva a la que se obedece por sus cualidades, una devoción personal que arrastra adeptos.

Clases sociales. La forma social de nucleamiento institucional es la que tiene que ver con la desigualdad y en la sociedad humana se perciben importantes asimetrías; poder, riqueza y prestigio no forman parte de la lógica natural, algo que viene dado ya desde las sociedades recolectoras y cazadoras. A medida que las sociedades se han ido complejizando las desigualdades se han acentuado y enraizando. Fueron dando paso a desigualdades políticas y mecanismos de articulación del poder ligándose a las posiciones sociales del individuo. Así la desigualdad es un fenómeno social basado en las diferentes formas de organización de una comunidad humana. Esta desigualdad debe ser entendida como un fenómeno de carácter histórico y cultural que ha dado lugar a diferentes formas de estratificación.

El más estudiado es el sistema de clases occidental por el cual se puede explicar la dinámica social siendo uno de los focos de atención de la Sociología llegando a diferenciarse entre **clase social** y **estrato social**.

Clase social que para determinar su significado hay que tener en cuenta que es un concepto cargado de connotaciones políticas, ideológicas y emocionales. Siempre aparece asociado a alguna teoría social y se encuentra especificada a contextos históricos sociales muy concretos siendo estos contextos quienes determinan el significado de la palabra.

Estratificación social hace referencia a los sistemas generales de desigualdad social donde el concepto clase social no expresaba sino una de sus variantes. Es más disposición de capas diferentes en infraordenación y supraordenación. Sorokin la define como la diferenciación de una determinada población en clases jerárquicas superpuestas con una distribución desigual de derechos y privilegios, deberes, poder... . Resumiendo, en tres clases; económicas, políticas y ocupacionales.

Para Weber los fenómenos de distribución del poder están representados por:

- Clases: posesión y no posesión.
- Estamento: como realidad del orden social que tiene que ver con los modos de vida social.
- Partidos: en la esfera política.

Las clases son una realidad del orden económico donde lo fundamental es la posesión, los estamentos son una realidad del orden social que tienen que ver con modos de vida social y los partidos se refieren al orden político. Así la clase, el status o el poder son los elementos básicos de la estratificación social.

El análisis de estas estructuras exige número de volumen de clases y grupos de status, distribución del poder, líneas de demarcación entre ellos, conciencia de clase y movilidad social.

Clase social es un término flexible que podría explicarse para clasificar a determinados individuos o grupos. Actualmente tiene un marcado carácter político y mientras que el estrato es casi rígido, el de clase presenta oportunidad de cambio y movilidad. La plena utilización del concepto clase social comienza en el XVIII llegando a ser definido en el XIX por la nueva sociedad industrial y estos postulados referidos al orden económico son:

- Producción como actividad social básica.
- Los sistemas de producción suponen la división del trabajo.
- La división del trabajo supone la existencia de diferentes papeles sociales.
- Estos papeles significan diferentes interrelaciones.
- Los niveles de los diferentes grupos sociales implican la división de la sociedad de clases.

Así las clases sociales se encuentran formadas por grandes grupos sociales los cuales se encuentran a diferentes niveles en los sistemas de producción dando lugar a diferentes niveles de vida y generando conflictos y tensiones.

Lenski define las clases en términos de grupos que debido a los excedentes de la producción disponen de una posición ventajosa puesto que los miembros de una clase comparten pautas de poder lo cual supone hostilidad hacia otras clases. Marx planteo que la desigual distribución de privilegios estriba en la posibilidad que tiene una clase social de explotar a otra. Para él la historia del hombre es la forma en la cual este organiza sus relaciones para la supervivencia. La evolución en la organización de la producción determina la evolución de las clases dando lugar a diferentes modelos de estratificación social.

Una sociedad de clases refleja:

- Las clases forman un sistema de grupos del orden más elevado de la estructura social.
- La división de clases atañe a posiciones sociales vinculadas con privilegios.
- La pertenencia a una clase es relativamente estable.

Las relaciones entre clases sociales son de:

- Ordenamiento.
- Dependencia.

Ossowsky plantea como características de las clases sociales como:

- Disposición vertical de las clases.
- Diversidad de intereses.
- Conciencia de clase.
- Aislamiento de clase.

El concepto clase implica unos referentes sociológicos de posición mas precisos y el de estrato unas pautas de escalonamiento. Tomar la trilogía; Clase, status y poder da lugar a diferentes interpretaciones.

- La prevalencia de uno y otro factor pueden dar lugar a estratificaciones de base política.
- La estructura de clases es una resultante de la influencia política, económica y status.
- Se puede tomar a cada factor como fundamental y básico.

A partir del concepto de las nuevas posiciones sociales escalonadas se cristaliza el estrato social frente a clase social. Esta idea de estrato se fundamenta en:

- Complementariedad funcional de las distintas clases a partir del cometido económico.
- Funcionalidad social de la división del trabajo.
- Estratificación por el status.
- Realidad empírica de los comportamientos sociales estratificacionales tal y como se produce en EEUU.

Hoy en día debe de hablarse sobre diferentes enfoques sobre el tema y así las líneas divisorias son cada vez menos claras y el punto mas claro de su diferenciación es la referencia al mayor componente objetivista y subjetivista de uno y otro.

Por esto se considera que las clases sociales se forman a partir de factores objetivos por su ubicación en el sistema social de producción.

Los estratos son vistos a partir de factores subjetivos.

Clase social	Plano de objetividad social
Estrato social	Plano de la subjetividad reciproca

Sus diferencias son de grado y de fondo.

Davis y Moore constataron que no existe ninguna sociedad sin estratificaciones.

Una de las funciones que cumple es la de colocar individuos en la estructura social motivando a los individuos a ocupar esas posiciones y a cumplir con las obligaciones de sus puestos, por tanto deben existir retribuciones y premios distribuidos según el comportamiento de los individuos y así estos premios lleguen a ser parte del orden social dando lugar a la desigualdad.

Los puestos mas premiados son aquellos que tienen mas importancia para la sociedad, aquellos que requieren mas capacidad. Si un puesto es fácilmente ocupado no necesita ser premiado mayoritariamente, lo importante es que los puestos estén ocupados al mayor nivel de funcionalidad.

Al ser los entrenamientos largos y costosos estos deben de ser premiados adecuadamente.

En la medida en que los sistemas de estratificación no son aceptados por todos dan lugar a importantes hostilidades y conflictos, lo que supone una falta de motivación para la integración.

La estratificación resulta inevitable.

Roles sociales. Los actores sociales tienden a comportarse mediante pautas establecidas de acuerdo al papel social de cada uno (rol) concepto íntimamente asociado al de actor social. En la sociedad vemos personas en roles y roles en personas. Cada rol comporta determinadas maneras de comportarse y de actuar en contextos determinados que no tiene porque ser iguales en contextos diferentes. En cada caso se comportara de una manera diferente dependiendo del rol utilizado en cada momento. La forma de actuación en el rol es determinante y es algo que se espera exteriormente así la sociedad puede ser vista como un conjunto de roles sociales los cuales orientan en su comportamiento a los individuos y les permite prever el comportamiento del otro.

La sociedad es un entramado complejo de relaciones y por los roles los actores se orientan por el comportamiento de los demás y prevén actitudes.

Rol ha sido definido como un sector del sistema de orientación total de un actor individual que se organiza sobre las expectativas en relación con un contexto de interacción particular, el cual esta integrado con una serie particular de criterios de valor que dirigen la interacción con una alter o más en los roles complementarios adecuados.

Los roles se caracterizan:

- Modos de comportamiento estandarizados y socialmente aceptados transmitidos generacionalmente.
- Enmarcan una serie de normas.
- Forman parte de un circulo o estructura social.
- Definen campos de actuación legitima.
- Forman parte de la estructura de normas.

Hacen referencia a normas de conducta establecidas, modos institucionalizados que forman parte de la estructura de las sociedades y tienen entidad como tales.

Existen una serie de valores tipo o roles estándar.

Los roles implican posiciones sociales diferente y cada uno tiene su status específico. Con el concepto de rol se hace referencia a las obligaciones en el desempeño de un papel social y con el de status al honor o prestigio social. Rol podría referirse a obligaciones y status a derechos.

Una persona puede pertenecer a diversos grupos de status y por tanto realizar varios roles.

En las sociedades complejas a diferencia de las elementales se realizan mayor cantidad de roles y los status dependen de la propia actividad realizada.

El concepto de rol implica también un ajuste puesto que cada actor debe realizar un esfuerzo para desempeñar sus roles. Lo cual genera conflictividad interna por las diferencias que pueden plantearse entre dichos roles, lo cual dependerá asimismo de las múltiples actividades que pueda ejercer una persona. Cada situación social implica un conjunto de papeles asociados con un set de roles. La conflictividad puede ser biológica, de cambio social y cuando el desempeño de dichos roles entra en conflicto entre sí.

Procesos sociales y formas de interacción social. Los procesos sociales son formas de interrelación estandarizadas. Estos se encuentran relacionados con el aspecto dinámico de lo social, formas repetitivas de conducta que se encuentran en la vida de lo social.

Para muchos sociólogos cuando se produce un influjo mutuo se puede decir que existe la forma social. Se pueden agrupar en:

- Procesos sociales conjuntivos que refuerzan la integración social:
 - Cooperación.
 - Asimilación.
 - Acomodación.
- Procesos sociales disyuntivos que producen un mayor distanciamiento:
 - Conflicto.
 - Oposición.
 - Competencia.

Uno de los procesos sociales más activos es el de la **comunicación**, el lenguaje lleva en sí mismo la matriz de lo social. Las situaciones sociales implican la definición de la situación como lo llevo a definir el **teorema de Thomas**. En los procesos de comunicación intervienen a sí mismo los gestos como un elemento de transición hacia el lenguaje.

Pueden observarse formas que van desde la indiferencia educada hasta el encuentro. La interacción comprende un lenguaje simbólico corporal. Los actores sociales se presentan con una fachada que ese compone del medio, la apariencia y los modales.

Así la comunicación implica una contextualización social que proyecta una parte importante de la realidad social.

Las personas suelen tener pautas de comportamiento repetitivas y la Sociología se basa en el estudio de esos comportamientos ya que lo social se produce mediante un cierto orden, lo cual produce una serie de coordenadas. Para dar una explicación a estas pautas se han desarrollado los términos de sociedad y cultura los cuales son complementarios el uno del otro.

Cultura y sociedad.

La cultura es el rasgo distintivo de lo humano. En las protoculturas ya se dan una serie de rasgos de socialización que suponen un aprendizaje. Así la cultura resulta el verdadero nicho ecológico del hombre el cual no nace con instinto social y sí con una estructura psicomotora fuertemente dependiente. Así nuestra vida social se funde en el aprendizaje, el cual capacita al individuo para realizar roles sociales y es la cultura lo que se aprende en la socialización proceso por el cual:

- Los individuos desarrollan una capacidad como resultado del aprendizaje de una cultura donde:
- Una cultura es transmitida de generación en generación.

Por medio del proceso de socialización los individuos son enseñados a comportarse mediante unos patrones culturales siendo los individuos moldeados por los contextos donde estas culturas se desarrollan.

La cultura determina cual de los muchos caminos de conducta elige un individuo de una determinadas capacidades y la cultura puede ser una base de predicción de la conducta diaria del individuo y se busca la ejecución de las rutinas sociales. La cultura es una herramienta que permite situar y precisar el verdadero contenido social y así el concepto de cultura ha sido considerado como el de mayor importancia para la Sociología.

La cultura se identifica al menos por un componente socioestructural, un referente conductual y una base material. Sociedad y cultura son términos imbricados pero no son lo mismo. Su matriz diferenciador es analítico.

Concepto de cultura.

Tylor en 1871 dará el significado a este concepto como todo complejo que incluye los conocimientos, las creencias, el arte, la moral, el derecho y cualesquiera otros hábitos y capacidades del hombre en cuanto miembro de la sociedad. Así nos encontramos con una clara ubicación del concepto en una perspectiva evolutiva y con una íntima conexión en el concepto de sociedad.

Modernamente cultura ha sido entendida también como elemento de determinación de las conductas, como comportamiento pautado y así las definiciones más actuales de cultura son:

- **Malinowsky:** conjunto integral de utensilios, bienes y normas que rigen los diversos grupos sociales. El se basa sobre todo en una teoría sociológica y de adaptación para lo cual crea un ambiente secundario para su adaptación y como un sentido de organización en grupos permanentes de cooperación.
- **Linton:** propone como la configuración de la conducta aprendida y sus resultados cuyos elementos comparten y transmiten los elementos de una sociedad.
- **Herskovit:** como la parte del ambiente hecha por el hombre el modo como se comportan los miembros de una sociedad es su cultura.

Así podemos definir los siguientes rasgos:

- La cultura es una característica específica de los seres humanos.
- Es un factor fundamental de la sociabilidad humana y solo puede desarrollarse en sociedad proporcionando el marco básico de referencias.
- Es una adquisición.
- Esta articulada institucionalmente.
- Hace posible una mejor adaptación al medio.

Como elementos de cultura pueden definirse:

- Elementos materiales.
- Elementos cinéticos.
- Elementos psíquicos.
- Elementos cognitivos.
- Creencias.
- Valores y normas.
- Signos.
- Formas de conducta no normativas.

Cultura y personalidad.

Es de extrema importancia el influjo real en el sociocultural en la personalidad no tomada esta pro el sentido de temperamento y puesto que se define como contornos sociales estereotipados conformados por la cultura. En todas sociedades existen tipologías predominantes de personalidad llamadas personalidades básicas que se forman pro el conjunto de características concordantes con el orden total de las instituciones. Los individuos son productos de sociedades diferentes.

Esta interrelacion entre cultura y personalidad plantea que en la mayoría de las situases se reflejan las influencias del contexto social y este puede ser reflejado a través de los sistemas de personalidad. Así la comprensión de la estructura social deberá pasar por la comprensión de los factores de personalidad.

Estudios sobre las sociedades desarrolladas dan como tipo en los medios agrarios a la personalidad dirigida por tradición, en aquellos en fase de industrialización con el tipo dirigido internamente por sus propios criterios y el dirigido por otros que se encuentra en las sociedades terciarizadas.

Personalidad puede verse como un producto de la estructura social o viceversa o de manera interdependiente, pero sea cualquiera el enfoque hay unos supuestos básicos.

Las instituciones sociales transmiten los valores básicos y realizan el control social para minimizar el comportamiento desviado. La personalidad contribuye al mantenimiento de los sistemas sociales y determina las características de las instituciones.

En toda sociedad existen unas características de comportamiento y funciones iguales a todos los individuos, una universalidad de terminadas exponencias comunes. Según Kardmer que separa las instituciones en primarias o secundarias.

No siempre que los individuos adoptan una pautas comunes, en parte por unos márgenes de libertad inherentes a cualquier individuo, los desajustes culturales existentes hoy en día lo cual demuestra que:

- Existen mas clases de variación de la personalidad de las clasificadas.
- En sociedades concretas se dan distintos grados de ajuste:
- Mas grados de conflictos por la diversidad de roles que ha de realizar un individuo que pueden llevar a incertidumbre en la conducta.

La sociedad actual es pluricultural con lo cual existe la posibilidad de que un individuo cumpla y a la vez realice una transgresión actuando sobre la misma norma. Se dan asimismo actuaciones de carácter grupal y criterios de conformismo en los cuales se busca la seguridad en esas pautas de actuación.

La dialéctica cultura–personalidad es muy compleja a partir de las influencias de la sociedad desarrolladas en unos contextos sociales muy complejos y con una fuerte heterogeneidad de las influencias culturales.

Comte ya propugnó el estudio entre sociedades humanas y animales.

Etiología y Sociología.

Nuestra forma de ser sociables se ha querido ver como una barrera entre nosotros y los animales pero la realidad es que pertenecemos a la lógica global de lo social, lo que fue demostrando la Etología con la gran cantidad de investigaciones aportadas por los biólogos sobre la vida social de varias especies animales junto con el intento de adiestrar a algunos individuos. Al impacto se unió la influencia de las nuevas orientaciones analíticas sobre la realidad social del hombre. En la mayoría se han utilizado las metodologías de la Etología para llegar a un mejor conocimiento de la realidad social del hombre con la búsqueda del hilo conductor de ciertas sociedades animales con las sociedades humanas.

Debate sobre el continuo social.

Spencer abrió la línea de empalme con las perspectivas biológicas bloqueadas mas adelante por las negativas connotaciones sociopolíticas que supusieron las teorías de Darwin por una resistencia psicológica y por el narcisismo humano que llevo a la ofensa biológica. La hipótesis del cazador provoca una repugnancia a la sociedad bienpensante puesto que la hipótesis promulga que la practica de la caza jugo un importante papel en el proceso de hominización que junto a la progresiva defensa del territorio gesto un componente social agresivo y violento. Esta hipótesis conocida del hombre ha estado marcada por una fuerte carga de violencia y ello quizás explica que manera el hombre pudo sobrevivir.

Muchos estudios comparativos resaltan las diferencias antes que las igualdades que fallan en el intento de comparación al no pensar en las sociedades antiguas.

El homo sapiens cuenta con 100.000 años y los rastros de los homínidos pueden datarse en 41 de años.

Como Slater plantea los primates viven en sociedad puesto que no sobreviven fuera del grupo. La interrupción de la socialización impide la realización de un comportamiento adulto el cual además se encuentra limitado por otros miembros del grupo.

El desarrollo de estos estudios etologicos permiten profundizar en los distintos tipos de relaciones sociales, las funciones que puede cumplir la sociabilidad, etc.

Las sociedades animales.

Las sociedades de insectos son estáticas donde no existe margen para el comportamiento de los individuos y los papeles son definidos biológicamente con un comportamiento social mecánico y unas sociedades precisas.

Tiene puntos en común con las humanas como:

- Jerarquías.
- División del trabajo.
- Clases.
- Construcciones comunitarias.

Lo cual da lugar a convergencias entre los dos tipos de sociedades referidas a lo automático y lo orgánico y otra a lo psíquico.

El termitero ha sido representado como una especie de visión de futuro de las sociedades humanas pero en cambio las sociedades de monos desarrollados donde las jerarquías no vienen marcadas por los rasgos morfológicos sino por la experiencia social donde la dominación ha de afirmarse y puede ser contestada.

Estas sociedades de primates resultan variadas y complejas como los babuinos donde la tribu comparte una marcada tradición social con un territorio claramente marcado y una seguridad familiar así sus actividades se encuentran siempre coordinadas. Este tipo de sociedad ha determinado la desaparición de los miembros menos gregarios.

Melotti a distinguido entre siete grados de vida social:

- Grupo materno.
- Grupo biparental.
- Grupo promiscuo simple.
- Grupo múltiple monomasculino.
- Grupo complejo coactivo.
- Grupo plurimasculino ordenado por edad.
- Grupo complejo abierto.

Los cuatro grupos básicos de sociedad:

- Primates arborícolas del bosque.
- Primates terrícolas de las sabanas.
- Primates terrícolas de zonas áridas.
- Grandes antropoides.

Se pueden observar sentimientos de territorialidad puesto que cada sociedad se desarrolla en ámbitos geográficos concretos y estos territorios sirven como fuente de obtención de alimentos. Este sentimiento territorial influye en la organización interna del grupo y además también como mecanismos autorreguladores en la dimensionalización del grupo, este territorio puede ser tomado también como un espacio económico. Se observa asimismo una autorregulación demográfica y una diferenciación en los lazos sociales donde se observan una jerarquías generales de dominación, lazos entre madres e hijos y entre machos y hembras observándose consorcios esporádicos y permanentes.

Se ha podido observar relaciones entre miembros del mismo sexo como compadres o camarillas.

Se observan diferenciaciones entre los papeles por sexo y edad.

Existen un dinamismo e incluso un cierto desorden en estas sociedades, una sociedad que se autoproduce sin cesar porque continuamente se esta autodestruyendo. Uno de los efectos producidos es el cambio y la innovación social como los producidos en Koshima.

TEMA 8. SOCIOLOGÍA Y SOCIEDAD INDUSTRIAL

De la sociedad estamental a la industrial

Los acontecimientos clave serán la Revolución Francesa y la Revolución Industrial que forman parte de un haz de acontecimientos y transformaciones que dan lugar a un proceso de cambio. La Revolución Francesa será la expresión política de unas necesidades y la económica un conjunto en sí.

La Revolución Industrial (XVIII y XIX) con factores sociales, económicos, culturales y tecnológicos que convergen en un mismo puntos, un fenómeno social global, una ruptura con la anterior historia. Es un proceso progresivo y también social y cultural. Es un movimiento social acompañado por el crecimiento de la población, unión ciencia e industria, empleo más intenso de capital y éxodo rural junto a la creación de nuevas clases sociales.

La transición se produce por ciertos requisitos de indole económica, tecnológica y social con rupturas institucionales y políticas. Primero hay un incremento de la productividad agrícola superando la subsistencia que produce excedentes para poder alimentar a las ciudades a las cuales se traslada la gente que supone una población activa para las industrias. La Revolución del transporte y las comunicaciones facilitando intercambios y creando mercados cada vez mayores. Se pasa de la artesanía a la fabricación en serie.

Las ventajas de la división de trabajo estriban en:

- Aumento de la destreza de cada obrero.
- Ahorro de tiempo.
- Utilización de máquinas.

Todo esto conlleva un aumento considerable de la producción que pueden realizar el mismo número de personas.

Aumenta la producción y se reducen los costes. La acumulación de capital y el desarrollo de un sistema monetario ágil con inversión e intercambio.

Aumento de la población y concentración de esta en las urbes. Trabajadores y consumidores en espacios reducidos, desarrollo de profesionales y mejoras en la educación.

Weber opinaba que otros elementos como los religiosos influyeron en gran manera. Occidente – protestantes – capitalismo. Capitalismo = ética calvinista = Dios ayuda a quienes se ayudan a sí mismos. El trabajo y la industria suponen un deber hacia Dios. El éxito en los negocios puede considerarse un signo de predestinación. Plantea que determinadas ideologías pueden jugar un papel fundamental en el sistema económico. Este cambio en la sociedad fue posible por que estaba preparada allanando muchos de los obstáculos del orden tradicional, demolición intelectual y política, algo necesario para la emergencia de la sociedad industrial apareciendo desde el plano político y el intelectual. El estado moderno se desvincula de la iglesia poniéndose fin a los dos poderes. El estado desarrolla las burocracias, el ejército y todo aquello que consolida los mercados nacionales en un nuevo orden social y económico. Elementos dinamizadores serán la libertad y desarrollo del espíritu científico. Revolución Industrial unida a Revolución intelectual. El acercamiento a la racionalidad y a los valores y métodos cuantitativos del razonamiento. Factores ideológicos y culturales como el humanismo que se preocupa más por los hechos que por las verdades. El protestantismo como rebelión frente a la tradición, el racionalismo, el espíritu burgués con su afán de medida y control. La filosofía iluminista.

Consecuencias sociales de la Revolución Industrial

Los cambios en los modelos sociales y en el propio individuo fueron de extrema importancia debido a la diversidad de los procesos de cambio lo que supone ser un elemento más en este proceso global.

Los contrastes que señala **Giddens** entre uno y otro tipo de sociedad pueden diferenciarse en:

- Reparto autoritario de trabajo en el *feudalismo*.
- División con estamentos legalmente diferenciados.
- Economía local lo que supone necesidad de consumo.
- Dominación de tipo personalista.
- Economía y Política estrechamente unidas.
- Importancia del sector agrario.

Según **Tönnies** se produce un ciclo de cambio entre las formas sociales propias de la comunidad a un periodo caracterizado por las formas de *asociación*.

La **Comunidad** se caracteriza por la voluntad social, armonía, ritos, costumbres, etc. La **Asociación** por la voluntad social, convención, legislación y opinión pública. Los padres de la Sociología ligan la imagen de la buena sociedad con la comunidad, una percepción desde una sociedad industrial que tritura al pasado. Se hace dos aproximaciones distintas al concepto de comunidad, por una parte el conservador y por otro el progresista en el cual se sitúa Tömmies utilizando comunidad y asociación:

- **Concepto de comunidad:** vínculos personales y afectivos, morales, altruistas y cooperativistas. Es un órgano vivo, cohesionado por el afecto, la voluntad de compartir con consenso y espíritu de concordia con lazos sociales visibles y uso de bienes comunes.
- **Asociación** se liga a impersonalidad, tácticas de sociedad de masas, motivaciones racionales, un artefacto, un añadido mecánico cohesionado mediante lazos jurídicos o de necesidad interesada, amalgama regida por competitividad y egoísmo. Las interacciones son medios para obtener los fines. Existe un afán instrumentalizador para todo. Lazos divisibles, afán de lucro y desigualdades extremas. Es la esfera del derecho mercantil, el reino del intercambio, los seres humanos dominan sobre los humanos y la *paz es el miedo recíproco*. La asociación es el reino del mercado, el cual tiende a imponer medios y modos de organización social cada vez menos naturales.

La Revolución Industrial será un fenómeno social global, afectando a toda la vida económica y una nueva cultura con nuevas leyes. Sociedades pre e industriales se diferencian en un estilo de vida.

Principales características de la sociedad industrial

La industria es la forma de producción característica, separada de la familia, con división tecnológica del trabajo, acumulación de capital y renovación. Su expansión se produce mediante un cálculo racional y económico junto a la concentración del trabajo. Se orienta para lograr el máximo de producción y eficiencia con la renovación de los instrumentos y organización del trabajo.

Emerge por la implantación de la fábrica y la máquina que reemplaza la mano de obra humana desplazando las anteriores formas de energía. Se realizan innovaciones tecnológicas que dan lugar a una producción en masa con abaratamiento de costes y aumento de beneficios lo que promocionó la inversión. Crece la división del trabajo que produce el desmenuzamiento de este perdiéndose la visión de conjunto y los trabajadores tienen una visión más especializada. Cambian las relaciones laborales quedando sujetas a las leyes del mercado y al vínculo del salario.

Se implantan nuevos valores sociales y pautas de conducta y las leyes económicas están fuertemente impregnadas por la racionalidad y el cálculo. El trabajo será más inseguro y fluctuante. La empresa es un orden abstracto de factores traducibles en dinero, mínimo coste máximo beneficio al margen de cualquier indicación de tipo moral.

La economía se autonomiza de la política y todos los valores llegan a la totalidad del conjunto social influyendo sobre el comportamiento del ciudadano.

Se difunden los valores individualistas, ideas de responsabilidad, actuación regional junto a un ascetismo que haga posible el ahorro para situaciones futuras, el trasfondo de valores sobre el que la sociedad se desarrollará plenamente.

Teóricos como **Apter** postulan la creación de roles industriales en medios no industriales. Otros dicen que la cultura preexistente debe adaptarse o rendirse ante la industrialización lo cual impone sus propios moldes, transición más rápida si existen:

- *Familia nuclear* que acentúa los incentivos a trabajar, ahorrar e *invertir*.
- *Estructura social con igualdad* de trato y progreso sobre la base de capacidad.

- Valores *éticos y religiosos* favorables a las ganancias económicas.
- *Sistema legal* que estimule igualdad de trato y progreso.
- Fuerte organización *gubernamental*

La cultura industrial tiene una transición más sencilla si alguno de estos factores ya se encuentra instalado. El orden industrial implica nuevas necesidades de conformación en el orden político.

El estado moderno se convertirá en un factor de consolidación de los grandes mercados nacionales y la existencia de un clima político estable será necesaria para inversiones no rentables a corto plazo. El nuevo agente social protagonista será la burguesía lo que da lugar a un nuevo proceso de estratificación social con conflictos de una intensidad no conocida hasta entonces entre clase trabajadora y burguesa. Los problemas de los trabajadores con unos críticos niveles de vida impregnarán de sensibilidad social a las nuevas barriadas obreras surgiendo nuevos movimientos sindicales.

Se intensifican los procesos de cambio social pasando a ser una sociedad de cambio permanente con caracteres geográficos, profesionales, sociales..., una vivencia social de cambio con un importante dinamismo interno. La nueva sociedad postindustrial pasa a una producción de servicios con los científicos a la cabeza.

La cuestión social y los orígenes de la Sociología

Así en todo el contexto anterior se daban las causas para que surgiese la Sociología y todo el pensamiento economicosocial y político se une a las grandes corrientes de la Ilustración donde el desarrollo de la Sociología se da bajo presiones sociales por los cambios extraordinariamente rápidos que se producen. La incidencia de los factores intelectuales opera a través de las aportaciones que desbloquean al mundo tradicional y por otras aquellas que surgen de la reflexión.

Durkheim presenta la sociología casi como fruto de la aportación francesa al darse allí las condiciones más optimas para la reflexión sobre la llamada *cuestión social*. La Revolución Industrial genera asimismo una compleja problemática social en las llamadas sociedades de masas que comienzan. La *cuestión social* se convierte en una referencia para todo el pensamiento social de la época forjándose una cierta inflexión según **Dahrendorf** entre 1820 y 1830 los primeros signos del escepticismo. **Watson** plantea las contradicciones específicas como:

- Acumulación de demandas de libertad política por los principios liberales.
- Problemas que surgen entre trabajadores y empresarios.
- Contradicciones generadas entre los métodos racionales y burocráticos.
- Consecuencias de la división del trabajo.
- Los riesgos de la anomía.
- Desmotivación en el trabajo.
- Cuestiones relacionadas con los límites del crecimiento.

Junto a ello existe un desmesurado crecimiento demográfico y malas condiciones de trabajo. La sociedad industrial presenta un cierto grado de tensión interna con desorganización y dislocación de la sociedad tradicional, desequilibrios entre países pobres y ricos, deterioros ambientales, etc. La Sociología surge en un contexto histórico preciso sobre el binomio orden–desorden social; *La gran crisis social*. Un sistema social que se acaba, uno nuevo que ha llegado a la madurez, dos movimientos, uno de organización y otro de desorganización. **Nisbet** dirá que la Sociología es consecuencia del derrumbe del orden establecido, la democracia revolucionaria y los problemas de orden. Estos problemas alinearan al *liberalismo, radicalismo y conservadurismo*.

TEMA 9. LA ACTIVIDAD DE LOS SOCIOLOGOS

Los límites del conocimiento sociológico

Tanto antaño como actualmente siempre se oye mejor lo que se quiere oír.

La labor del sociólogo es una labor científica que debe inspirarse en principios de objetividad, rigor y seriedad. Deben conocerse los límites concretos que no pueden ser sobrepasados en las investigaciones. Deben delimitarse generalmente el campo temático del que se ocupa esta disciplina.

En principio el positivismo plantea a la Sociología como *el saber de los saberes*, todos los conocimientos a partir del vértice hombre y sociedad y que todo aquello que no provenía de la naturaleza exterior tenía que ser ciencia de la sociedad englobando religión, ética, cultura, política, etc., y como en un gran puchero se llevaron allí todas las ciencias. Estas viejas pretensiones han llevado a planteamientos más modestos y hoy es una mas de las disciplinas sociales interconectada con las demás y sus definiciones se basan en el desarrollo de un quehacer práctico de verdadera utilidad social. Es un problema no solo de fronteras e interconexiones sino también de concepciones y fronteras.

La actividad de los sociólogos

Seguimos inmersos en el asunto de su clarificación y todavía hoy su campo de acción se centra en la docencia y la investigación como explica **Yorburg** aunque poco a poco se abren nuevos campos de trabajo como centros de investigación, marketing, hospitales, editoriales. En EEUU el esfuerzo para sacar la Sociología de la docencia ha sido calificado como *Sociología aplicada* para servir a clientes fuera del ámbito específico de la sociedad.

La complejización social junto a la emergencia de nuevos problemas sociales sobre todo en ámbitos urbanos da lugar a una mayor extensión de la comprensión de la Sociología entre sectores mayoritarios de la población.

Soldthorpe señaló *aunque la Sociología es una materia sobre la que muchas personas deben saber algo, difícilmente muchas podrán vivir de ella*. Depende de la institucionalización de las sociedades para sus perspectivas ocupacionales. En España no se contó con esta disciplina hasta los años 70'. En 1983 un 34% de los licenciados trabajaban en la administración pública, un 26% en la privada llegando el número de no activos al 18%. En los últimos años esta disciplina experimentó un gran auge sobre todo por el aumento de Facultades así como al irse convirtiendo en una ciencia más popular.

Sus campos de trabajo son básicamente:

- Enseñanza.
- Administración pública.
- Investigación.
- Empresa privada.

La investigación ha experimentado un importante auge tanto en investigación básica como aplicada de lo que reflejan los medios de comunicación siendo los más populares encuestas electorales y sondeos de opinión. Las empresas privadas ofrecen empleo en el *tercer sector*. También ONG's. Todo esto se acompaña de una mayor potenciación de organizaciones profesionales y revistas especializadas. En España existen organizaciones colegiadas aunque no puede saberse si este boom será suficiente para absorber a todos los licenciados. Esta expansión esta en función de la propia dinámica social.

¿Científicos o divulgadores?

¿Se orientan realmente los sociólogos de acuerdo a criterios propios del quehacer científico? **Menzies**

desarrolla la manera en que se han venido realizando los trabajos científicos de los sociólogos resultando un desfase entre teoría e investigación científica. También se observa una reducida proporción de referencias a investigaciones actuales siendo las mas frecuentes *el funcionalismo, interaccionismo simbólico y behaviorismo*. En los libros de texto y en los artículos la proporción desciende notablemente. Los libros de texto suelen dedicar poco espacio a los enfoques más utilizados en la práctica.

El esfuerzo teórico y aplicado de los sociólogos solo se ha traducido en unas ideas base.

Slatlery solo presenta 50 teorías o ideas clave. Así pues la Sociología tiene sus fronteras con otras ciencias no suficientemente delimitadas. Si el método científico tiene problemas para ser aplicado correctamente al campo de la Sociología por ello esta es explicada sobre la base de su historia y por el trabajo concreto de los sociólogos debe buscar su objeto y esta búsqueda es parte integrante de la misma aunque el haz de referencias y contenidos es demasiado amplio y complejo al ser el carácter cuantitativo de los temas y un débil acotamiento de su literatura, algo que no sucede en otros campos.

Otro problema corresponde a los sociólogos inmersos en la *media que dan pura y simplemente su opinión*, algo que debe evitarse tanto como el enclaustramiento dentro de la propia comunidad científica.

TEMA 10. EL METODO CIENTÍFICO Y EL SURGIMIENTO DE LA Sociología

El desarrollo del método científico constituye uno de los principales requisitos para el desarrollo de la Sociología.

Génesis y evolución de los modos de conocimiento

Los antecedentes más remotos de la ciencia se originan en Oriente. Friedrichs recuerda que el origen puede remontarse al principio del lenguaje. Esta búsqueda de los orígenes ha llevado a buscar una cierta similitud entre el desarrollo científico y el desarrollo mental del niño. La ciencia muestra una historia de continuidad y acumulación desde lo orígenes hasta el presente. En las sociedades cazadoras y recolectoras se realizó un acervo de saberes y prácticas, patrimonio común del grupo.

Los niños ayudaban y aprendían como algo natural. El grupo tenía en depósito todo el conocimiento. Al surgir las sociedades hortícolas surge la división del trabajo desarrollando las técnicas de crianza y cultivo así como el almacenamiento y conservación de alientos. El conocimiento de estas técnicas acabaron convirtiéndose en el *patrimonio común de un grupo* hasta el desarrollo de las sociedades agrarias lo que dará lugar a una mayor división del trabajo más especializada con artesanos, metalurgia, inventos que facilitaron el transporte, conocimientos que fueron depositándose en ciertos colectivos que acaban por especializarse. Un aspecto importante es el que se produce con la consolidación de grandes poderes sociales y creación de grupos sociales que por los excedentes podrán vivir sin trabajar. Una clase ociosa que dispone de siervos o esclavos y que puede dedicarse al gobierno, la guerra o la reflexión, lo cual posibilitará el surgimiento de unas nuevas figuras sociales.

Fue en Grecia donde estos conocimientos alcanzaron mayor auge, inventos que fueron patrimonio de un pequeño sector de la población que incluso tenían prohibido revelar a la población. Todo este saber no se aplicaba a las tareas *ingratas*. El conocimiento se encontró desvinculado de la realidad y las técnicas se encontraron desvinculadas de los saberes básicos. Todo esto fue posible por la existencia de dos categorías sociales;

- Seres libres.
- Esclavos y siervos.

Una negativa visión del trabajo propia de las sociedades agrícolas.

El declive de la cultura griega y romana dieron paso a una época de estancamiento donde desaparecieron las anteriores escuelas quedando los restos en monasterios y otros centros. Ciertos investigadores hicieron posible una acumulación de conocimientos como el álgebra, el cero, la óptica y la imprenta en el XV. La búsqueda de conocimientos y resultados prácticos todavía se encuentra desunida. Aparte de las trabas que se impusieron al conocimiento (sociales, religiosas, etc.) tampoco existía una noción clara de cómo investigar.

Desarrollo del conocimiento científico

La ciencia como fuerza importante existe desde Galileo. *El calificativo de ciencia solo puede aplicarse a determinadas formas específicas de conocimiento que proporcionan determinadas informaciones con la utilización de una específica metodología.* Cohen y Nagel señalan que las principales maneras de desterrar dudas y llegar a creencias estables han sido:

- El método de la tenacidad.
- El método de la autoridad.
- El método de la intuición.
- El método científico que se basa en un sistema de *resolución de problemas independientemente de nuestros deseos y voluntad.* Es cuestión de método.

Se ha intentado establecer un cierto paralelismo entre el doxa y el episteme, pero lo que caracteriza a la ciencia actual es su aspiración a obtener un saber riguroso y contrastable. Popper dirá que nuestra ciencia no es conocimiento, no puede pretender haber alcanzado la verdad, su finalidad es infinita. Otra cosa es la distinción entre saber científico y no científico, el plano de la metodología. La ciencia parte de unos determinados enfoques metodológicos y afirma que:

- Es más verdadera que cualquier modelo no científico del mundo.
- Es capaz de probar someténdola a contrastes empíricos la pretensión de verdad.
- Es capaz de descubrir sus propias deficiencias.
- Es capaz de corregir sus propias deficiencias.

En cambio aquellas no científicas:

- No plantean cuestiones limpias y propias.
- No proponen hipótesis, sino tesis sin fundamentos.
- No contrastan, apelan a alguna autoridad.
- No pueden contrastar sus formulas mediante métodos empíricos.
- No suscitan problemas.

La ciencia establece que opera considerando los sucesos que ocurren en la naturaleza como resultados de fuerzas impersonales mientras que la magia establece unas fuerzas sobrenaturales. La ciencia sigue unos pasos determinados para las formulaciones.

La ciencia no partió de cero sino que se desarrolló sobre el conocimiento ordinario:

- Conocimientos técnicos como las artes y las habilidades profesionales.
- Protociencia.
- Pseudociencia.

Concepción de la ciencia moderna.

Existe una ambigüedad que señala la ciencia como la labor que realizan los científicos y el corpus del

conocimiento adquirido mediante su labor.

Para Merton los significados son:

- Un conjunto de métodos por medio de los cuales se certifica el conocimiento.
- Un depósito de conocimientos acumulados por la aplicación de este método.
- Un conjunto de valores y costumbres culturales.

También puede referirse a la ciencia como institución social específica, concepción de enfrentarse a la realidad. Caracteriza a la ciencia como el talante determinado de enfrentarse con el problema del conocimiento y la transformación de la realidad y el método científico consolida la ciencia moderna.

Aunque la ciencia sea un conocimiento actual no puede desligarse del paso histórico de la humanidad. Su ritmo de desarrollo es desigual y será el motor del desarrollo de la Revolución Industrial.

Ciencia y sociedad

La ciencia encuentra su impulso en un ambiente social específico al derrumbarse las trabas tradicionales con mayores libertades, cambios intelectuales. Aquí la ciencia persigue la obtención de resultados dados, aplicaciones prácticas. Actúa con libertad y es en este tipo de sociedad industrial donde encuentra su mejor desarrollo. Las necesidades económicas priman nuevos inventos imbricándose ciencia, tecnología y economía. Esta ciencia sociedad es posible a partir de unas nuevas concepciones sobre el trabajo humano y las tareas económicas. Es decisiva la influencia del pensamiento ilustrado de la Revolución Francesa y la burguesía capitalista, conjunción que dará paso a un cambio social que marcará el dinamismo de estas sociedades impregnando ciencia y progreso a todo el estamento productivo. Nuestra época puede ser calificada como era científica. Al ponerse el propio orden político al servicio de este objetivo *la ciencia se institucionaliza* con una posición central y prevalente. Esta forma supone un mayor alcance práctico de los resultados. En los siglos XVII y XVIII solo se dedican a ella aristócratas y clases altas. En el XIX y XX se produce una importante movilización de recursos públicos y en una actual se ha convertido en una cuestión de poder.

Los presupuestos de la ciencia

La ciencia es posible por la concurrencia de condiciones económicas y sociales produciéndose específicamente durante el Renacimiento. Needham llega a la conclusión de que el elemento principal de empuje será el *mercantilismo* que reemplaza cualidades por cantidad, uniéndose Renacimiento, Reforma, capitalismo y manufactura industrial. No era suficiente el interés por la naturaleza.

Farrington postula que no creció en Grecia por las concepciones aristotélicas aunque esto supondrá una ruptura con el pensamiento presocrático. La lógica aristotélica supone una comprensión de la realidad a partir del modelo. La ciencia no pudo desarrollarse en Grecia por la fuerza de la mitología y así fueron las influencias religiosas y después los enfoques lógico-racionales que impidieron su creación como tal.

Será necesaria una nueva concepción de la actividad económica y del trabajo humano como tareas libres. Whitehead postula que las tres condiciones fundamentales para el surgimiento del espíritu científico fueron:

- Desarrollo de las matemáticas.
- Creencia instintiva en la existencia de un orden determinado en la naturaleza.
- Influjo del racionalismo.

La ciencia se orienta fundamentalmente en la existencia de un orden y los hombres ya no se verán como juguetes ante el destino. Ahora el cosmos se ve como algo ordenado y cognoscible, por una parte una naturaleza ordenada, orden que puede ser conocido mediante la observación. Lo racional y las matemáticas están ligadas a un fenómeno más global social y de forma de pensar; la mentalidad burguesa nacida de la Revolución Francesa. El espíritu burgués posibilitó enfrentarse de diferente manera a la naturaleza.

El desarrollo de la ciencia se consolida por:

- **La convicción de la existencia de un orden en la sociedad.**
- **La convicción de que este orden puede ser conocido.**

Los cuatro pilares sobre los que se sustenta son:

- **Racionalismo.**
- **Empirismo.**
- **Pragmatismo.**
- **Individualismo.**

Características del método científico

Bunge recuerda que el método científico es una característica regular de toda ciencia. Feyerabend concluye que la visión de una ciencia regida por reglas fijas no es realista al observar de una manera simplista el talento de los hombres y que el intento de establecer reglas frenará la investigación.

El método científico puede ser considerado la columna vertebral de toda ciencia. Según Bertrand Russell puede definirse al método científico como observar aquellos hechos que permiten descubrir al observador las leyes que los rigen. Para llegar a establecer una ley científica existen tres etapas:

- **Observación de los hechos significativos.**
- **Sentir hipótesis que expliquen estos hechos.**
- **Deducir consecuencias de los anteriores.**

Los procedimientos que rigen el método han ido evolucionando. La actividad científica debe estar inspirada por un conjunto de normas y principios morales(ethos).

El objetivo institucional de la ciencia es la extensión del conocimiento verificado y los métodos suministran la definición pertinente de conocimiento, predicciones empíricas y coherentes y el ethos tiene justificación metodológica siendo correctos y buenos. Son prescripciones morales y técnicas. Merton plantea que el ethos incluye cuatro conjuntos de imperativos institucionales:

- **Universalismo.**
- **Comunismo.**
- **Desinterés.**
- **Escepticismo organizado.**

Los procedimientos científicos varían de una a otra ciencia. Bunge plantea que los pasos principales de aplicación del método científico son:

- **Enunciar preguntas bien formuladas y fecundas.**
- **Arbitrar conjeturas fundadas para contestar a las preguntas.**
- **Derivar consecuencias lógicas de las conjeturas.**

- Arbitrar técnicas de contrastación hacia las conjeturas.
- Someter las técnicas a contrastación.
- Llevar a cabo la contrastación para interpretar los resultados.
- Estimar la pretensión de verdad de sus conjeturas.
- Formular los problemas derivados de la investigación.

Todos estos procedimientos científicos tienen como objetivo obtener una serie de proposiciones generales de carácter teórico ordenadas de manera lógica y que puedan ser comprobados empíricamente.

La dimensión empírica de la ciencia fue estimulada intelectualmente contra los métodos logico–abstractos.

La dimensión teórica deriva de la necesidad de dar coherencia, sistematicidad y claridad a los conocimientos adquiridos.

Rudner señala *la conexión de sistematización y simplicidad es de máxima importancia, el sistema es el corazón de la ciencia, su ideal es dar una explicación organizada del universo explicación y predicción*. El método intenta proporcionar una vía para descubrir la propia lógica de la naturaleza aunque esta lógica no pueda ser entendida con el sentido común. La verdad de la ciencia esta en los hechos. Los sistemas interpretativos los construimos nosotros y podemos darles cualquier significado pero la realidad tiene su propia dinámica. Así en el método teoría y empirismo son inseparables. Las teorías se introducen cuando las investigaciones han revelado unos principios de comportamiento e intentan explicar esas regularidades proporcionando una explicación más profunda de los fenómenos. Según Hempel el proceso de investigación científica comienza con el llamado método de las hipótesis, uno de los elementos nucleares de los procesos de investigación. Esta característica de la ciencia la convierte en dinámica dando lugar a continuos procesos de revisión y cambio. Por su carácter no dogmático y escéptico tiende a organizar la labor científica como un proceso autocorrectivo.

La falsabilidad como criterio de demarcación científica.

Hempel distingue:

- Ciencias empíricas que pretenden explorar, describir y predecir acontecimientos mediante observaciones sistemáticas, entrevistas, exámenes, etc.
- Ciencias no–empíricas.

La mayoría de las ciencias pretenden conseguir un elemento racional y objetivo. Después de la crítica del primer positivismo contra los enfoques lógico–abstractos, el desarrollo del neopositivismo lógico provoca una cierta rehabilitación de los modos lógico–formales. Desde este punto de vista se propicia la clarificación de afirmaciones y preguntas y se desechan las disputas metafísicas. Se llega al acuerdo de que un enunciado es significativo si es posible enunciarlo y que su nueva irrealizabilidad técnica no basta para su descalificación. Para solucionar el problema de la demarcación se desarrollan tres enfoques:

- Construcción de un lenguaje empirista.
- Los enunciados empíricamente significados deben ser confirmables.
- Búsqueda de un criterio de métodos empíricos.

Es a partir de este tercer enfoque donde se ha producido una clarificación más específica en la clasificación del método científico. Para Popper un hombre de ciencia debe proponer enunciados y contrastarlos. Construir hipótesis y contrastarlas con experiencias y son los métodos inductivos quienes

caracterizan a las ciencias empíricas. Proponiendo un método deductivo de contrastar con estos procedimientos:

- Comparación lógica de las conclusiones, unas con otras.
- Estudio de la forma lógica de la teoría.
- Comparación con otras teorías.
- Contrastación por aplicación empírica de conclusiones.

Los requisitos del sistema empírico son:

- Ha de ser sintético.
- Debe satisfacer el criterio de demarcación
- Que se distinga de otros sistemas semejantes.

Las teorías nunca son verificables empíricamente, debemos elegir un criterio que podamos admitir enunciados que incluso no puedan verificarse, un método que puede demostrar si es cierto o falso. Debemos intentar refutar nuestras teorías. *Todo enunciado científico será provisional para siempre.*

Paradigmas científicos

Khun postula que la manera en que tiene lugar el desarrollo científico es como una sucesión de periodos de tradición eslabonados, puntualizados por rupturas no-acumulativas. Mantiene la interpretación de que las ciencias maduras funcionan a partir de paradigmas establecidos que marcan la causa de operar de los científicos. Se fija en el propio funcionamiento de la comunidad científica basando sus experimentos en una o más realizaciones científicas pasadas de esa comunidad. A estas realizaciones y prácticas compartidas lo llamará paradigma; *lo que los miembros de una comunidad científica comparten o un logro científico abierto que deja por hacer todo tipo de investigaciones, logro aceptado por un grupo que intenta extenderlo y explotarlo.* Esto proporciona un cuerpo seguro de concepciones y procedimientos y así por medio de los libros de texto, la educación de los científicos se produce de una manera dogmática. *La tarea del científico no es descubrir lo desconocido sino obtener lo conocido.* Es armar un rompecabezas cuya forma se conoce desde un principio. La lógica de la evolución científica será pasar de un paradigma a otro mediante las resoluciones científicas como episodios del desarrollo no acumulativos. Según Khun un proceso de selección que a través de la pugna es el mejor camino para la práctica de la ciencia futura. Otra característica es su invisibilidad e imagen la proporcionan los libros en los que se educan los científicos. Todo el proceso científico anterior se reinterpreta desde el presente lo cual permite presentar el desarrollo de la ciencia como un proceso acumulativo. Los científicos retoman el trabajo donde lo han dejado quienes compartían el paradigma.

Lakatos propone reunir a la idea de los programas de investigación y las revoluciones son un programa que reemplaza a otro. La unidad básica es el programa que puede ser revisado, perfeccionado o eliminado pero se mantendrá mientras su desarrollo teórico anticipe su desarrollo empírico.

El lugar de la Sociología en el conjunto de saberes.

El surgimiento y desarrollo de la Sociología debe enmarcarse en el curso de la evolución que se produjo por la revolución en la estructura tradicional de los saberes. Uno de los básicos fue la aparición del Estado Moderno y con Maquiavelo el orden político se autonomiza del moral así como los saberes. El nuevo orden económico con todo su contenido dará lugar a un saber diferenciado. Después de la Economía surgirá la Sociología.

Saint-Simon ya planteó el tema de la reconstrucción científica de la sociedad y Comte señaló la reconstrucción del orden social trastornado por un sistema social que se acaba y otro que tiende a

constituirse. Desea aplicar el método científico y por ello la denomina Física Social en sus principios. Un intento de aplicar los esquemas del análisis científico al plano de la realidad humana.

El problema clasificatorio es que un mismo objeto de estudio *la realidad del hombre viviendo en sociedad* puede ser objeto de una diferenciación progresiva de esferas de atención por la complejización y diversificación que plantea la propia evolución intelectual como una dinámica política y social que se produjo en las naciones occidentales que hizo emerger campos temáticos concretos y un área específica del estudio; lo social.

Las ciencias se caracterizan por método. Hay que señalar que deben aplicarse diversas formas de clasificación. Las ciencias empíricas suelen dividirse entre ciencias de la naturaleza y ciencias del espíritu con el objeto de ser ciencias de la realidad histórica-social humana.

Debe asimismo tenerse en cuenta el grado de experimentalidad de cada ciencia puesto que ninguna es igual. También pueden basarse en una concepción teórica y experimental de algunas ciencias como la Física.

La Sociología es el resultado de un doble proceso evolutivo y delimitación del objeto de estudio y que el método científico es el único garante de conocimiento científico e imparcial.

Debe incluirse en el campo de las Ciencias Sociales, intenta establecer su validez sobre datos empíricos y presenta dificultades para la aplicación de métodos experimentales a su campo de estudio y no poder establecer precisiones con un alto grado de exactitud.

La sociología tiene la convicción de pretender aplicar el método científico a su campo concreto de estudio aunque hoy en día no existe un consenso en la forma que este puede aplicarse al campo específico por la presencia de diversos enfoques.

Carácter científico de la Sociología

Como hace Bunge debe distinguirse entre el método general de la ciencia y el conjunto de técnicas que se siguen en cada disciplina que cambian con una mayor rapidez que la anterior. El método general es un modo de tratar problemas intelectuales y la naturaleza del objeto de estudio dicta los posibles métodos especiales del tema; objeto y técnica van de la mano. Si utilizamos criterios muy restrictivos y excluyentes para definir la ciencia y confundimos el método general con métodos especiales no abarcaremos la totalidad de las investigaciones sociales.

Hay que ser muy cautos con algunas visiones absolutizadoras de la validez de determinados aspectos sobre todo en las limitaciones que actualmente aparecen. El no haber alcanzado un único paradigma compartido en sociología da lugar a que el desarrollo científico en esta disciplina se produzca de distinta manera con otros campos avanzados y esta diversidad de paradigmas da lugar a gran diversidad de metodología y a laxitud en sus límites llegando a darse tres modelos:

- Asignación a la ciencia como clasificadora.
- Búsqueda de leyes.
- Establecedora de relaciones causales y sucesivas.

Para lograr su desenvolvimiento científico debe prestarse atención a:

- Desarrollo de metodologías particulares adecuadas a los objetos de estudio.
- Clarificación de conceptos y postulados.

Los trabajos específicos donde deben desarrollarse son:

- Metodología.
- Orientaciones sociológicas generales.
- Análisis de conceptos sociológicos.
- Interpretaciones sociológicas post-factum.
- Generalizaciones empíricas sociológicas.
- Teoría sociológica.

La amplitud y diversidad del estudio de la Sociología constituye un factor importante siendo uno de los más importantes su campo central de estudio el cual puede ser muy diverso. Tal pluralidad debe ser cuestionada a la hora de las posibilidades y límites de la Sociología como disciplina científica y por ello las diferentes escuelas han utilizado diferentes análisis con diferentes visiones. Esto afecta a la pregunta de si la Sociología es una ciencia y que tipo de ciencia. La respuesta varará según se entiendan los hechos sociales como una existencia propia independiente de sus manifestaciones individuales o que ningún atlas social representa la sociedad. **Abercrombie** postula que en la Sociología convencional se ve al hombre determinado por las estructuras sociales y se podrá adoptar la decisión de que la Sociología como ciencia no dista de las ciencias naturales, si se le ve como un ser creativo se podrá establecer una distinción entre mundo natural y social. **Schutz** ha reclamado una estructura particular diferente de las ciencias naturales por la estructura de significatividad de la que esta dotada el comportamiento humano. El mundo social no es esencialmente estructurado y tiene un sentido particular para los seres que viven en él, preseleccionando y preinterpretando este mundo con unas construcciones de sentido común acerca de la realidad cotidiana lo cual determina su conducta, les ayudan a orientarse dentro de su ambiente. Las construcciones del especialista social son de segundo grado y por tanto deben poseer unos recursos metodológicos propios como la construcción de pautas de acción racional. Las diferencias entre ciencias sociales y naturales no deben ser buscadas en una lógica diferente que gobierne cada rama del conocimiento. **Berger** postulará que la Sociología debe moverse entre la filosofía y la historia y si no perderá su propio objeto de investigación el cual es la *Sociedad*.

Los autores que parten de su enfoque como ciencias naturales, consideran que la sociología se ocupa de un fenómeno natural y que debe ser tomada en cuenta como una realidad dada.

Los que opinan que es una ciencia humana marcan el acento más en el investigador como actor y su investigación como acción. Hombre como el sujeto y objeto de la investigación.

Según **Piaget** se observan la clasificación de las ciencias:

- Nomotéticas
- Históricas.
- Jurídicas.
- Filosóficas.

Así las ciencias humanas permiten grados de aproximación de los métodos científicos entre sí. Ninguna ciencia puede apartarse del sistema global y existen unos supuestos metodológicos subyacentes a todas las ciencias. La diferenciación radical que se establece entre las dos ciencias ha sido muy manipulada. Se intenta hoy interconectar las dos ciencias y además es algo imposible de frenar con interpenetración de las diversas ciencias entre sí.

A una ciencia la define el método, no el objeto.

Posibilidades y dificultades de la Sociología como ciencia

El estado de ambivalencia que sobre este respecto presenta la Sociología se detalla en el libro de

Durverger Métodos de las Ciencias Sociales. Donde señala que las sociedades humanas no se sujetan por completo al análisis científico. Hay quienes piensan que son las ambigüedades que siempre se producen en una ciencia joven. Las reglas de la metodología solo parecen ser animadas al principio para luego ser olvidadas hasta que el método dominante fracasa. Posiblemente la Sociología se encuentra bastante alejada de la situación en que se encuentran las ciencias más desarrolladas. Lazarsfeld postuló que la Sociología se encuentra como hace 400 años estaba la Física.

Según **Horton y Hunt** las principales complejidades de investigación sociológica hacen referencia a la complejidad de los fenómenos estudiados y la imposibilidad de formular pronósticos exactos.

Goode y Hatt presentan los puntos de litigio como:

- El comportamiento humano cambia demasiado de un periodo a otro.
- Este comportamiento es demasiado sutil para que tolere instrumentos artificiales.
- Al ser observado por otros humanos estos pueden deformar lo objetivo.
- Los seres humanos pueden trastornar deliberadamente cualquier pronóstico.

Otros autores hacen referencia al marco interpretativo y las resistencias por costumbres etnocéntricas del individuo o la creencia de que se deben obtener resultados puros.

Otro es la resistencia de la gente a las nuevas ideas y que la Sociología suele ser vaga y llena de bagaje emocional. **Andreski** señala la desproporción de magnitudes entre el objeto a investigar y el agente investigador trasladado a las dificultades para aplicar correctamente las técnicas de experimentación así como un problema de abarcabilidad. Debemos apoyarnos en informaciones de segunda mano. **Piaget** señala que la tratar situaciones de conjunto no tenemos unidades de medida. **Jhonson** afirma que la Sociología posee las características científicas como:

- Es empírica puesto que se basa en resultados.
- Es teórica.
- Es acumulativa.
- Es no-ética.

Hasta la fecha la Sociología es pobre de resultados si la comparamos con otras ciencias y por tanto como señala Merton hay que ser conscientes de las diferencias con otras ciencias.

La problemática de la causación social: probabilismo, determinismo y predicción.

La meta de toda ciencia es ofrecer una imagen ordenada de la realidad y por tanto debe descubrir los principios que regulan la causa efecto. Lo social no es cognoscible en términos exactos, no es una legalidad natural, no se pueden realizar comprobaciones experimentales en los mismo términos que otras ciencias, aunque esto no puede valorarse como un impedimento único ya que lo comparte con otras ciencias. Los objetivos de observación son objetivos libres que pueden alterar su dinámica y están en un proceso de transformación y cambio con alteraciones a veces radicales y a veces los pronósticos pueden hacerse reales y la percepción colectiva los toma por tales o que una profecía negativa pueda resolverse antes de verse cumplida. **Horkheimer** señala que la sociedad actúa como un mecanismo natural donde los efectos pueden ser considerados como algo ajeno alas personas y las predicciones acabarán dependiendo mas del desarrollo de su objeto. **Popper** postulará la mayor facilidad de acceso a las normas sociales por la posibilidad de ser observada directamente.

Bunge plantea tres definiciones de causalidad:

- Categoría.

- Principio.
- Doctrina.

Causación: conexión en general.

Principio causal: Misma causa mismo efecto.

Determinismo causal: doctrina que postula la validez universal del principio.

Rosenfeld ha señalado que históricamente el concepto científico de causalidad se ha desarrollado siguiendo las pautas de los cuerpos en movimiento, aunque este concepto restringido de causa casi ha desaparecido en nuestros días.

El estado actual de la ciencia moderna se corresponde con las pretensiones y objetivos del método científico basándose en la mayor rigurosidad de los conocimientos posibles y todos los conocimientos científicos se mueven dentro de unos márgenes de error que también tiene sus leyes así la explicación científica de la Sociología se orienta a indagar las estructuras de relación y ordenación de los fenómenos sociales a partir de una legalidad social que puede ser estudiada acorde a las reglas del método científico.

El papel de la Sociología es investigar y descubrir las leyes sociales. Se parte de un orden subyacente y a través de la observación se encuentra la regularidad las cuales se plasman en leyes y relacionando varias se encuentra la teoría que servirá de cálculo para el proyecto.

Dimensión teórica y empírica de la Sociología

A la ciencia la define la finalidad y el método. Finalidad práctica y método objetivo adaptándose a los hechos. Racional por orientarse a dar una coherente visión sobre los hechos. Validará el carácter científico de la Sociología su capacidad para desarrollar teorías verificables y que tengan utilidad práctica.

En comparación con otras ciencias tiene dos handicaps:

- El derivado de todas las ciencias metodológicas y la parquedad de sus herramientas.
- Como articular teóricamente los complejos hechos objeto de su estudio.

Los postulados fundamentales son:

- Los hechos son dinámicos y dialécticos.
- Los hechos son un momento del proceso.
- La realidad de los humanos consiste en modificar el orden de lo dado.
- Todo hecho social contiene un germen de posibilidades no explicitadas.
- La característica principal de todo ser humano es su libertad de cambio.
- La capacidad de transformar el orden dado forma parte de la realidad social.

Actualmente el acople entre teoría y empirismo está plagado de dificultades con división entre los sociólogos prácticos y teóricos. Esto responde a una realidad histórica donde en el pasado se prestó un excesivo énfasis a la teoría. **Rex** postula que la definición del campo de la Sociología depende de la conquista de la claridad teórica. **Parsons** plantea la necesidad de encontrar una gran teoría para alcanzar el status de ciencia madura, teoría como un cuerpo de conceptos generalizados e interdependientes hasta que alcance un estado de integración lógica. **Merton** postula la construcción de teorías de alcance intermedio basándose más en los detalles y por tanto unificar y sistematizar hipótesis y uniformidades empíricas. La Sociología progresará en la medida que su interés esté en producir teorías intermedias y se frustrará si se centra en la teoría general.

Lazarsfeld postula que la teoría en Sociología debe establecer una serie de conceptos fundamentales, algunos se prestan a medida y otros son construcciones a priori, después se definen las manipulaciones con las cuales podrán obtenerse conclusiones que podrán verificarse con observaciones concretas. La Sociología todavía no ha llegado a un nivel de este tipo y *generalmente la teoría social se identifica demasiadas veces con la reflexión social*. En otras ciencias los datos nos llegan legibles pero las realidades sociales no tiene traducción matemática. **Raymond** y **Bordon** defienden que con el desarrollo de las ciencias matemáticas lograrán hacer legibles estos datos por las:

- Investigaciones tecnológicas.
- Desarrollo de la investigación empírica.
- Aumento de las necesidades exteriores.
- Desarrollo de procedimientos específicos de investigación y recogida de datos.
- Factores institucionales y sociales.

Las investigaciones sociológicas solo han permitido establecer una serie de generalizaciones clasificadas en:

- Asociaciones empíricas.
- Generalizaciones sobre las que se desarrollan determinadas instituciones.
- Generalizaciones que se reducen en la asociación cambios en instituciones.
- Generalizaciones sobre ritmos o fases.
- Generalizaciones sobre la evolución de la humanidad en su conjunto.
- Leyes sobre las Asunciones referidas al asunto humano.

El trabajo teórico y empírico se caracteriza no solo desde la lógica de la investigación científica sino como dos aspectos de un proceso teórico-práctico. Es una clase de relación de contribuciones mínimas.

La teoría define que clases de datos se han de obtener, resume los hechos en una generalización empírica y predice hechos.

Los hechos ayudan a iniciar teorías, reformulan la teoría existente, aclaran y redefinen la teoría.

El proceso de investigación ha de iniciarse con la reformulación de la hipótesis las cuales pueden surgir de la observación directa de los hechos o a partir de alguna ley, hipótesis que serán más valiosas cuanto más contenido teórico contengan. El siguiente paso es la verificación de la hipótesis debiendo definirse con precisión todas sus partes para acabar aplicando las técnicas de investigación de si los hechos casan con las hipótesis y si esto es así se habrá formulado una ley sociológica y aplicable si demuestra alguna utilidad práctica hasta conseguir una ley que supere la anterior.

Pluralismo teórico en Sociología.

Khun planteo el número y alcance de los desacuerdos sociales. Una de las características de la Sociología es su pluralismo teórico y según **Friedrichs** este pluralismo es básico para todas las ciencias, según él, solo presta atención a la imagen que los científicos tienen de su objeto de estudio lo cual puede dar lugar a un pluralismo en el ámbito de autoimagen. Esta conformación plural hunde sus raíces en los orígenes de esta ciencia. En la encuesta de **Gordon** a científicos donde se concluye que Sociología y CCPP son aquellas ciencias que menos se aproximan al desarrollo del ideal paradigmático de ciencia. **Blau** defiende que diversidad y pluralidad de enfoques es una de las principales fuentes para el desarrollo del conocimiento sistemático y que la gran cantidad de teorías sirven para abarcar mayor cantidad de temas y así resultan más complementarios que contradictorios.

Kuhn diferencia dos formas de considerar el concepto de *paradigma*; o bien como *matriz disciplinal* o como *ejemplares de lo realizado en el pasado*.

Ritzer mantiene que el paradigma de los hechos sociales se ocupa del macro-objetivo y macro-subjetivo y el paradigma de la definición social se ocupa de lo microsubjetivo y lo micro-objetivo que se relaciona con los procesos mentales,

<u>Nivel realidad social</u>	<u>Paradigmas sociológicos</u>
<u>Macro subjetivo</u>	<u>Hechos sociales</u>
Macro-objetivo	
<u>Micro-subjetivo</u>	<u>Definición social</u>
<u>Micro-objetivo</u>	<u>Conducta social</u>

Giner plantea que la ciencia social se enraíza con las dos esferas del conocimiento humano.

Racional Ciencia.

Afectiva Saber vivencia

Debate de la Sociología como ciencia libre de valores.

Desde el principio la Sociología han tenido la escrupulosa imparcialidad científica con la vocación de reconstrucción apoyada en las propias relaciones personales.

Schutz plantea que el investigador sociológico debe distanciarse entre su objetividad científica y su biografía personal garantizador de una ecuanimidad personal pero la experiencia demuestra que estos afectos personales pueden penetrar en le mundo científico de muy diferentes maneras, así esta imparcialidad no viene garantizada per se. Los valores pueden poseer polivalencias y algunos tienen su razón de ser en el funcionamiento interno de los científicos y otros pueden actuar de manera externa.

Weber planteó una Sociología libre de valores y muchos científicos han sobrevalorado esta afirmación convirtiéndose en un mito de grupo. **Gouldner** se refiere a las diversa maneras que puede entenderse este postulado;

- La Sociología es una disciplina que excluye con todo éxito los supuestos no-científicos.
- Los sociólogos no deben emitir juicios de valor o que solo lo pueden hacer señalando que son diferentes de los enunciados fácticos.
- No pueden deducir valores a partir de los hechos.
- No deben expresar sentimientos a favor o en contra.

El postulado de una *Sociología libre de valores* descansa en la necesidad de diferenciar el plano de los hechos y el plano de los juicios y le corresponde la separación entre el conocer y los valores.

El investigador tiene sus valores y roles como técnico y como científico. **Dahrendorf** postula que ni las valoraciones, ni el proceso reflexivo del científico deciden sobre la validez de sus hipótesis puesto que estas solo se valorizan por la constatación empírica.

Valores y prejuicios pueden acabar influyendo por medio de mecanismos muy sutiles. **Myrdal** piensa que para librarnos de ellos debemos desarrollar una conciencia total de las valoraciones que determinan nuestra valoración teórica y práctica. Es necesaria una práctica investigadora suficientemente objetiva para evitar la deformación ideológica y la identificación de estos para corregir las desviaciones.

Debe evitarse la conversión en mera ideología y dejara a salvo la posibilidad del compromiso práctico de los sociólogos.

El compromiso de la Sociología

La primera regla del método sociológico expuesta por **Durkheim** fue la *independencia de toda filosofía*. El sociólogo debe practicar la *moral de la objetividad debiendo defender las condiciones específicas en las cuales la ciencia pueda desarrollarse normalmente*. Debe tener proyección y sentido práctico. Una de sus misiones es el apoyo a ideales paradigmáticos. Debe situarse en las antípodas de cualquier sacralización del orden establecido y su trabajo se extiende también a su condición de ciudadano. **Bottomore** ha señalado que si el descubrimiento de *los mecanismos secretos* de la vida social queda en manos de un grupo, este se convierte en una *elite de poder, pero si se comunican sus movimientos, estos pueden ser liberadores*. Una de las preocupaciones de la Sociología será criticar las teorías sociales, investigar las desigualdades que obstruyen el incremento de la libertad humana y examinar los movimientos sociales que contestan a la actual estructura social y así la *Sociología será teórica, empírica y política*.

Los grandes campos de estudio de la Sociología

Lazarsfeld señala que la Sociología se produjo a partir de un efecto residual que dejaron otras ciencias y otros autores postulan que existen diversas Sociologías.

Es admitido generalmente que la Sociología surgió de la Economía y sus antecedentes se encuentran en el Pensamiento Social y en los primeros trabajos de Estadística Social. No debemos olvidar las influencias de carácter nacional que recibió siendo diferente en Alemania, Inglaterra, Francia, etc. En sus principios recibió influencias de Economía, Filosofía, Derecho, lo cual ha dado lugar a que el pluralismo nacionalista haya sido presentado como un aspecto más.

En una primera etapa histórica tenía la pretensión de ser una ciencia globalizadora, en una segunda se profesionaliza y en esta tercera se acusa un desarrollo hacia la especialización. Lo común a estas tres etapas es tener que compartir un mismo objeto de estudio debiendo limitar los campos temáticos de las otras ciencias y buscar la interrelación con ellas.

Inkeles a propuesto tres vías para definir el objeto y materia de la Sociología:

- Histórico: *estudio de las obras clásicas*.
- Empírico: *que hacen los sociólogos hoy?*
- Analítico: *dividimos y delimitamos algún tema*.

Se intentan aunar los tres criterios pero no se consigue el resultado deseado porque el histórico nos lleva a ver la Sociología como historia y no permite dibujar un mapa definido sobre el tema a tratar y según **Swelser** las escuelas se agrupan a los criterios:

- *Interaccionista simbólica y estructuralista*.
- *Determinismo económico y geopolítico*.
- *Organicista y funcionalista*.
- *Relativista cultural*.

Sobre el analítico resulta que cada sociólogo puede construir su enfoque temático.

El criterio empírico nos coloca en la propia actividad profesional de los sociólogos, la definición a partir de lo que estos hacen. La primera que se realizó fue la de **Durkheim**, otro el de American Journal of Sociology abarca gran cantidad de temas, también puede basarse la clasificación en los temas expuestos de los libros de texto, en la literatura sociológica:

- *Sistemas de relación*.

- Instituciones sociales.
- Organización social.
- Sistemas societarios.

También los congresos pueden implicar una clasificación. Aquí surge el interrogante de si los sociólogos son plenamente autónomos a la hora de regular su actividad profesional. Los ámbitos de decisión social enmarcan a menudo los temas a estudiar lo que ha dado lugar a una *Sociología de lo posible*.

Macrosociología y Microsociología

La una conduce a la otra, son dos formas de aproximarnos a un mismo fenómeno de sociabilidad.

Desde el punto de vista del ser social la primacía debe reconocerse a la sociedad global pero metodológicamente corresponderá a las manifestaciones de sociabilidad. Esta clasificación tiene mas un valor clasificatorio que analítico. El carácter microsociológico ha sido visto a menudo como el método para comprobar las hipótesis. Estos enfoques han sido criticados.

Como en el caso del termitero o del hormiguero y se entiende como altruismo cuando una persona incrementa la aptitud de otras a expensas de su propia aptitud.

División del trabajo, éxodo rural, barriadas, explotación.

ZOON POLITIKON

Progreso y conflicto.

Leyes naturales de la evolución y el progreso humano.

Demografía.

Distinción entre poder económico y poder político

Que pertenece al objeto en si o de algo exterior que conoce el objeto.

Que pertenece a nuestro modo de pensar o de sentir.

Estática y dinámica, estructura, proceso... .

Macrosociología Individuo–sociedad.

Durkheim.

Padre, madre, rebelde... .

Conductas.

Desde termitas a chimpancés.

Desde Lorenz con la agresividad en el hombre a la hipótesis del cazador.

Freud.

El mono asesino.

Conocimiento aparente e incierto

Conocimiento verdadero.

Anterior a la Revolución Industrial

Se refiere al espíritu mercantil

Que intentan establecer leyes.

Teorema de Thomas.

Acción

Dualismo de hechos y decisiones

La sociedad.

1

54

Tema 1. Introducción General

INTRODUCCIÓN GENERAL. ¿QUÉ ES LA SOCIOLOGÍA?

HOMBRE Y SOCIEDAD

Sociedad

Cultura

Mano + Cerebro

Ámbito de realización.

Deposito de conocimientos

LOS ORÍGENES DE LA SOCIOLOGIA

LOS PADRES FUNDADORES

LA SOCIEDAD OBJETO DE ESTUDIO DE LA SOCIOLOGÍA.

CULTURA, PERSONA Y SOCIEDAD

SOCIEDADES ANIMALES Y SOCIEDADES HUMANAS.

TEMA 11. LA SOCIOLOGÍA COMO DISCIPLINA CIENTIFICA.

TEMA 12. TEORÍA E INVESTIGACIÓN EMPIRICA EN SOCIOLOGÍA.

TEMA 13. SOCIOLOGÍA Y VALORES

TEMA 14. OBJETO Y TEMAS DE ESTUDIO DE LA SOCIOLOGÍA.