

HUME

–1– DIMENSION HISTORICA DEL SIGLO XVIII.–

– LA ILUSTRACION.

Crisis de la conciencia europea: análisis crítico de la realidad.

Es un proceso de divulgación y aplicación práctica de los grandes principios establecidos por la filosofía y la investigación científica del siglo anterior.

. RACIONALISMO: Orientar al hombre hacia las luces de la RAZON => Enciclopedia.

. NATURALISMO: Oposición con lo sobrenatural, lo tradicional, lo religioso. Optimismo irrefrenable y creencia en un progreso indefinido.

–2– EL EMPIRISMO.–

– EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO.

. La base de todo conocimiento es la experiencia sensible.

. El conocimiento es la representación en la mente humana del objeto que se da fuera de ella, de la realidad exterior. Y lo que representa las cosas en la mente son las IDEAS

. Para el empirismo, las ideas son siempre posteriores a la experiencia; la mente está en blanco. No existen las ideas innatas.

. Se niega la autoridad filosófica, y se exalta el conocimiento sensible.

–3– VIDA Y OBRA.–

– VIDA

. Edimburgo (1711–1776)

. Su primera obra tratado de la naturaleza humana no tiene éxito.

. Crece su fama con los Discursos políticos

. La Iglesia anglicana trató de excomulgarle y la católica prohibió leer sus libros.

. No pudo obtener la cátedra en la Universidad por sus ideas "heréticas".

– OBRAS

. Tratado acerca de la naturaleza humana

. Discursos políticos

- . Investigación sobre el entendimiento humano
- . Investigación sobre los principios de la moral
- . Diálogos sobre la religión natural

– METODO

La única ciencia del hombre es la ciencia de la naturaleza humana. Para ello se han de tomar en consideración cuatro aspectos:

- . Conocimiento: Qué posibilidades tiene el hombre de conocer estudiando el alcance y validez del conocimiento humano.
- . Ideas: Estudiar la naturaleza de nuestras ideas, puesto que en ellas se fundamenta el conocimiento.
- . Fundamento: El método experimental. Hay que trasladar a las ciencias humanas el método de Newton.
- . Experiencia: El ámbito de conocimiento ha de ser únicamente la experiencia, no podemos ir más allá de ella.

–4– EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO.–

– ELEMENTOS DEL CONOCIMIENTO.

Para Hume, el conocimiento es percepción, y las percepciones se dividen en:

- . Impresiones: Son las percepciones que se presentan a la mente con más fuerza, de manera más viva. (estoy viendo un papel). Son originales, anteceden a las ideas. Son nuestras percepciones más vivaces.
- . Ideas: Representaciones o copias de las impresiones en el pensamiento. Son imágenes débiles del pensar. (cierro los ojos y sigo imaginando el papel).

Entre Impresiones e ideas hay la misma diferencia que entre el sentir y el pensar. Tanto unas como otras pueden ser simples o compuestas.

Las ideas no son copia exacta, sino representación de las impresiones, que siempre son anteriores y causa de todas las ideas.

– MODOS O TIPOS DE CONOCIMIENTO.

- . Relaciones existentes entre las ideas:

Es el único ámbito en el que tiene lugar el conocimiento en sentido estricto. Las ideas se asocian entre sí para constituir todo nuestro sistema de conocimiento. La relación entre estas ideas es independiente de los hechos. Son las formulaciones analíticas en las que se basan la lógica y las matemáticas.

- . Conocimiento de hechos:

Su justificación es la experiencia, las impresiones. De las cuestiones de hecho sólo podemos tener pruebas o probabilidades.

Una idea es verdadera sólo si proviene de una impresión.

A toda idea ha de corresponderle una impresión, si no es así, es porque es falsa. El límite de nuestro conocer es la IMPRESION

– EL PROBLEMA DE LA CAUSALIDAD.

. La idea de causa y el conocimiento de hechos.

Nuestro conocimiento de los hechos queda limitado a nuestras impresiones actuales y a nuestro recuerdos actuales de impresiones pasadas, pero no puede haber conocimiento de hechos futuros (de los que no hay impresión). En nuestra vida contamos constantemente con que en el futuro se producirán ciertos hechos; nuestra certeza acerca de lo que ha de acontecer en el futuro se basa en una inferencia causal.

. Causalidad y conexión necesaria.

La idea de causa es la base de todas nuestras inferencias acerca de hechos de los que no tenemos una impresión actual => la relación causa-efecto se ha considerado tradicionalmente una conexión necesaria.

. Crítica de la idea de conexión necesaria.

Nunca hemos observado que entre dos hechos exista una conexión necesaria, lo único observable es que entre dos hechos se ha dado una sucesión constante en el pasado. Por ello, mediante una suposición improbable creemos que existe una conexión necesaria entre los dos hechos. No obstante tenemos certeza de esta conexión, y esta certeza proviene del hábito y de la costumbre.

–5– EL PROBLEMA DE LA REALIDAD.–

La sustancia es un concepto al que no le corresponde ninguna impresión.

– LA REALIDAD EXTERIOR.

La realidad extramental es la causa de nuestras impresiones, pero no podemos pasar de una impresión a una pretendida realidad. Yo no puedo afirmar que mi impresión corresponde a una realidad exterior. No podemos afirmar mas que la realidad de nuestras impresiones, no de realidad alguna distinta de ellas.

– LA EXISTENCIA DE DIOS.

De Dios no tenemos ninguna impresión, por tanto no podemos afirmar su existencia.

No es admisible la utilización del principio de causalidad para fundamentar la existencia de Dios. ¿De dónde vienen pues nuestras impresiones?. El empirismo de Hume no permite contestar a esta pregunta.

– EL YO Y LA IDENTIDAD PERSONAL.

La existencia del yo como sustancia no puede justificarse apelando a una pretendida intuición, ya que sólo tenemos intuición de nuestras ideas e impresiones. El yo no es ninguna impresión. Si alguna impresión originara la idea del yo, habría de permanecer invariable a lo largo de toda nuestra vida. Pero no hay impresiones constantes e invariables. No existe pues, el yo como sustancia distinta de las impresiones e ideas, como sujeto de la serie de los actos psíquicos. Para expresar la conciencia de la propia identidad, Hume recurre a la memoria.

–6– EL PROBLEMA DE LA MORAL – EL EMOTIVISMO MORAL.–

Hume pretende llevar a cabo en relación con el hombre una tarea parecida a la realizada por Newton en relación con la naturaleza: constituir una ciencia basada en el método experimental. En moral esto significa rechazar el fundamento racional de los juicios morales para basarlos en las emociones.

– CRITICA DEL RACIONALISMO MORAL.

Tradicionalmente el conocimiento de la concordancia o discordancia de la conducta humana con el orden natural era el fundamento de nuestros juicios morales. Hume considera que la razón no es ni puede ser fundamento de estos juicios morales.

P1 – La razón no puede determinar nuestro comportamiento ni tampoco puede impedirlo.

P2 – Los juicios morales determinan e impiden nuestro comportamiento.

C. – Los juicios morales no provienen de la razón.

– EL SENTIMIENTO COMO FUNDAMENTO DE LOS JUICIOS MORALES.

EL EMOTIVISMO MORAL.

La moralidad es más sentida que juzgada, porque el hombre actúa por motivaciones, afectos, pasiones, etc., y porque el bien y el mal, las virtudes y los vicios no son cuestiones racionales.

Si la razón es incapaz de determinar la conducta, los sentimientos son las fuerzas que realmente nos determinan a obrar.

El sentimiento moral es un sentimiento de aprobación o reprobación que experimentamos respecto de ciertas acciones y maneras de ser de los seres humanos.

R E S U M E N

- El origen del conocimiento es la experiencia. El conocimiento es conocimiento de ideas e impresiones.
- No puedo establecer relaciones causales, solo podemos observar sucesión constante de hechos.
- No se puede afirmar la existencia de ninguna sustancia: corpórea, pensante ni divina.
- La realidad es puramente fenoménica, y no sabemos nada más. Ello conduce necesariamente al escepticismo.
- La percepción moral no es cosa del entendimiento, sino del sentimiento.
- No se puede demostrar que algo es bueno o malo por la razón.
- Los juicios de las pasiones son juicios de hechos particulares, y por tanto, no son necesarios.
- Las verdades religiosas no pueden demostrarse por la razón.

HUME

–1– TERMINOS.–

NATURALEZA: es el origen y la esencia.

EXPERIENCIA: es el conocimiento inmediato de algo. El único camino de conocimiento.

PERCEPCION: origen del conocimiento, la percepción externa la constituyen las impresiones, y la percepción interna las ideas.

IMPRESION: Percepción que penetra con más fuerza y evidencia en la conciencia.

IDEA: Representación de la impresión en el pensamiento, no son copias, sino representaciones.

COSTUMBRE O HABITO: Experiencia reiterada que nos permite un cierto conocimiento de los hechos basado en la regularidad de la naturaleza.

CREENCIA: Suposición no comprobable.

VIRTUD: Cualidad moral. Cualquier acción mental o cualidad que de al espectador un sentimiento placentero de aprobación.

VICIO: Cualquier acción mental o cualidad que de al espectador un sentimiento desagradable de reprobación. La virtud suscita una impresión agradable y el vicio una impresión desagradable.

RAZON GUSTO

Procura el conocimiento de la verdad y de la falsedad. Da el sentimiento de belleza y deformidad, de vicio y de virtud

Descubre los objetos tal y como están en la naturaleza Recrea los objetos con el sentimiento interno

No es motivo de acción, solo muestra los medios Es motivo de acción y el primer resorte o impulso para el deseo

.

Nos lleva al descubrimiento de el conjunto un nuevo Nos hace experimentar, por lo oculto y desconocido sentimiento de censura o aprobación.

Su canon es eterno e inflexible Se deriva de la Suprema Voluntad que otorgó a cada ser su naturaleza peculiar.

–2– EXPRESIONES.

PRINCIPIO DE COPIA: Toda idea es representación de alguna impresión precedente (no existen las ideas innatas).

RELACION NATURAL: Conexión espontánea e inconsciente determinada por una fuerza desconocida de la imaginación.

RELACION FILOSOFICA: Relaciones que surgen arbitrariamente por la comparación consciente que el sujeto establece entre dos ideas presentes a la mente.

RELACION DE IDEAS: Reino propio de las ciencias formales. Primer objeto de la razón. Único ámbito de conocimiento en sentido estricto. Independientes de los hechos. Las verdades se formulan en proposiciones analíticas y necesarias.

RAZONAMIENTO DEMOSTRATIVO: Aquel que concierne a las relaciones de ideas. Frente al razonamiento moral que se refiere a cuestiones de hecho y existenciales.

CUESTIONES DE HECHO: Segundo objeto de la razón. Solo podemos tener pruebas o probabilidades. Ciencias empíricas.

RELACION CAUSA-EFECTO: La idea de causa es la base de todas nuestras inferencias acerca de hechos de los que no tenemos impresión actual. Se supone una conexión entre la causa y el efecto. Son realidades distintas, y su relación procede de la experiencia.

CONEXION NECESARIA: Conexión a priori. La relación causa-efecto es una conexión necesaria en la filosofía tradicional. Hume critica la idea de conexión necesaria porque lo único observable entre dos hechos es una suposición improbable.

CENSURA O APROBACION MORAL: Sentir activo o sentimiento que se sigue de la deliberación moral tras conocer previamente todas las circunstancias y relaciones. Es entonces cuando se siente una nueva impresión de afecto o de disgusto, de estima o de desprecio, de aprobación o censura.

SENTIMIENTO MORAL: Sentimiento de aprobación o reprobación que experimentamos respecto de ciertas acciones y maneras de ser de los seres humanos. Es natural y desinteresada.

-3- ENUNCIADOS.-

- Que el sol no saldrá mañana no es una proposición menos inteligible ni implica mayor contradicción que la afirmación saldrá mañana". pg. 143

- "Las causas y efectos no pueden descubrirse por la razón sino por la experiencia". pg. 144

- "Hace falta que se despliegue un sentimiento para dar preferencia a las tendencias útiles sobre las perniciosas". pg 138

- "La moralidad es determinada por un sentimiento..." pg140

- "La virtud es cualquier acción mental o cualidad que de al espectador un sentimiento placentero de aprobación; y vicio, lo contrario." pg. 140

-4- COMPARACIONES Y REFLEXIONES.

- Compara las teorías empiristas y racionalistas acerca del conocimiento.

- Compara las concepciones de causalidad de Hume y Aristóteles.

- Compara las teorías de Aristóteles y Hume acerca de la moral.

COMPARACION DE RACIONALISMO Y EMPIRISMO

A. EL EMPIRISMO.

Para el empirismo clásico, la experiencia, en sus diferentes formas, es el único ámbito del conocimiento: toda forma de conocimiento se reduce a la experiencia y tiene en ella sus límites y su máximo alcance. Este rasgo supone una investigación de los rasgos de la experiencia, de su alcance y del modo en el que la experiencia se traduce en la mente.

El problema del origen del conocimiento es un problema central en el movimiento empirista. El conocimiento se origina en la experiencia, y nada hay en la mente humana antes de la experiencia. Ello supone una crítica radical a la postura racionalista clásica –sostenida, entre otros, por Descartes– que juzgaba que sólo la mente o la razón era capaz de conocimiento. Un aspecto importante de esta crítica es el rechazo empirista a toda forma de ideas innatas o de ideas generales que la mente o la razón pueda mantener por sí misma, sin la contribución de la experiencia.

Todo conocimiento se reduce a una combinación de impresiones e ideas, que debe ser adecuada. Los distintos autores empiristas precisarán los rasgos de impresiones e ideas, llegando a soluciones tan dispares como las aportadas por Locke o Berkeley. El problema de los límites del conocimiento y de la certeza es un problema central en el empirismo, que establecerá normas y métodos para establecer los límites del conocimiento y plantear los rasgos que deberá poseer todo conocimiento seguro y cierto.

El empirismo ha dedicado, desde Bacon y Hobbes, una decidida atención al lenguaje y a la crítica de las expresiones lingüísticas como expresiones de un conocimiento que se pretende fundado y cierto. Asimismo, es necesario señalar el interés de su reflexión política, así como la relevancia concedida al lenguaje ordinario.

B. RACIONALISMO.

Frente a los rasgos del empirismo, el racionalismo –representado en la tradición inaugurada por Descartes, y seguida por Spinoza y, en cierta medida, por Leibniz– parte del valor de la razón como origen del conocimiento. Todo conocimiento verdadero se origina en la razón, y la experiencia tiene valor sólo si se atiene a los dictados de la razón. Poseemos ideas innatas, de carácter general, que poseemos por el mero hecho de ser hombres y mujeres. Uno de los rasgos fundamentales del empirismo radica en destacar la capacidad deductiva de la razón, que es un poder inherente a la razón misma: ésta puede establecer deducciones que, siempre que sean adecuadas y coherentes, serán válidas. El modelo de esta actitud se encuentra en el sistema de Descartes y en la ética de Spinoza, así como en las construcciones de los filósofos racionalistas más evidentes. Así pues, frente al empirismo, el racionalismo privilegia el valor de la razón humana y su universalidad frente al valor de la experiencia y del valor singular de las ideas e impresiones sensibles postuladas por los empiristas.

A pesar de los rasgos señalados, no debe establecerse una rigurosa y puntual oposición entre ambas corrientes. Aunque ambas parten de principios diferentes, las dos tienen interés en una serie de elementos comunes como es el alcance y los límites del conocimiento, el problema de la certeza, la crítica de las tradiciones heredadas y la aplicación a la vida práctica.

Las dos son posturas que surgen en la modernidad europea –aún cuando tengan antecedentes en la filosofía anterior– y serán originalmente revisadas en la gran síntesis filosófica de Kant.

C. KANT.

Según Kant, el conocimiento parte de una particular combinación entre la razón y la experiencia, entre lo que se encuentra dado en la experiencia (siempre particular y contingente) y lo que pone el sujeto (siempre universal y necesario, independiente de toda forma de experiencia concreta). Esa combinación de dos elementos, que posteriormente deben ajustarse a la forma de un juicio sintético a priori, tiene una importancia central para la validez del conocimiento. Se trata de la combinación entre lo "dado" por la experiencia y lo que "pone" el sujeto que conoce. Es preciso, piensa Kant, exigir siempre esta combinación para que haya un

verdadero conocimiento.

El conocimiento no puede ser nunca producto de la razón, independiente de la experiencia y de sus reglas. Tal sería un conocimiento absolutamente a priori, sin contacto con la experiencia sensible.. Por otra parte, el conocimiento tampoco puede estar nunca limitado a los objetos sensibles, ya que sería totalmente dependiente de cada objeto conocido y no permitiría conocer nada más allá de las experiencias concretas. Es preciso combinar la razón y la experiencia, como ocurre en la formulación de los juicios sintéticos a priori. La existencia de esta combinación ha permitido avanzar a la ciencia, y su inexistencia explica que la metafísica haya quedado absolutamente retrasada.

Sin embargo, plantear cómo se establece la combinación entre lo que pone el sujeto y lo que se da en la experiencia, entre lo "puesto" y lo "dado", equivale a realizar una investigación trascendental de la razón humana.. para ello, Kant analiza los tres niveles tradicionales de la actividad intelectual: la sensibilidad, el entendimiento y la razón. En cada uno de estos niveles busca cómo se da la combinación entre lo puesto y lo dado y cómo son posibles los juicios sintéticos a priori. Si, adicionalmente, tenemos en cuenta que a cada uno de esos tres niveles corresponde un área fundamental de la ciencia, obtendremos una adecuada comprensión del intento kantiano.

Analizando cómo es posible que, en el nivel de la sensibilidad, se establezca la comunidad entre lo que el sujeto pone y lo que se da en la experiencia, Kant llega a la conclusión de que las matemáticas (que trabajan con el espacio y con la sucesión numérica) son una ciencia, porque poseen juicios sintéticos a priori resultantes de una adecuada combinación entre lo puesto y lo dado. Lo mismo ocurre con el nivel del entendimiento, que Kant hace corresponder con la física. Pero ello no ocurre con el tercer y supremo nivel de la actividad teórica, el de la razón, que se corresponde con la metafísica. En ella se pretende conocer únicamente a priori, sin establecer la conexión entre lo puesto y lo dada, sin combinar la experiencia y la razón.

Según Kant, sólo las matemáticas y la física son ciencias, ya que sólo en ellas se dan los juicios sintéticos a priori. La metafísica no es posible, porque no se fundamenta en la combinación necesaria de lo "puesto" y lo "dado", del conocimiento y de la experiencia.. La metafísica se fundamenta en el puro orgullo de la razón, sin tener en cuenta lo que se da en la experiencia. La metafísica no se fundamenta en juicios sintéticos a priori, que son la base de todo conocimiento posible. Por el contrario, la metafísica se deshace en discusiones interminables, basadas en silogismos que no pueden resolverse adecuadamente y que terminan en antinomias irresolubles.

Con ello, Kant limita totalmente el uso de la razón. Y las grandes ideas de la metafísica –los conceptos de mundo, de libertad y de Dios– quedan fuera de un conocimiento riguroso. Estas ideas dejan de ser "ideas constitutivas" del conocimiento, para convertirse en puntos de referencia, en "ideas regulativas" del conocimiento, que tendrán validez en el uso práctico, pero no en el uso teórico de la razón.