

UNIVERSIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA

UNAD

FACULTAD DE ADMINISTRACION DE EMPRESAS

ANALISIS DE LAS TEORIAS DE ADAM SMITH Y JONH KEYNES

PRESENTADO A:

PRESENTADO POR

BLOQUE I

GRUPO 8

ZONA DE DISTENCION

MAYO 27 DEL 2002

INTRODUCCION

Las teorías de economía que nos atañe en este momento son la clásica y la del keynesianismo. La primera el principal exponente es Adam Smith, como principal representante y la segunda en John Maynard Keyner. La importancia de los planteamientos de Smith radica en que dio inicio a la economía como ciencia, donde planteo las bases fundamentales de la economía, y la de Keyner que surgió en un momento crítico de la economía, como es la de 1930.

Keyner plantea su teoría en tres aspectos fundamentales: empleo, inversión y el dinero, mientras que Smith, y los representantes de la escuela clásica lo centran en: La propiedad privada, libre mercado, competencia, desconfianza del gobierno y el poder del egoísmo del hombre en busca de su interés personal.

Keyner cuando planteó su teoría, no buscaba derrocar la teoría de Smith, como otras escuelas lo hicieron, él solo buscaba la solución de la crisis que estaba viviendo los gobiernos en esa época.

Algo que hace complejo este análisis, es el tipo de actividad económica de cada época, mientras que en el siglo XVIII, la base de la economía era la agricultura y el comercio, en el siglo XX, la economía tenía además la industrialización.

CUADRO DE ANALISIS DE TEORIAS

TEORIA CLASICA	TEORIA KEYNESIANISMO	ANALISIS PERSONAL	
Adam Smith	John Maynard Keyner		
1723-1790	1883-1946		
Teoría de la acumulación	La base de la expansión y depresión económica se centra en la demanda total, o agregada, de bienes o servicios, por	En este punto, Smith plantea el comercio libre y la competencia para mantener la economía estable y fluida, en lo posible sin intervención del gobierno. En la	

parte de consumidores, inversores y gobierno.

época de Keyner este concepto se había desarrollado, mejor se había transformado. El gobierno debía intervenir en la economía mediante la inversión, sin importar que llegara a un déficit presupuestal y mediar para que existiera nuevos mercados a condiciones favorables para el crecimiento económico.

Sí, eso de la inversión suena super genial, la gran panacea, es la solución, que va! aquí en Colombia es un gran telón de ilusiones, los países que quieran invertir aquí se ven con cualquier cantidad de obstáculos, la guerra interna que vivimos, que se lleva la mayor cantidad del presupuesto nacional, la corrupción de nuestros gobernantes, la cantidad de impuestos, la inseguridad, en fin esas y muchas más, ¿Cómo van a ser atractivos para la inversión?. Más que un análisis genera es una serie de interrogantes. Esta muy de moda el Plan Colombia, donde en resumen ataca los siguientes puntos:

- Empleo, recaudar impuestos
- Estrategia fiscal y financiera
- Acuerdo de paz con la guerrilla
- Modernización de las fuerzas armadas y policía
- Judicial y derechos humanos
- Antinarcóticos
- Medios de producción alternativos, agropecuarios, campesinos y ambientales
- Compromiso de la comunidad con el estado
- Salud, educación
- Problemas de adicción de drogas.

La verdad el orden con que se encuentra las prioridades de este

		plan esta en beneficio de la oligarquía, empleo para general ingresos e impuestos para quitárselos y robárselos, estrategia fiscal y financiera, a costillas de los asalariados, acuerdo de paz con la guerrilla, claro partir la torta, cuanto para la guerrilla y cuanto para el gobierno y el pueblo?, modernización de las fuerzas armadas y policía, si no va haber guerrilla para que fuerzas militares, obvio requieren presupuesto, pero no en las mismas proporciones actuales, Judicial y derechos humanos, si se acaba la guerrilla, se moderniza el ejercito, cuales son los derechos humanos amenazados? Si ellos son los que los amenazan?. Antinarcóticos, a quien afecta, al país o a los consumidores extranjeros, de una u otra forma traia beneficio al país. No sé, me parece absurdo, que hablen de medios alternativos de producción , es evidente que Colombia es un país netamente agrícola, tiene todos los recursos para serlo, donde lo importante es el campesino y su medio ambiente, siento que es una discriminación capitalista al respecto. El compromiso de la comunidad no es algo de decir y hacer, es un factor netamente cultural y mediante medios como la educación se adquiere, entonces?. Salud, ecuación, la verdad que tanto le conviene a la oligarquía la solución de estas necesidades, si así tienen oprimido al pueblo. Y por último adicción de drogas, es un problema grave, pero considero que no se debe atacar la consecuencia sino la causa.. La inversión desde este punto de vista la veo confundida, como perdida, se que se va hacer cosas interesantes, pero tienen proyección?
El gobierno es enemigo para el	El gobierno debe participar activamente en	En la actualidad, el gobierno colombiano tiene legislación para el

progreso de la economía.	la formulación de políticas y leyes que permitan dinamismo en la economía	comercio y el incremento de la industria en el país, pero es tal su intervención que muchas empresas, especialmente las medianas y pequeñas se ven en serios apuros para pagar los impuestos, situación que los ha llevado afectar sus activos. La ayuda que ellos prestan es deficiente a mi parecer, ya que a través de estos años la empresa pequeña y mediana se ha visto en apuros para sostenerse y si no han quebrado, entonces estas políticas no muestran los resultados que se espera cuando Keyner asegura que el gobierno debe participar y da más razón al planeamiento de Smith que asegura que el gobierno es un enemigo para el libre desarrollo. En conclusión
El poder del egoísmo hacia posible el bienestar social mediante la búsqueda individual del interés personal	Teoría del pleno empleo	Smith, planteaba que el poder del egoísmo del hombre hacia posible el bienestar social mediante la búsqueda individual del interés personal. Keyner afirma que el empleo de las personas es la base de la estabilidad de la economía porque se permite el ciclo de consumidor, productor. Sea como sea, el empleo es fundamental, tanto en la sociedad del siglo XVII, XX o XXI, tiene el mismo fin, satisfacer las necesidades del hombre. Lo que cambia es el contexto. Es cierto, el egoísmo del hombre permite bienestar social, visto desde diferentes puntos de vista, si lo observamos por medio del ingenio del hombre para hacer la vida más fácil, lo observamos claramente en los avances tecnológicos, y este por estar bien logra adquirirlos; pero también vemos que el deseo de mayor bienestar lleva a una competencia del hombre con el hombre mediante el poder monetario y de conocimiento, cuando se tienen estos dos van a oprimir los que no lo tienen por x o y razón.

		En la realidad que vivimos, donde la falta de ocupación laboral es tan amplia, que lo único que hace es que el hombre olvide su bienestar individual y busque sobrevivir con lo que esta en el medio, es cierto, algunos tratan de luchar por tener una mejor situación, pero esto es una utopía en esta época, todavía no hemos tocado fondo, como para afirmar que estos proyectos presentan buenos augurios en un mediano plazo. Esto lleva directamente a que en el mercado no exista el dinero suficiente para adquirir los productos, reduciendo el consumo a lo básico, esto afecta las compañías porque no hay quien adquiera sus productos, afecta los precios del mismo y por consiguiente las oportunidades de empleo.
--	--	--

CONCLUSION

Las teorías como todo son perfectas en el papel, son ideas muy bien fundamentadas en lo ideal, pero en la realidad son maltratadas, modificadas, cambiadas, transformadas, como más le convengan a las personas que la van a aplicar. El papel aguanta con todo. Es cierto son la base del pensamiento, plantean soluciones que se aplican, pero según las conveniencias.

Han logrado desarrollos significativos, han permitido el continuo cambio, tanto positivo y negativo. Pero hace falta, concientización de las comunidades para implantarla de acuerdo a las necesidades de la sociedad y no a un grupo reducido. Es difícil, pero el quien manda es el consumidor, no los oligarcas.