

Texto: Sociología Reflexiva, Goudner

El autor plantea cuál es la misión histórica de una *sociología reflexiva* tal como él la concibe. Así, explica que hay que transformar al sociólogo, penetrar en su vida y labores cotidianas, enriquecerlo y elevar su conocimiento a un nuevo nivel histórico. Si se logra esto la *sociología reflexiva* se convertiría en una sociología <<radical>>. *Radical* porque no es posible avanzar en el conocimiento del mundo, si el sociólogo no se conoce a sí mismo, ni su situación en el mundo social; así podría transformar su mundo interior y exterior. Debe plantearse la idea de cómo vivir primero y luego cómo trabajar.

La *sociología reflexiva* exige una dimensión empírica, capaz de favorecer una gran variedad de investigaciones referentes a la misma y a los sociólogos. Sin embargo no cree que esta deba proporcionar una base fáctica (que parte de los hechos) que detiene el carácter de su teoría conductora. No concibe a la sociología reflexiva como una introducción extraída de investigaciones o hechos y no considera libres de valores a estas investigaciones y espera que sus motivos y consecuencias promuevan ciertos valores específicos. Una sociología reflexiva sería una sociología moral.

El objetivo nominal pretende ampliar el conocimiento de alguna parte del mundo, pero la dificultad, es la <<ambigüedad del conocimiento>>. Ambigüedad porque puede ser concebido como información o como conciencia.

Explica que los que opinan que las ciencias sociales era una ciencia *natural*, (biológica o física) tenían una concepción <<positivista>>, ya que debían ser elaboradas con los mismos métodos y objetivos que las ciencias físicas. Concebían el conocimiento como información, o sea: conocer para controlar. Esta concepción tenía una ideología que permitía : 1- Unir a su alrededor a toda la humanidad en un esfuerzo común para doblegar la naturaleza, contemplada como exterior al hombre. 2- Impulsar tecnologías capaces de transformar el universo en una fuente de recursos utilizable por la humanidad, postula el dominio de la humanidad sobre el resto del universo y derecho a utilizarlo para su beneficio. Este enfoque es muy irreflexivo. El <<parroquialismo>> daba por sentada la unidad del género humano, creó problemas cuando se intentó aplicar la ciencia al estudio de la humanidad misma, esto se debió a que se hicieron notables las diferencias nacionales o de clase, también los hombres querían controlar, mediante las ciencias sociales a los hombres mismos, como ya habían empleado las ciencias físicas para controlar la *naturaleza*.

La <<intuición clínica o empatía histórica>>, (esta concepción está en contraposición con el positivismo) tiene intimidad con el objeto estudiado, sin manipularlo; su meta final no es la información neutral, sino que un conocimiento que fuera importante para los cambiantes intereses, esperanzas y valores de los hombres y que los concientizará en el lugar que ocupan en el mundo social, en lugar de controlar sobre el mismo. En esta concepción el sujeto indagador como el objeto estudiado se interrelacionan y no sólo eso, están como mutuamente constituidos por los hombres. La conciencia del mismo es un camino indispensable para llegar a la conciencia del mundo social. Si un hombre quiere modificar sus conocimientos, debe cambiar su manera de vivir, su <<praxis>> en el mundo.

El conocimiento como información es el atributo de una *cultura*, no de una persona. El conocimiento como conciencia no tiene existencia fuera de las personas, aunque ésta conciencia, esté influida por la ubicación de esas personas en culturas específicas.

La conciencia depende de la actitud de las personas hacia la información. Esta información, al no ser neutral, puede ser experimentada como *favorable* o como *hostil*. Que sea hostil o favorable no depende de la información en sí, sino de cómo la tome el hombre, o mejor dicho, sus propósitos.

La disposición y capacidad de utilizar información hostil es conciencia. La conciencia es una apertura a las

malas noticias, y nace de una capacidad para superar la resistencia a su aceptación (controlar el *si mismo* frente a una amenaza).

La <<*información hostil*>>, la apertura hacia ella siempre exige cierto grado de autoconocimiento y valor.

La sociología reflexiva no busca aislar, sino *transformar* el sí mismo del sociólogo y, por consiguiente, su *praxis* en el mundo. O sea que no se caracteriza por lo que estudia, sino que por la relación que establece el ser sociólogo y ser persona; entre rol y el hombre que lo cumple.

El <<*Dualismo Metodológico*>> gira alrededor de las diferencias entre científico social y aquellos a quienes observa. Separa el Sujeto del Objeto. Concibe que su objetivo es el estudio de mundos sociales en su estado *natural* o no contaminado. Pero con esta actitud ignora que la reacción del grupo en estudio hacia el sociólogo es tan real, como la reacción del sociólogo hacia el grupo.

La sociología reflexiva se caracteriza por su monismo metodológico.

Apuntes:

Sujeto: Sociólogo

Objeto: Grupo a estudiar

- Si se está eligiendo un objeto, se está haciendo una valoración.
- Relación entre ellos:
 - S O (el sujeto observa al objeto, desde afuera). No es un buen método (Utilizado por Durkheim)

La sociología clásica lo utilizaba.

- S O Interactúan entre ambos

Monismo metodológico

Conocimiento de uno para conocer a los demás.

INFORMACIÓN FAVORABLE Se elige un objeto a estudiar y me dejo llevar por mis valores, ya sea por miedo a darme cuenta del *mi mismo*.

INFORMACIÓN HOSTIL Es lo realmente valioso de lo que va a ser estudiado, permite ir más allá del más allá, le da riqueza a la información, si la considero importante me hace alcanzar más objetividad (puedo ser cada vez más objetivo, pero no puedo llegar a ser objetivo)

Sociología