

NOMBRE:

CURSO:

ASIGNATURA:

PROFESOR:

La idea que la ciencia puede, y debe, tiene que ir de acuerdo con las reglas fijas y universales, pero son surrealistas y perjudiciales. Es surrealista, para el que toma de una manera simple un punto de vista del talento del hombre y de las circunstancias que alientan, o causan, su desarrollo. Y es, también, nocivo, para el esfuerzo por dar fuerza a las reglas para aumentar nuestras calificaciones profesionales al el gasto de nuestra humanidad. Hace que nuestra ciencia, menos adaptable y más dogmático: cada regla metodológica es asociada con las exaltaciones cosmológicas, para que usar la regla que nosotros tomamos como correctas. Ingenuo el falsificador que lo toma para lo que concedió que las leyes de la naturaleza son manifiestas y no escondidas bajo las perturbaciones de considerable magnitud. El empirismo lo toma para – esa experiencia del espejo, que todo lo que ve, del mundo, es más bueno que el puro pensamiento. La alabanza del argumento lo toma para conceder lo que los artificieros de la Razón den buenos resultados, y que la obra desenfrenada de nuestras emociones. Tales pasiones pueden ser absolutamente creíbles e incluso verdaderas. Todavía, uno debe ponerlos de vez en cuando a prueba, o mejor dicho en duda. Poniéndolos a prueba los medios que nosotros dejamos de usar, los que la metodología asoció con ellos, como una salida que hace la ciencia de una manera diferente y ve lo que pasa.

Los estudios de este caso, como aquellos informados en los capítulos precedentes, muestran que tales pruebas ocurren todo el tiempo, y que ellos hablan contra la validez universal de cualquier regla. Todas las metodologías tienen sus limitaciones y lo único, la regla, sobrevive.

El cambio de perspectiva provocó en una ocasión unas ventajas sobre los descubrimientos del problema sobre la excelencia de ciencia. Por primera vez lo lleva hacia la historia moderna, cosa que para la ciencia moderna y sus antagonistas predominaron, no les convenció. La ciencia la tomó, por la fuerza, no por el argumento (esto es especialmente verdadero en las colonias anteriores, dónde la ciencia y la religión de amor fraternal se introdujeron en una materia, y sin consultar, o defendiendo con, los habitantes. Hoy nosotros comprendemos que el racionalismo, mientras este ligando a la ciencia, no puede darnos ninguna ayuda en el problema entre la ciencia y mito y nosotros que sepamos, de las preguntas de tipo plenamente diferentes, los mitos son bastante buenos que los racionalistas se atrevieron a admitir. Así nosotros estamos, ahora, obligados a plantearnos la pregunta por excelencia de la ciencia. Un examen nos revela esa ciencia y nos ubico el mito desde entonces nos los han mostrado, en muchas maneras, y las diferencias que nosotros podemos pensar que percibimos son a menudo fenómenos locales que pueden convertirse en similitudes de otra parte y esas diferencias del inicio son los resultados de objetivos diferentes en lugares de métodos diferentes que intentan alcanzar a uno y al mismo racional el fin (por ejemplo, el progreso, o aumento de volumen, o el crecimiento.

Esto es posible debido a la franqueza de la empresa científica, debido al pluralismo de ideas que lo contienen, y también, porque cualquier cosa desafía o no encaja en el sistema de categorías establecido, no es algo terrorífico, para ser apartado o expulsado. Al contrario, es intrigante el fenómeno – un arranque y un desafío para la invención de nuevas clasificaciones y las nuevas teorías. En el campo del estudio de ciencia nos muestra un cuadro muy diferente.

Tal como un estudio nos revela que, mientras algunos científicos puedan proceder como describo, la gran mayoría sigue un camino diferente. El escepticismo está a un mínimo; se dirige contra el punto de vista de la oposición y contra las ramificaciones menores de las propias ideas básicas de uno, nunca, contra las ideas

básicas ellos mismos. Atacando las ideas básicas recuerda reacciones tabúes que no son más débiles que el tabú de las reacciones en las sociedades primitivas. Las creencias básicas son protegidas por esta reacción así como por las elaboraciones secundarias, como nosotros hemos visto, y cualquier cosa falta encajar en el sistema y en la categoría establecida, o se dice que es incompatible con ese sistema visto por cualquiera como algo realmente horrorizante o, más frecuentemente, se declara para ser simplemente inexistente. Ni la ciencia está preparada para hacer un pluralismo teórico la fundación de investigación. El Newton reinó durante más de 150 años, Einstein brevemente sólo introdujo un punto de vista más liberal a que tuvo éxito en la Interpretación de Copenhague. Las similitudes entre la ciencia y mito son, de hecho, asombrosas.

Pero los campos se relacionan más aun estrechamente. El dogmatismo sólido que describió Feyerabend no es sólo un hecho, sino que también tiene una importante función. Los pensadores mostraron una visión más grande de la naturaleza del conocimiento que sus, ilustrados, rivales filosóficos. Por consiguiente, es necesario repasar nuestra actitud hacia el mito, la religión, la magia, la brujería y hacia todas esas ideas que, a los racionalistas, les gustaría ver para siempre suprimidas de la superficie de la tierra.

Hay otra razón por qué tal reexaminación se requiere urgentemente. El levantamiento de ciencia moderna coincide con la supresión de tribus no-occidentales, por parte de los invasores Occidentales. Las tribus no se suprimen físicamente, la gente de las tribus, también pierden su independencia intelectual y se les obliga a adoptar la religión sanguinaria de amor fraternal – el Cristianismo. De vez en cuando esto lleva a una tensión casi insufrible con la tradición. En la mayoría de los casos la tradición desaparece sin dejar rastro de un argumento, simplemente se vuelve un esclavo, teniendo en cuenta dos sentidos: físicos y psíquicos. Hoy este desarrollo se invierte gradualmente – con la gran repugnancia, para estar seguro, pero se invierte. La libertad se recupera, se vuelven a descubrir las viejas tradiciones, entre las minorías de los países Occidentales y entre las poblaciones grandes en los continentes no-occidentales. Pero la ciencia todavía es la reina suprema. Son los reinos supremos porque sus practicantes son incapaces de entender, e involuntarios de perdonar, las ideologías diferentes, porque ellos tienen el poder para dar fuerza a sus deseos, y porque ellos utilizan este poder, así como sus antepasados usaron su poder a la fuerza para que el Cristianismo abdujera a las gentes que ellos encontraron durante sus conquistas. Así, mientras un americano puede escoger la religión que le gusta. Hay una separación entre el estado e iglesia, pero no hay ninguna separación, o diferencia, entre el estado y ciencia.

Y de momento la ciencia no tiene la suficiente autoridad para cualquier otro formulario mayor que el de la vida. Sus objetivos no son ciertamente más importantes que los objetivos que guía la religiosa a través de la vida en comunidad o en una tribu que está unida por un mito de los antepasados. De todos modos, ellos no tienen ningún papel donde ponga que sus vidas están restringidas comercialmente, los pensamientos, la educación de los miembros de una sociedad libre donde todos debemos tener una oportunidad para hacer propio su mente y para vivir de acuerdo con las creencias sociales se llega a encontrar más aceptable. La separación entre el estado e iglesia debe estar complementada por la separación entre el estado y ciencia. Ya que sin la separación entre estado ciencia, la iglesia estará siempre ligado al estado.

Nosotros no necesitamos temer que tal separación llevará a una avería de tecnología. Habrá siempre personas que prefieren ser científicos a ser los amos de su destino y quién alegremente somete al tipo del mal de (intelectual e institucional) la esclavitud con tal de que ellos se pagan bien y también proporcionaron que hay algunas personas alrededor que examinan su trabajo y alaban a estos científicos. Grecia desarrolló y progresó porque podía confiar en los servicios de los esclavos involuntarios. Nosotros desarrollaremos y progresaremos, con la ayuda de los numerosos esclavos deseosos, en las universidades y laboratorios que nos proporcionan las píldoras, gas, electricidad, que el átomo bombardea, de vez en cuando, las cenas heladas y con unos cuentos de hadas interesantes. Nosotros trataremos bien a estos esclavos, nosotros incluso los escucharemos, porque ellos tienen algunas historias interesantes, de vez en cuando, para decir, que nosotros no les permitiremos imponer su ideología a nuestros niños en el estilo progresivo de las teorías de educación. Nosotros no les permitiremos enseñar las imaginaciones de la ciencia como si ellos fuesen, sólo, verdaderas declaraciones de la existencia. Esta separación de ciencia y estado puede ser nuestra única oportunidad para

superar el agitado barbarismo de nuestra edad científico-técnica y para lograr una humanidad tenemos que ser capaces de (cualquier), pero nunca lo han comprendido totalmente. Permitámonos, por consiguiente, que en la revisión de la conclusión los argumentos que puedan argumentarse para un procedimiento, lógico y ordenado.

La imagen de la ciencia del siglo XX en las mentes de científicos y hombres corrientes es determinada por los milagros tecnológicos como el color de la televisión, los viajes a la luna, el horno de infra-rojo, así como algo tan vago, todavía el rumor bastante influyente, o cuento de hadas, acerca de la manera en que estos milagros se producen.

Según el cuento de hadas el éxito de la ciencia es el resultado de una combinación sutil, pero cuidadosamente equilibrada de inventiva y/o mando. Los científicos tienen las ideas. Y ellos tienen los métodos especiales por mejorar las ideas. Las teorías de la ciencia han pasado la prueba del método. Ellos se dan cuenta que el mundo esta lleno de ideas que no han pasado la prueba.

El cuento de hadas explica por qué la sociedad moderna trata a la ciencia de una manera especial y por qué concede y privilegia no disfrutan de este las otras instituciones.

Con suerte, el estado moderno es ideológicamente neutro. La religión, el mito, los prejuicios tienen una influencia, pero sólo de una manera indirecta, a través del medio de fiestas políticamente influyentes. Los principios ideológicos pueden entrar en la estructura gubernamental, pero sólo vía en una mayoría de votos, y después de una discusión larga de posibles consecuencias. En nuestras escuelas las religiones principales se enseñan como histórico, los fenómenos. Ellos sólo se enseñan como las partes de la verdad si los padres insisten en un modo más directo de instrucción. Depende de ellos para decidir sobre la educación religiosa de sus niños. El apoyo financiero de ideologías no excede el financiero el apoyo concedió a las fiestas y a los grupos privados. El estado e ideología, estado e iglesia, estado y mito, están cuidadosamente separados.

El estado y ciencia, sin embargo, trabajan juntos, en el mismo lugar, en el mismo trabajo. Las inmensas sumas están gastadas en la mejora de ideas científicas. Los asuntos como la filosofía de ciencia que no tiene un solo descubrimiento a su ganancia de crédito del estampido de las ciencias. Incluso las relaciones humanas se reparten con él de una manera científica, como se muestra por los programas de educación, las propuestas para la reforma de la prisión, el ejército entrenando, y así sucesivamente. Casi asuntos todo científicos son los asuntos compulsivos en nuestras escuelas. Mientras los padres de un el niño de seis años de edad puede decidir tenerlo instruido en los rudimentos de Protestantismo, o en los rudimentos de la fe judía, o omitir la instrucción religiosa en total, ellos no tienen una libertad similar en el caso de las ciencias. Las físicas, la astronomía, la historia debe aprenderse. Ellos no pueden reemplazar la magia, la astrología, o por un estudio de leyendas.

No sé esta satisfecho con una presentación meramente histórica de física, sobre (astronómico, histórico, etc.) los hechos y principios. Uno no dirá: que algunas personas creen que la tierra mueve al sol a su alrededor; mientras que otros consideran la tierra como una esfera sin sustancia que contiene el sol, los planetas, las estrellas fijas. Uno dice: la tierra se mueve alrededor del sol – todo lo demás es la pura idiotez.

Finalmente, la manera en que nosotros aceptamos o rechazamos las ideas científicas es sumamente diferente de los procedimientos de decisión democráticos. Nosotros aceptamos las leyes científicas y los hechos científicos, nosotros las enseñamos en nuestras escuelas, nosotros les hacemos la base de decisiones políticas importantes, pero sin los que la ciencia sujete algún voto, político. Los científicos no los sujetan a un voto – o por lo menos esto es lo que ellos dicen – y los hombres comunes no los sujetan ciertamente el voto. Se discuten las propuestas concretas de vez en cuando, y un voto lo sugiere. Pero el procedimiento no se extiende a las teorías generales y los hechos científicos. La sociedad moderna es Copernicanismo no porque el Copernicanismo se ha puesto en una papeleta de voto, se ha sujetado un debate democrático y entonces se ha votado con una mayoría simple; Es Copernicano porque los científicos son Copernicanos y porque uno acepta su cosmología una vez como el in criticable, como uno acepta la cosmología de obispos y cardinal.

Incluso la negrita y los pensadores revolucionarios arquean al juicio de ciencia.

- Kropotkin quiere separarse las instituciones existentes – pero él no toca la ciencia.
- Ibsen va muy lejano desenmascarando las condiciones de humanidad contemporánea – pero él todavía retiene la ciencia como una medida de la verdad.
- Evans-Pritchard, Lévi-Strauss y otros han reconocido que el Pensamiento Occidental, lejos de ser una sola cresta de desarrollo humano, tiene problemas por problemas no encontrados en otras ideologías – pero ellos excluyen la ciencia de su relativisation de todos los formularios de pensamiento. Incluso para ellos la ciencia es una estructura neutra que contiene el conocimiento positivo eso es independiente de cultura, la ideología, el prejuicio.

La razón para este tratamiento especial de ciencia es, claro, nuestro pequeño cuento de hadas: si la ciencia ha encontrado un método que vuelve las ideas, ideológicamente contaminadas, en las verdaderas y útiles teorías, entonces no es de hecho ninguna ideología, pero una medida objetiva de todos las ideologías. No se sujeta entonces a la demanda para una separación entre el estado e ideología.

Pero el cuento de hadas es falso, como nosotros hemos visto. No hay ningún método especial que garantiza el éxito o a hechuras probables. Los científicos no resuelven los problemas porque ellos poseen una varita mágica – la metodología, o una teoría de racionalidad – pero porque ellos tienen estudios, el problema durante mucho tiempo, porque ellos saben bastante bien la situación, porque ellos no son demasiado mudos y porque los excesos de una escuela científica son casi siempre equilibrados por los excesos de alguna otra escuela. Básicamente allí, apenas hay cualquier diferencia entre el proceso que las primacías el anuncio de una nueva ley científica y el proceso el pasaje precedente de una nueva ley en la sociedad: uno informa a todos los ciudadanos o aquellos inmediatamente interesado, uno colecciona hechos y prejuicios, uno discute la materia, y uno finalmente los votos. Pero mientras una democracia hace algún esfuerzo para explicar el proceso que para que todos podamos entenderlo, científicos lo ocultan, o lo doblan, hacerle encajar sus intereses sectarios.

Ningún científico admitirá que esa votación juega un papel en algún asunto. Los hechos, la lógica, y la metodología sola decide – esto es eso que el cuento de hadas nos dice.

¿Pero cómo los hechos deciden? ¿Cuál es su función en el avance de conocimiento?

Nosotros no podemos derivar nuestro las teorías de ellos. Nosotros no podemos dar un criterio negativo diciendo, por ejemplo, que esas teorías del bueno son teorías que pueden ser refutadas, pero que no se contradicen todavía por cualquier hecho. Un principio de falsificación que quita a las teorías porque ellos no encajan los hechos tendrían que quitar el todo sobre la ciencia. Indirectamente que una teoría buena explica más de sus rivales o no es muy realista. Verdadero: las nuevas teorías predicen a menudo las nuevas cosas – pero casi siempre al gasto de cosas ya conocido. Volviéndose a la lógica nosotros comprendemos que ni siquiera las demandas más simples no son satisfechas, en la práctica, por la científica, y no podría satisfacerse, debido a la complejidad del material. Las ideas que científicos use para presentar lo conocido y al adelante en lo desconocido sólo está raramente de acuerdo con las órdenes estrictas de lógica o la pura matemática y el esfuerzo por hacerlos conforman robaría ciencia de la elasticidad sin que el progreso no pudiese ser logrado, finalizado. Nosotros vemos: que los hechos no sólo son bastante buenos por hacernos aceptar, o rechaza, teorías científicas, el pensamiento es demasiado amplio; la lógica y metodología eliminan demasiado, ellos son demasiados estrechos. Entre estos dos extremes queda el dominio en la vida–cambiante de ideas humanas y deseos. Y un análisis más detallados de movimientos exitosos en el juego de ciencia muestra, de hecho, que hay una gamma amplia de libertad que las demandas una multiplicidad da ideas y permisos la aplicación de procedimientos democráticos, pero esos son realmente cerrados por la política de poder y propaganda. Esto es donde el cuento de hadas de un método especial asume su firme función. Oculta la libertad de decisión que los científicos creativos y el público general incluso tienen dentro del más rígido y las partes más avanzadas de ciencia por una recitación de el objetivo el criterio y protege a grande tiros así como de las masas: sólo esos ciudadanos cuentan con que fue sujetadas a las presiones las instituciones científicas, quién sucumbió a estas

presiones, y quién se convence ahora firmemente de la verdad del cuento de hadas. Esto es cómo los científicos han engañado y a todos los demás sobre su negocio, pero sin cualquier desventaja real: ellos tienen más dinero, más autoridad, más apelación del sexo que en ellos merece, y los procedimientos más tontos y los resultados más risibles en su dominio están rodeados con una aura de excelencia. Es tiempo para reducirlos en el tamaño, y para darles una posición más modesta en la sociedad.

Este consejo que sólo algunos de nuestros contemporáneos bien-condicionados se preparan para aceptar, parece sonar con cierto simple y los hechos muy conocidos.

No es un hecho que un médico, sabio, se equipa bien para diagnosticar y curar una enfermedad que un hombre común o el medicina-hombre ¿de una sociedad primitiva? No es un hecho que las epidemias y las enfermedades individuales peligrosas sólo han desaparecido con el principio ¿de medicina moderna? ¿Nosotros no debemos admitir que esa tecnología ha hecho los tremendos adelantos desde el levantamiento de ciencia moderna? Y ¿los viajes a la luna no son una prueba más impresionante e innegable de su excelencia? Éstos son algunas de las preguntas que son tirados al desgraciado atrevimiento que se atreve a criticar la posición especial de las ciencias.

Las preguntas sólo alcanzan su objetivo polémico si se asume que los resultados de ciencia, que nadie negará, se han levantado sin cualquier ayuda de los elementos no-científicos, y que ellos o no pueden mejorarse por una mezcla de tales elementos. Unscientific los procedimientos como la sabiduría botánica de brujas y los hombres hábiles, la astronomía de místicos, el tratamiento del enfermo en las sociedades primitivas son totalmente no méritorias. La ciencia sólo nos da una astronomía útil, una medicina eficaz, un fidedigno para la tecnología. Uno también debe asumir esa ciencia debe su éxito al método correcto y no meramente a un accidente afortunado. Él no era una suposición cosmológica afortunada que llevó para progresar, pero el correcto y cosmológicamente el manejo neutro de datos. Éstas son las asunciones que nosotros debemos hacer para dar la fuerza polémica a las preguntas que se supone que ellos tienen. No uno sólo de ellos, las posiciones al examen más íntimo.

La astronomía moderna empezó con el esfuerzo de Copérnico por adaptar las viejas ideas de Philolaos a las necesidades del astronómico y sus predicciones. Philolaos no era un científico preciso, él era un enredo-encabezado Pitagórico, cuando nosotros hemos visto, y se llamaron consecuencias de su doctrina increíblemente ridículo por astrónomo profesional como Ptolemeo. Incluso Galileo, quién tenía mucho que mejorar sobre la versión Copernicana de Philolaos ante él, dice: No hay ningún límite a mi asombro cuando yo refleje ese Aristarchus y Copérnico pudieron hacer la razón para conquistar el sentido que, en el desafío del último, el anterior sé vuelto señora de su creencia. El Sentido aquí se refiere a las experiencias que Aristóteles y otros habían usado que mostraban que la tierra debe estar en reposo. La razón que Copérnico opone a sus argumentos es la razón muy mística de Philolaos combinó con una fe igualmente mística en el principio el carácter de movimiento redondo. Yo he mostrado esa astronomía moderna y la dinámica moderna no podría adelantar sin esto el uso del Unscientific de ideas antediluvianas.

Mientras la astronomía de Pythagoras y del amor Platónico para los círculos, la medicina de herbalismo, de la sicología, las metafísicas, la fisiología de brujas, parteras, los hombres hábiles, los drogueros errantes. Se conoce bien que 16 – y medicina del siglo XVII mientras teóricamente hipertrófico estaba bastante desvalido ante la enfermedad. Los innovadores como Paracelsus recurrieron a las ideas más tempranas y mejoraron la medicina. Por todas partes la ciencia se enriquece por los métodos del Unscientific y el Unscientific resulta, mientras procedimientos que tienen a menudo se han considerado como las partes esenciales de la ciencia que se suspende calladamente o engañó.

El proceso no se restringe a la historia temprana de ciencia moderna. No es meramente una consecuencia del estado primitivo de las ciencias de los siglos XVI y XVII. Incluso hoy la ciencia puede y gana una mezcla de ingredientes del Unscientific. Un ejemplo que se discutió anteriormente, es el reavivamiento de medicina tradicional en China comunista. Cuando los comunistas por los años cincuenta obligaron a los hospitales y a

las escuelas médicas a enseñar las ideas y los métodos contenidos en el Libro Amarillo. Libro texto del emperador de Medicina Interior y para usarlos en el tratamiento de pacientes, muchos expertos Occidentales era espantado y predijo el chaparrón de medicina china. Lo que pasó era el exacto en situación opuesta. La acupuntura, el moxibustion, el diagnóstico del pulso ha llevado a las nuevas visiones, los nuevos métodos de tratamiento, los nuevos problemas, ambos para Occidente y para el médico chino.

Y aquellos que no gustan ver el entrometimiento estatal en las materias científicas deben recordar la patriotería debe regular la ciencia: Para la mayoría de los científicos el eslogan la libertad para la ciencia, para los medios la libertad no sólo adoctrinar aquellos que los han unido, pero el resto de sociedad también. Claro – no cada mezcla de elementos científicos y non-científicos tiene el éxito. Pero la ciencia no siempre tiene éxito (o no!). Las mezclas serán evitadas porque les fallan, de vez en cuando, entonces la pura ciencia también debe evitarse.

Combinando esta observación con la visión que la ciencia no tiene ningún método especial, nosotros llegamos al resultado que la separación de la ciencia y la no-ciencia no sólo es artificial sino que también perjudicial al avance de conocimiento. Si nosotros queremos entender la naturaleza, si nosotros queremos dominar nuestros ambientes físicos, entonces nosotros debemos usar todas las ideas, todos los métodos, y no sólo una selección pequeña de ellos. La aserción, sin embargo, que no hay conocimiento fuera de la ciencia – el *salus de nulla de scientiam extra* – no es nada más que otro y más cuento de hadas conveniente. Las tribus primitivas han detallado clasificaciones de animales y plantas más que contemporáneo la zoología científica y botánica, ellos saben remedios cuya efectividad pasma a medicinas, ellos tienen medios de influir en sus compañeros, que la ciencia durante mucho tiempo considerado inexistente, ellos resuelven los problemas difíciles de maneras que todavía no se entienden realmente, allí existieron un favorablemente desarrolló y astronomía internacionalmente conocida en la Edad de la Piedra vieja, esto la astronomía era objetivamente adecuada así como emocionalmente satisfaciendo, resolvió los problemas físicos y sociales y se probó de las maneras muy simples e ingeniosas. Había domesticación de animales, la invención de girar, la agricultura, se engendraron nuevos tipos de plantas y guardaron puro por la anulación cuidadosa de fertilización cruzado, nosotros tenemos el químico las invenciones, nosotros tenemos un arte más asombroso que puede comparar con los logros más buenos del presente. Arregle, había no las excursiones colectivas a la luna, pero solos individuos, desatendiendo los grandes peligros a su alma y su sanidad, la rosa de la esfera a la esfera a la esfera hasta que ellos enfrentaran el propio Dios finalmente en todo Su esplendor mientras otros cambiaron en los animales y parte de atrás en los humanos de nuevo. En todo momento el hombre se acercó sus ambientes w h los sentidos abiertos anchos y una inteligencia fecunda, en todo momento él, los descubrimientos increíbles hechos, en todo momento nosotros podemos aprender de sus ideas.

La ciencia moderna, por otro lado, no es nada como difícil y tan perfecto como la propaganda científica quiere que nosotros creamos. Un asunto como la medicina, o físicas, o la biología sólo parece difícil porque se enseña mal, porque las instrucciones normales están llenas de material redundante, y porque ellos empiezan demasiado tarde en la vida. Durante la guerra, cuando el Ejército americano necesitó a médicos dentro de un tiempo muy corto, era repentinamente posible reducir la instrucción médica a la mitad un año. Y qué a menudo lo hace no pasa que el juicio orgulloso y presumido de un experto se pone en su lugar apropiado por un hombre común. Los numerosos inventores construyeron imposible las máquinas. Abogados muestran de nuevo y de nuevo que un experto no sepa sobre que lo que está hablando. Científicos, sobre todo médicos, frecuentemente vienen a los resultados diferentes para que dependa de los parientes de la persona enferma para decidir por el voto sobre el procedimiento a ser adoptado. A enudo es ciencia mejorada, y se convirtió en las nuevas direcciones por las influencias non-científicas! depende de nosotros, depende de los ciudadanos de una sociedad libre o aceptar la patriotería de ciencia sin la contradicción o superarlo por la contrafuerza de acción pública. La acción pública se usó contra la ciencia por los Comunistas en China por los años cincuenta, y fue usado de nuevo, bajo las circunstancias muy diferentes, por algunos antagonistas de evolución en California por los años setenta. ¡Permítanos seguir su ejemplo y permítanos la sociedad libre del sostenimiento estrangulando de un ideológicamente la ciencia petrificante así como nuestros antepasados nos libraron del sostenimiento estrangulando de la Una Verdadera Religión!

La manera hacia este objetivo está clara. Una ciencia que insiste en poseer el único método correcto y los únicos resultados aceptables son la ideología y deben separarse del estado, y sobre todo del proceso de educación. Uno puede enseñarlo, pero sólo a aquéllos que han decidido hacer esta superstición particular su propio. Por otro lado, una ciencia que ha dejado caer las tales pretensiones totalitarias es ningún más largo independiente y autónomo, y puede enseñarse en muchas combinaciones diferentes (el mito y la cosmología moderna podrían ser una tal combinación). claro, cada negocio tiene el derecho para exigir que sus practicantes se preparen de una manera especial, y puede exigir aceptación de una cierta ideología incluso (yo para uno estoy contra el adelgazar fuera de asuntos para que ellos se pongan más similares a nosotros; a quienquiera no le gusta el Catolicismo actual debe dejarlo y debe volverse un protestante, o un Ateo, en lugar de estropearlo por los tales cambios inanes como la masa en la lengua vernácula). Eso es verdad de físicas, así como es verdad de religión, o de prostitución. Pero las tales ideologías especiales, las tales habilidades especiales no tienen ningún cuarto en el proceso de educación general que prepara a un ciudadano para su papel en la sociedad. Un ciudadano maduro no es un hombre que ha sido instruido en una ideología especial, como Puritanism, o el racionalismo crítico, y quién ahora lleva esta ideología con él como un tumour mental, un ciudadano maduro es una persona que ha aprendido a tomar una determinación y quién ha decidido entonces en el favor de lo que él piensa lo satisface el mejor. Él es una persona que tiene una cierta dureza mental (él no se cae para el primer cantante callejero ideológico él pasa para encontrarse) y quién puede por consiguiente conscientemente escoger el negocio que parece ser muy atractivo a él en lugar de tragándose por él.

- Llega a ser evidente que tales infracciones no son el resultado no ocurren accidentalmente, que no son el resultado de un conocimiento insuficiente o de una falta de atención que pudieran haberse evitado
- Hay incluso circunstancias en las que la argumentación pierde su prometedor aspecto y se transforma en un obstáculo para el progreso
- La enseñanza de standards no consiste nunca en su mera colocación ante la mente del estudiante y en hacerlos tan claros como sea posible
- La pasión da lugar a una conducta específica que a su vez crea las circunstancias y las ideas necesarias para analizar y explicar el desarrollo total, para hacerlo racional
- Individuos, clases, naciones, han sido extremadamente distintos unos de otros: Han abierto gran variedad de nuevos caminos, cada uno de los cuales conduce a algo valioso
- Una elección presupone alternativas entre las que elegir; Presupone una sociedad que contiene e incita a opiniones diferentes y modos antagónicos de pensamiento, así como a la experimentación de diferentes maneras de vivir de modo que el valor de los distintos modos de vida se prueba no en la imaginación, sino en la practica
- Contemplar el mundo que nos rodea con una mirada boba y puramente animal
- Cuando llamamos finitas a las cosas, lo que queremos decir es que no son meramente limitadas sino más bien que lo negativo es esencial a su naturaleza y a su ser. Las cosas finitas son, pero la verdad de su ser es su fin
- La identidad misma no puede lograrse mecánicamente
- Desnascaró y no refutó
- Llegados a este punto, podemos querer compara en nuestra imaginación y de manera abstracta, los resultados de la enseñanza de lenguajes diferente que incorporan diferentes ideologías
- En la historia del pensamiento, las interpretaciones naturales han sido consideradas bien como presuposiciones, bien como prejuicios que deben ser alejados antes de que pueda llevarse a cabo cualquier examen serio

BIBLIOGRAFÍA

FEYERABEND, Paul K.: *Contra el método (Esquema de una teoría anarquista del conocimiento)*, Ed. Ariel, Barcelona 1989.

INDICE

Argumento: pág.:1

Citas del libro: pág.:13

Bibliografía: pág.:17

Índice: pág.:18

Creo que Feyerabend lo que quería decir es que todas las ideas que por este mundo corren, nacen con las personas. Es decir, que la gente nace con una finalidad, unos son para hacer deporte, otros para cantantes, y otros para..... pero todos estos tiene una idea que creen que deben cumplir, o sino se puede cumplir creer en ella hasta que te produzca la muerte. Al menos sabrás que moriste con tus ideas. Ya sé que lo que digo parece una burrada, pero cada uno es libre de escoger la ideología que quiera, no es así? Pues **NO**. Cada persona cree en las ideas que sus padres, amigos, vecinos, abuelos, hermanos, primos, etc., creen. Todo el mundo te condiciona, pero cuando empiezas a destacar por tus ideas la gente te mira con cara extraña, como si los que tu pensaras estuviese mal.

Creo que lo que Feyerabend quería decir es que la argumentación es un método de enseñanza que no debe perderse nunca, pero que el progreso de la sociedad hace que cambie completamente. Yo creo que lo que tendría que cambiar en esta civilización es la gente que hace que los jóvenes pensemos lo mismo que ellos, que pensemos que España, va bien, que el progreso haga que cambiemos. Que aceptemos que el mundo cambia. Pero seguramente no han pensado que por mucho que los tiempos cambien, las ideas pueden ser las mismas que las de la 2GM, que actualmente hay mucha gente que cree en algunas de esas ideas.

Los standards son (según el diccionario de la RAE) de lo que sirve como tipo, modelo, norma, patrón o referencia. Es decir, es esa persona, esa idea, que en el pasado fue una razón para luchar, y que en el presente se utiliza para volver a manifestar alguna cosa. Pero, como dice la frase, no se coloca delante de todo el mundo, masticadito para que no se tenga que pensar, sino que si crees en alguna cosa tienes que buscar la idea dentro de ese pensamiento, y extraer tus propias conclusiones, sin que nadie te diga si esta bien o mal. Yo creo que esta frase tiene razón ya que en esta sociedad, en la cual vivimos, todo nos lo tenemos que buscar nosotros mismos, los trabajos, los estudios, todo, y no va a ser menos, tus ideas son tuyas, no son compartidas con el vecino, sólo tienen un dueño, y ese eres TÚ.

Según Feyerabend la pasión hace que, a veces, las ideas cambien, ya que si estas de mal humor, puedes llegar a llevar tus ideas hasta los extremos, cosa que no harías cuando estuvieses calmado. Yo creo que en esta cita Feyerabend tiene razón, ya que una persona, no es la misma cuando esta de mal humor, o cuando esta calmada, ya que no sólo cambia su estado de animo, sino que cambia todo el entorno psicológico que le envuelve. Por ejemplo (voy a poner un ejemplo muy radical) si un comando de ETA es apresado por la policía, los otros etarras están furiosos, con la policía, con la sociedad, y como no con los políticos, y lo único que hacen para desatar su ira es cometiendo atentados, pero cada vez que apresan a un comando son seguidos, no se esperan tanto tiempo a actuar.

Lo que Feyerabend quiere decir, es que es hombre, Mill, a abierto las puertas de las ideas para mucha gente, ideas, que llevaban a una solución que podía ayudar a luchar por unos ideales, unos ideales, que muchos no se atrevían a mostrar, o que no querían. Pero Mill pudo, y quiso, enseñar al mundo el tipo de ideología que podría tener tanto personas individuales, como clases sociales, nociones, etc. yo creo que lo que Feyerabend nos quiere dejar ver es que en este mundo hay mucha gente que esta dispuesta a darlo todo para que los demás estuviesen mejor, quiero decir, que las grandes ideas, las han llevado bajo el brazo, gente con dinero, burgueses, ya que el pueblo no tenía voz. Estos se encargaron de darles voz. Ahí podemos encontrar a un conde, conde de Saint-Simon, Charles Fourier (propietario de una fabrica) o hasta Bakunin, el anarquista del siglo, el también era burgués, como todos los ideólogos. Todos ellos dieron voz al pueblo para que pudiesen hablar.

Creo que Feyerabend, lo que quería decir es que a la vez que crees que una idea puede ser mejor, o peor, tienes que mirarla desde todos los puntos de vista posible. Puntos a favor, o en contra, después tu podrás escoger la que más te guste. Creo que lo que dice el autor, es que por mucho que te guste una ideología, no puedes creer ciegamente en esa, sin tener en cuenta alguna otra. Por ejemplo, en mi caso: a mí me gustaría estar en un país anárquico, o que Cataluña fuese independiente, pero sé que estas dos opciones que tengo en mente nunca podrán ser. Primero el anarquismo va contra el estado, y quien vigilaría de todas nuestras posesiones. Eso es imposible en una sociedad que cuenta más el dinero, las posesiones, etc., que otra cosa. Y lo de la independencia de Cataluña, yo sé que nunca podrá suceder, ya que según dicen, no podríamos sobrevivir, sino pertenecemos a España. Pero por ese motivo, no estoy cegado por estas dos ideas, también estoy dispuesto a escuchar otras ideas que me puedan parecer buenas. Ninguna solución es buena, ni ninguna es mala.

Lo que Feyerabend nos quiere decir, es que no sólo tenemos que mirar el mundo tal y como lo vemos, es decir, que no sólo podemos ver lo que se ve, sino que tenemos que buscar más allá de lo vemos. No nos tenemos que para a mirar una cosa, y si nos parece bien, la dejamos y pasamos a otra, sino que tenemos que hurgar en sus entrañas, buscar por dentro de lo que vemos, porque lo único que hacemos es ser unos animales. Estos sólo miran, huelen y comen luego después de haber tropezado dos veces con la misma piedra rectifican, pero nosotros no, volvemos a caer, hasta que nos matamos, psicológicamente hablando. Buscando y buscando, como un buscador de Internet, este te busca todas las opciones que hay en Internet, luego tú tienes que hacer una recolecta de información para poder llegar a la conclusión de es la mejor. Yo creo que lo nos dice es una cosa que mucha gente, no hace, bueno mejor dicho no hacemos, sólo miramos las partes externas de un objeto y si es bonita, si en ese momento te coge de buen humor piensas en ella, y ya esta. Pero creo que para poder creer en una cosa tienes que estar informado sobre esa, y si no lo estas, no crees en nada, sólo en un montón de chatarra, que no te sirve de nada. Para creer en una cosa tienes que estar informado sobre eso, o haber nacido rodeado de ese ambiente.

Lo que Feyerabend quiere decir es que las cosas tienen fin, las cosas os preguntareis. Pues creo que todas las cosas tienen fin, unos más marcados que otros, pero dentro de su libertad tienen un fin bien delimitado. Por poner un ejemplo: los que pensamos que todos somos libres estamos muy equivocados, ya que nuestra libertad finaliza cuando empieza la del vecino. Con esto quiero decir, que todo objeto, o cosa tiene un fin. Creo que Feyerabend tiene razón, ya que si las cosas no tuviesen fin serían muy monotonas, aburridas. Creo que si todo el mundo entiende bien lo que significa el fin, no es una cosa para suicidarse, sino para intentar ver lo que pasa si podemos invadir un poco de la libertad del otro. Esto sucede mucho con los esclavos, los esclavos no tienen libertad, pero si fin. Su fin es muy inmediato, mientras que los amos de estos inmigrantes, que también tienen fin, tienen el fin mucho más lejano, ya que cogen la libertad de estas personas y se lo atribuyen a ellos.

Lo que Feyerabend quería decir, es que una persona no se puede hacer a sí misma, sino que necesita de influencias del exterior para poder formarse, es decir, que cada uno no se forma estando en una habitación cerrado durante toda su vida, sino que se forma con la información que va por las calles de todos los barrios. Yo creo que Feyerabend, es decir la conclusión de Feyerabend, tiene razón, ya que todas las personas que estamos en el mundo hemos estado formados por las ideas que corrian por las calles, por las ideas que tus padres creían correctas, que tus profesores creían correctas. Tu luego haces como una especie de batido de ideas y sacas tus propias conclusiones, donde la resolución de tu enigma es tu ideología, tus pensamientos sobre la gente, sobre todo.

Lo que Feyerabend quería decir, es que Galileo desmascaró la idea de la tierra, pero no descartaba la idea de la otra gente que decía cosas opuestas a él. Yo creo que lo que Feyerabend nos quiere enseñar es que cuando tu tienes varias ideas en la cabeza es mejor guardarlas todas, y luego poner en practica unas pocas de todas esas ideas que tienes en mente. Creo que si todos hiciesemos lo que se nos pasa por la cabeza, sin poder definir lo que es bueno o lo que es malo, tanto para tí, como para los demás, este sería un mundo donde nadie pudiese vivir. También creo que cuantas más ideas tienes en la cabeza, aunque sean distintas, a aunque se den de bofetadas, da igual, tu tendrás más motivos para expresar una u otra cosa, sabiendo que haces una cosa

porque crees en los ideales de esta.

Creo que todo el mundo se tiene que hacer un planteamiento, recapacitando, pensando, que si las cosas que suceden por dentro de ella, son correctos, o no lo son. Es decir, que hagas una limpieza de cosas que valen, y cosas que no valen. Si todo el mundo lo hiciésemos, el mundo sería otro bien distinto. Creo que todas las cosas que hacemos tienen un sentido, aunque no este implícito, pero lo hay. Al igual que en cualquier lengua extranjera, empiezas a aprender una lengua nueva, y a la vez unos valores, que antes no tenías, tienes cosas que el idioma te ha aportado, y muchas veces ni te das cuenta.

Lo que Feyerabend quería decir es que la historia te aporta dos tipos de interpretaciones de la vida.

- presuposiciones: de esto es de lo que vivimos todos, no se escapa ni una, todo en este mundo son presuposiciones verso a otras cosas, como por ejemplo Dios, ese Dios que esta arriba, quien te asegura que es verdad, porque nadie (que yo sepa) a afirmado que ahí estaba Dios, viendo al ser supremo. Y como este hay muchos casos, que tu no has visto, pero se oye a la gente hablar, todas esas cosas que tu no ves, pero que oyes son las presuposiciones.
- prejuicios: esto, creo que tampoco se salva nadie, ya que todos tenemos algún prejuicio hacia otra persona, o hacia algún grupo religioso, cultural, racial, etc. los prejuicios estan por todos los sitios, y hace que dudes tanto de las cosas, ya que, por ejemplo, quien dijo que la teoría de Hitler era mala, bueno ahora sabemos que es mala, pero porque? Pues porque nosotros tenemos el prejuicio, que para nuestra juventud puede ser mala, pero porque? Aún no sabemos si en nuestra sociedad podría o no adaptarse el Nazismo, pero en cambio ya hablamos de algo que nosotros no hemos sentido en nuestra piel, tenemos un prejuicio negativo del nazismo.

Yo creo que lo que aquí nos dice tiene razón ya que vivimos en un mundo en el que estamos rodeados de presuposiciones y prejuicios. Creo que nuestra sociedad tendría que ser un poco más abierta, tanto a creerse las cosas, a veces imposibles, pero creerse algunas cosas, y por otra parte podríamos ser más abiertos con las personas que vienen a este país buscando dinero. La pluralidad cultural ya esta aquí, pues para que vamos a luchar para que se vaya, abramos las puertas de tu ciudad, pueblo, etc...