

Índice

Opinión personal Pág. 2

Biografía de Platón Pág. 2

Análisis de la obra Pág. 3, 4

Crítica de la obra Pág. 4

Opinión personal Pág. 5

Introducción

La Apología de Sócrates esta escrita por uno de sus discípulos, llamado Platón, la obra esta situada en el año 400 a.C. La obra narra los tres discursos de la defensa de Sócrates en tres sesiones diferentes para defenderse ante el tribunal y sus acusadores. La acusación que havia sobre Sócrates era falsa y la principal acusación hacia él, es que cuestionaba a los dioses del estado y corrompía a la juventud.

Biografía de Platón

(Atenas, 427 a.C., 347 a.C.) Filósofo griego. De familia noble, frecuentó los círculos militares y poéticos, pero ante su falta de éxito siguió la enseñanza de Sócrates, a cuya muerte (399) viajó a Egipto y al sur de Italia, conociendo el pitagorismo y entablado amistad, en Sicilia, con Dión, sobrino del tirano de Siracusa Dionisio. A su regreso a Atenas fundó la Academia (387). Volvió (367) a Siracusa, intentando en vano que el nuevo tirano aplicara en la ciudad su modelo político. Al morir, fue sustituido en la Academia por su sobrino Espeusipo.

Los escritos de Platón adoptaban la forma de diálogos, donde se exponían ideas filosóficas, se discutían y se criticaban en el contexto de una conversación o un debate en el que participaban dos o más personas. El primer grupo de escritos de Platón incluye 35 diálogos y 13 cartas. Se ha cuestionado la autenticidad de algunos diálogos y de la mayoría de las cartas. Es el primer pensador griego cuya obra se ha conservado íntegramente, y Aristóteles ha transmitido incluso fragmentos de su enseñanza oral en la Academia, al parecer discordante con sus escritos. Sus Diálogos (nombre que alude al género literario prácticamente exclusivo de sus escritos) suelen ser ordenados cronológicamente en tres grandes grupos. El primero, el de los diálogos socráticos, se centra en el proceso y la muerte del maestro (Apología de Sócrates y Critón) y en el método mayéutico (Hippias menor, Cármides, Laques, Lisis, Eutifrón, Gorgias, Menón, Cratilo, Eutidemo y Menexeno). En el segundo grupo, el de los diálogos de madurez (literariamente, los más conseguidos), se tratan de los grandes temas platónicos: la teoría de las ideas, la inmortalidad del alma, el amor ideal, la ciudad perfecta (El banquete, Fedón, La república y Fedro). El tercer grupo es el de la vejez, o de los diálogos dialécticos, en los que el autor expone su cosmología (Timeo) o somete a revisión su teoría de las ideas (Teeteto, Parménides, El sofista, El político y Filebo) o su doctrina política (Las leyes, obra inacabada); también inacabado es el Critias. Trece Cartas (alguna de dudosa autenticidad) cierran el conjunto, aportando datos de gran interés biográfico.

Análisis de la obra

La obra parece tener tres partes, están diferenciadas ya que son sus tres discursos y están relacionados por que son parte del juicio que se hace en contra de Sócrates.

1ª Parte

En la primera parte de la obra, Sócrates realiza un discurso en defensa contra los que le acusaban. Se defiende de: Meleto, Licón y Ánito. Estos inculparon a Sócrates de:

- Cometer delito al investigar los fenómenos celestiales y subterráneos, ya que según ellos convierte el argumento más débil en el más fuerte.
- Otra acusación es que es un sofista, o sea, que cobra dinero a cambio de enseñar.
- Una acusación más es que por la facilidad de palabra que tenía decían que se dedicaba a engañar a la gente.
- El último delito por el cuál es acusado pero no el menos importante, es por pervertir a los jóvenes y por creer en unas divinidades nuevas y no en las que creía la ciudad.

Sócrates hace un discurso de su inocencia, insistiendo en que él claramente dice la verdad. Según él, su mala fama se debía a la sabiduría que poseía, esta mala fama se originó porque él se ponía a examinar a gente que se creía sabia, sin realmente ser personas con una gran sabiduría, y además les hacía conocer su imagen de ignorancia. Sócrates explicaba a los jueces que no poseía ninguna sabiduría, pero, en cambio, se consideraba más sabio que aquellos que presumían de tener una gran sabiduría.

Sócrates en el mismo discurso niega que se dedicase a enseñar y cobrase dinero por ello, lo que realmente era Sócrates era un antisofista (enseñaba, pero con un fin educativo, sin pedir dinero).

Sócrates también niega que tenga un lenguaje tan bueno como para conseguir engañar a las persona que él ensañaba, sino que era todo lo contrario, afirmaba que tenía problemas para expresarse lingüísticamente.

Asegura que cree en los dioses y que la acusación de ser una persona atea es falsa, porque según lo que afirma Meleto es que cree en otras divinidades distintas a los dioses en que cree la ciudad.

Sócrates también niega que este corrompiendo a los jóvenes, porque sino que explique Meleto porque los jóvenes y los que no son tan jóvenes disfrutaban observando cómo interrogaba a los que se creen sabios sin serlo.

Sócrates manifiesta que no teme a la muerte cuando se trata de la justicia, sino todo lo contrario. Si temiera a la muerte, entonces no creería en los dioses. Dice que no teme a la muerte porque él no ha sido como muchos otros acusados que llevaban a toda la familia al juicio para que le ayudasen a que los jueces le absolviesen de las críticas falsas. Sócrates acaba su defensa dejando la justicia en manos de los atenienses, es decir, los jueces y dejando claro que no es una persona atea.

2ª Parte

Sócrates es condenado después de que todo el jurado haya votado, y comienza un nuevo discurso que empieza diciendo lo siguiente que si no le hubiesen acompañado Licón y Ánito, Meleto no hubiese osado acusarle ya que no habría conseguido una quinta parte de los votos y tendría que pagar una multa de mil dracmas.

Sócrates aseguro que por falta de tiempo no fue capaz de convencerles y deshacer las acusaciones que se habían producido sobre él, considera que deberían ponerle como condena una multa que estuviese dentro de sus posibilidades, pero los jueces decidieron condenarlo a la pena de muerte que fue la condena propuesta por Meleto.

3ª Parte

Aquí Sócrates lo que hace es despedirse de los jueces que le habían condenado y de los jueces que creían que era inocente. Sócrates les dice que si esperaban un poco más este hecho se daría natural dado la avanzada edad que tenía. Sócrates dice que cuando se está a punto de morir se hacen buenas predicciones y les predice que después de castigarle a él recibirán un fuerte castigo mucho más duro que el suyo de parte del dios Zeus.

Sócrates mientras hablaba con los jueces que votaron a su favor, les explicaba que no tenían que temer a la muerte, sino que si eran hombres de bien nunca les pasaría nada malo en esta vida ni después de la muerte, ya que los dioses nunca se olvidan de sus problemas.

Sócrates, antes de morir, realiza una súplica a los jueces: que cuando sus hijos sean mayores les convenzan y les fustiguen como él hizo con ellos también.

Crítica de la obra

Lo malo de esta obra es que las personas de Atenas hicieron una injusticia contra Sócrates, eso es lo peor que tiene la obra esta injusticia sobre él y que Platón podría haber aportado algún dato para saber si eran ciertas las acusaciones que había sobre él, pero a mí me ha convencido de que no era culpable. Otro inconveniente que tiene esta obra es que es un poco compleja a la hora de la lectura pero es sobre un tema interesante.

Lo bueno que tiene la obra es como Platón es capaz de poder emular la labia de Sócrates en un escrito ya que lo que he leído me ha convencido de que era una persona muy sabia y que era inocente.

Opinión personal

No creo tener nada que opinar sobre un tema que ocurrió hace más de dos mil años, simplemente creo que tendrían que haberle absuelto de los cargos y haber castigado a Meleto, Licón y Ánito por intentar hundir a Sócrates que es lo que consiguieron y que la justicia de ahora y la de la antigua Grecia son igual de malas ya que muchos juicios acaban con injusticias.

El otro tema que se trata en esta obra es la muerte que Sócrates siempre dice que no le tiene miedo, sinceramente yo creo que las personas tememos a la muerte porque no sabemos que hay más allá de la muerte, y tenemos miedo a lo desconocido como ha ocurrido siempre y seguirá ocurriendo.

Solo tengo una cosa más que decir sobre el tema de la injusticia que es la siguiente cuáles eran las pruebas que había contra Sócrates o es que en la antigua Grecia tan superiores como se creían hicieron un juicio contra él sin tener ninguna prueba e incluso le acabaron declarando culpable y le condenaron con la muerte, sin ninguna prueba, ya que por lo menos en la obra de Platón Apología de Sócrates no dice nada de que hubiese alguna prueba.

Apología de Sócrates

5/5