

## TEMA 1:

### **MODELOS Y PERSPECTIVAS SOBRE EL DESARROLLO HUMANO**

- La visión positivista en psicología y sus inconvenientes:

La aceptación del principio positivista, junto con la búsqueda de la ciencia unificada llevaron al Círculo de Viena al análisis de los enunciados científicos y a una axiomatización de éstos en un único sistema. La unidad de la ciencia pronto encontró dificultades en la verificación concluyente de las leyes científicas a partir de un conjunto finito de enunciados.

Los positivistas, a pesar de persistir en que las proposiciones científicas requerían una contrastación por referencia a la observación y experimentación, tuvieron que moderar sus posiciones y resolver que no era necesario que los resultados de las contrastaciones fueran concluyentes, aunque debían proporcionar el fundamento para determinar la veracidad de éstas.

- Falsacionismo y provisionalidad: la selección natural de las hipótesis:

Popper se opuso al Círculo de Viena sometiéndolo a una severa crítica. Propuso la versión falsacionista rechazando el justificacionismo cuyo argumento consiste en que las observaciones sólo muestran cuándo las teorías son falsas, pero no pueden hacer lo mismo en cuanto a su veracidad. El criterio falsacionista requería que las teorías fuesen susceptibles de ser falsadas, de modo que serían aceptadas como científicas en tanto resistieran dichos intentos de falsación.

Para Popper la propia evolución de la teoría científica se sostiene sobre un planteamiento hipotético y provisional. Es un intento de aproximación evolucionista al desarrollo del saber científico, en términos similares al proceso descrito por Darwin en su concepto biológico de la selección natural. Nuestro saber consiste en una selección natural de las hipótesis en la que triunfarían las hipótesis por comparación más aptas y se eliminarían las que resultaran inadaptadas.

Aunque una teoría científica necesita superar las refutaciones antes de ser reconocida como teoría, aquéllas no dejan de ser una interpretación concreta del transcurrir biológico por ensayos y errores. Una teoría nunca queda justificada, en cambio queda corroborada si sobrevive a todas las pruebas que pudieran ser intentadas hasta el momento actual. Aun cuando una teoría sea refutada, conserva de forma permanente un estatuto de provisionalidad, ya que siempre es posible una refutación.

- La falta de neutralidad en la ciencia: observación y teoría ¿hablan por sí solos los hechos?:

El punto más controvertido y polémico de Popper fue el hecho de que la observación está guiada por la teoría. Fue una crítica a la tesis central del empirismo lógico: la que distingue entre observación y teoría.

Popper insiste en el carácter conjetural y teórico de todas las observaciones y de todos los enunciados de observación.

Hanson expresó de forma casi idéntica dicha idea al señalar cómo la observación no es neutra, sino que esta teóricamente cargada.

La noción de hecho como algo indiscutible se diluye: incluso en el terreno de la percepción visual podemos encontrar que nuestros presupuestos o el contexto en el que aparece un objeto determinan sustancialmente lo que percibimos.

Para Popper en tanto que la invención la concepción de una teoría no parece ser susceptible de un análisis lógico, los productos, las estructuras no vivas, sí.

A pesar de esta coincidencia de Popper con las ideas logicistas, mantiene la tesis de que la teoría es la que guía la observación. Una de las razones de la falibilidad de la ciencia y de los métodos que la sustentan reside en la inexistencia de hechos puros, independientes de toda idea o teoría previa con los cuales puedan contrastarse las hipótesis para ver si resultan confirmadas o refutadas. La refutación es el argumento preferido de Popper, el planteamiento es que si una hipótesis se confirma, la prueba es provisional, dado que otras hipótesis podrían ser confirmadas por los mismos hechos, de la misma forma que otros hechos pueden dejar de confirmarla. Si una hipótesis es opuesta a los hechos, es claro que queda definitivamente refutada.

Pero tras la aparente evidencia del argumento de la refutación de la hipótesis cabe sospechar que otras observaciones más precisas de los hechos puedan confirmarla. Los hechos no hablan por sí mismos.

Según M.Yela A lo más contestan si se les pregunta pero su contestación depende de la pregunta que se les hace y el científico hace una u otras preguntas según las ideas previas que le vienen de la cultura es que vive o que se le ocurren o concibe. Delval dice hay una estrecha interacción entre hechos y teorías de manera que cada teoría selecciona los hechos que considera importantes.

- Ciencia y actividad humana: las revoluciones científicas:

A la reconstrucción racional y antihistórica de las teorías se contrapuso una perspectiva de Kuhn para estudiar la manera según la cual esas teorías, que fuera del tiempo carecen de vida y movilidad, se suceden en el curso de la historia, esto lo denomina: la dinámica de las ciencias.

Existen diferencias entre estos nuevos filósofos aunque es posible identificar tres rasgos comunes. Primero hay un rechazo a la lógica formal como instrumento de análisis de la ciencia y una confianza en el detallado estudio de su historia como reflejo del carácter dinámico de la misma. Segundo, el acuerdo de que la investigación científica es un persistente intento de interpretar la naturaleza en términos de marcos teóricos previos, los cuales prefiguran y determinan los problemas que han de ser resueltos y las cosas que han de servir de solución a los mismos. Tercero, la idea de cómo la ciencia, producto de una actividad histórica, lo es por ende de una actividad humana que organizada en una comunidad científica, no puede sustraerse a las normas, métodos, cuestiones y perspectivas que determinan dicha actividad.

Kuhn es el representante más ilustre, lo que propone es un dualismo no normativo de la actividad científica. La ciencia normal representa la forma más corriente de la práctica científica, ésta explota un paradigma en torno al cual se agrupa una comunidad científica cuyos miembros descubren en el paradigma un conjunto de problemas ejemplares, de soluciones típicas y de aplicaciones atinadas en un determinado campo de lo real. Una teoría hace que ese conjunto sea lo suficientemente coherente. Por otra parte los problemas y las aplicaciones del paradigma están lo suficientemente abiertos como para generar investigaciones. La investigación consistiría en hallar el orden en el que deben ser dispuestas las piezas, de forma que compongan un conjunto inteligible.

La *ciencia extraordinaria* corresponde una actividad científica de diferente tipo. El paradigma es constantemente confrontado a resultados que no corresponden a las esperadas predicciones que se derivarían de la propia explotación misma del paradigma, el paradigma es confrontado constantemente a anomalías. Esas anomalías son reducidas y absorbidas en el paradigma por un trabajo adecuado que no cambia nada esencial en ellas. A veces sucede una resistencia de la anomalía. Si puede permanecer así a lo largo del tiempo, se dirá que ha quedado neutralizada. Pero puede ser que la anomalía devenga en alguna manera activa y se desarrolle haciendo que el paradigma entre en crisis, cuando esto ocurre tiene lugar un nuevo tipo de investigación: los principios y métodos son discutidos críticamente y se proponen puzzles hasta que uno se lleva la adhesión de al menos una parte de la comunidad que sufre la crisis empezando a representar el papel de un nuevo

paradigma. La transición de un paradigma al otro se efectúa de un modo brusco que determina una revolución científica.

- Paradigma mecanicista:

El mecanicismo hunde sus raíces en la filosofía empirista y se forja alrededor de la metáfora de la máquina. El individuo es concebido como una máquina y su conducta puede ser explicada en términos de causalidad eficiente, su supone una posibilidad predicción de los comportamientos. Subyace una concepción del universo compuesto por partículas elementales, relacionadas entre sí, y a las que pueden reducirse otros fenómenos más complejos. El movimiento y las secuencias de acontecimientos pueden ser explicados según el mecanismo por causas eficientes o inmediatas, la causalidad final carece de entidad por sí misma, salvo como un tipo de causa derivada de las anteriores.

La concepción mecanicista del hombre es la de un organismo reactivo ante las condiciones externas que, sería controlado por éstas; se rechaza la posibilidad de la actividad intrínseca y propositiva propia de los organismos o se la reduce a meros procesos dependientes de la estimulación ambiental.

El desarrollo es concebido como la manifestación de un aumento de experiencias. La utilidad de la noción de desarrollo se refiere al resultado de un proceso de aprendizaje que podría ser explicado y replicado con una adecuada metodología experimental y una conveniente elección de los factores causales incidentales.

Más que de desarrollo habría que hablar de cambios en el comportamiento como resultado de programas ambientales.

Según Coll, la teoría psicológica del cambio encuadrada en este paradigma tendría estas características en su interpretación del desarrollo:

- Prevalencia en importancia de lo externo y perceptible sobre lo que no lo es.
- Lo molecular priva sobre lo molar.
- La consideración y el énfasis puesto en las unidades elementales de la conducta conduce a la creencia en la equivalencia interespecies.
- Las primeras impresiones que operan sobre el organismo son las más importantes.
- Todas estas teorías participan del positivismo como postura epistemológica común.

- Paradigma organicista:

El organicismo asume como representación fundamental del universo la de un sistema orgánico vivo. El organismo es una totalidad estructurada con características como: orden, jerarquía, crecimiento... El desacuerdo entre el modelo de la física y la concepción biológica estriba en los diferentes sistemas propuestos para representar al organismo. Los *sistemas cerrados* (propios de la física) están aislados del medio y su fin es el desorden y los *sistemas abiertos* (propios de la biología) se mantienen en contacto con su entorno intercambiando con ellos información y energía.

La consideración de este modelo es la de un organismo espontáneamente activo, propositivo, orientado por su propia dinámica interna o por la comprensión de las metas que se ha propuesto y capaz de autorregulación, automantenimiento y autorreproducción.

- El modelo contextual–dialéctico:

La oposición entre las concepciones de Reese y Overton y la consideración de que la concepción mecanicista reduce lo vivo a sus partes más elementales, ha hecho pasar por alto otro reduccionismo importante en el modelo organicista: la reducción del desarrollo psicológico al desarrollo biológico.

Una de las alternativas al reduccionismo es el modelo contextual–dialéctico propuesto por Riegel.

Está inspirado en posiciones hegelianas y marxistas. Aborda de forma prioritaria el estudio del devenir continuo de acciones y transformaciones y su relación tanto con los cambios situacionales inmediatos, como con los cambios individuales y culturales que se producen a largo plazo. Asume el cambio y la transformación como elementos consustanciales de la realidad y de los sistemas vivos. El cambio no consiste simplemente en la explicación de las modificaciones acontecidas en un sistema estable, dicha explicación se debe centrar sobre los parámetros y la trayectoria del cambio. La discontinuidad y el cambio no se reducen a las fases primeras del desarrollo sino que se extienden a lo largo de todo el ciclo de la vida.