

## **KARL MARX**

Filosofo y economista alemán (Tréveris, 1818–Londres, 1883).

De ascendencia judía, finalizó su bachillerato en el instituto Friedrich Wilhem de su ciudad natal (1835), y comenzó a estudiar leyes en Bonn. Mas tarde , y ya en Berlín , se relacionó con el llamado *Club de Doctores*, grupo de profesores de universidad. En la capital alemana, Marx comenzó a familiarizarse con los textos de Hegel y sus principales interpretes.

Doctorado en Jena con una tesis sobre la filosofía de Epicuro (1841), fue redactor del periódico *Rheinische Zeitung* (1842–1843). En Octubre de 1843 se encontraba en París, donde conoció al poeta Heine y al pensador anarquista Proudhon. Al año siguiente redactó los *Manuscritos economico–filosóficos*, en los que, partiendo de la filosofía hegeliana, define por primera vez el concepto de *alienación* referido a las condiciones materiales de la sociedad industrial. Por esas mismas fechas conoció a Friedrich Engels, un industrial que partiendo del estudio de la economía clásica inglesa había llegado a posiciones políticas izquierdistas.

*La Sagrada Familia* , crítica del hegelianismo idealista defendido por los hermanos Baer, apareció en 1845, el mismo año en que Marx fue expulsado de Francia a petición del gobierno prusiano. Refugiado en Bélgica, redactó la *Ideología alemana* (primera enunciación de la teoría marxista de la historia, concebida como una lucha de clases) y la *Miseria de la filosofía* (una critica despiadada del anarquismo de Proudhon).

Afiliado a la Liga de los Comunistas, Marx participó en el 2º Congreso de esta Organización, celebrado en Londres (1847). En 1848, Marx y Engels redactaban la mas celebre de sus obras, el *Manifiesto Comunista*, que sintetiza los conceptos básicos de su doctrina política: la historia es una lucha de clases con periodos definidos por la dominación de una clase sobre otra; todos estos periodos conocen una crisis y una transformación en un nuevo estadio histórico; al proletariado, que vende su fuerza de trabajo a los propietarios burgueses y está privado de los beneficios que tal trabajo genera, corresponde protagonizar el nuevo periodo de la historia universal.

Tras diferentes expulsiones, Marx se estableció en Londres en 1849. Allí sufrió precarias situaciones económicas, solventadas en última instancia por la ayuda de Engels. Entre 1848 y 1863 publicó artículos y opúsculos y comenzó la elaboración de su obra cumbre, *El Capital*, disección económica del sistema económico capitalista, cuyo primer volumen apareció en 1867. Durante este periodo se convirtió en líder del movimiento comunista internacional, asistiendo a la creación de la Asociación Internacional de Trabajadores (28 de septiembre de 1864). En 1868, sus discrepancias ideológicas con el anarquista Bakunin supusieron la división de la Internacional. Dejó escritas entre otras obras: *Contribución a la crítica de la economía política* (1859), *Salario, precio y ganancia* (1865), *La guerra civil en Francia* (1871) y la *Crítica del programa de Gotha* (observaciones al programa del Partido Socialdemócrata alemán, (1875). Póstumamente aparecieron la segunda (1885) y la tercera (1894) partes de *El Capital*.

## **EL MATERIALISMO HISTORICO**

Aunque la conclusión final de Marx es que, tanto las relaciones jurídicas como las formas de Estado no pueden comprenderse por sí mismas ni por la llamada evolución general del espíritu humano, sino que radican, por el contrario, en las condiciones materiales de vida , también ha resaltado varias ideas:

- La concepción de la progresiva autocreación del hombre, que no es otra cosa que la producción del hombre por el trabajo humano.
- La alineación debe estudiarse como un fenómeno histórico que solo puede comprenderse en los términos del desarrollo de las formaciones sociales concretas.

Los estudios de Marx sobre las etapas del desarrollo histórico siguen los pasos del crecimiento de la división del trabajo y la aparición de la propiedad privada que culminan, con la desintegración del feudalismo europeo, en el proceso de alineación del campesinado del control de sus medios de producción.

- El núcleo de la teoría del Estado, y su superación en la forma futura de sociedad. La abolición del Estado por medio de la eliminación del ámbito de lo político.
- Los principales rudimentos del materialismo histórico como perspectiva para el análisis del desarrollo social. Marx rechaza la filosofía y se decide por un enfoque histórico y social. Insiste sobre el arraigo del capitalismo en una forma concreta de la sociedad, cuya característica estructural mas importante es una relación de clases partida entre el capital y el trabajo asalariado.
- El cambio social solo puede efectuarse con la unión de la teoría y de la practica, conjuntando la interpretación teórica y

la actividad política. Esto significa que debe integrarse el estudio de las posibilidades de transformación que surgen en la historia con un programa de acción practica.

### **LA TESIS MATERIALISTA**

Marx acepta sin duda un punto de vista realista, según el cual las ideas son un producto del cerebro humano en relación, mediante los sentidos, con un mundo material cognoscible. La conciencia humana está condicionada por un intercambio dialéctico de acción y reacción entre sujeto y objeto, nuestra percepción del mundo material está condicionada por la sociedad.

La historia es un proceso de creación, satisfacción y nueva creación de necesidades humanas. Esta es la razón de que el trabajo, el intercambio creativo entre el hombre y su medio ambiente natural, sea el fundamento de la sociedad humana.

Los principios de Marx para la interpretación del desarrollo social no dejan de ser claros. Cada uno de los distintos tipos de sociedad que identifica tiene sus propia lógica de desarrollo o dinámica interna característica. Lo cual muestra que hechos sorprendentemente parecidos, pero que ocurren en contextos históricos diferente, producen resultados completamente distintos.

Marx fundamenta su tipología de la sociedad en el análisis de la diferenciación progresiva de la división del trabajo. Afirma que el desarrollo de la división del trabajo es sinónimo del crecimiento de la alienación y de la propiedad privada. La formación de la sociedad de clases a partir del sistema original indeferenciado de propiedad comunal, depende evidentemente, de si se da o no la especialización en la división del trabajo; y es precisamente la división del trabajo la que, al identificar a los

hombres con su especialización profesional determinada, les niega su conjunto de capacidades de productor universal.

### **LOS SISTEMAS PRECLASISTAS**

Toda forma de sociedad humana presupone cierta división rudimentaria del trabajo. Pero esta es mínima en el tipo mas sencillo de sociedad, la sociedad tribal, y además implica una marcada división entre los sexos: las mujeres, muy ocupadas en la crianza de los hijos, desempeñan un papel productivo inferior al hombre.

El hombre es al principio un ser completamente comunitario: la individualización es un producto histórico relacionado con una división del trabajo cada vez mas especializada y compleja. Esta división del trabajo va íntimamente unida a la capacidad de producir un excedente además de lo que es necesario para satisfacer las necesidades básicas. Esto conlleva el intercambio de bienes, etc, lo que desemboca finalmente en el capitalismo. El mismo intercambio es un factor importantísimo de esta individualización. La propiedad es

también comunal al principio; la propiedad privada no deriva de un estado de naturaleza, sino que es el resultado de un desarrollo social posterior.

La propiedad es comunal al principio; la propiedad privada no deriva de un estado de naturaleza, sino que es el resultado de un desarrollo posterior. Un individuo aislado no podría poseer tierras en propiedad, del mismo modo que no podría hablar. A lo que mas podría vivir de ellas como fuente de sustentación, igual que los animales. El productor existe como parte de una familia, tribu, agrupación de su pueblo, etc. lo cual toma formas históricamente diversas, consecuencia de la mezcla con otras y de la mutua contraposición.

La forma mas simple de sociedad tribal es la que lleva una existencia nómada. Los hombres no se establecen como parte de la naturaleza correspondiente; solamente lo hacen cuando, en una etapa determinada, el grupo nómada se convierte en una comunidad agrícola estable. Hay muchos factores que influyen en la manera de desarrollarse la comunidad a partir de entonces: las de medio ambiente y el carácter tribal. La ulterior diferenciación en la división del trabajo se desarrolla por medio de los procesos íntimamente relacionados del crecimiento de la población, los conflictos entre las tribus que a causa de ello se ven obligadas a entrar en contacto y el sometimiento de una tribu a otra. Esto tiende a producir un sistema de esclavitud de base étnica. Los contactos entre sociedades estimulan tanto el comercio como la guerra y se desarrolla el intercambio de productos, el cual da origen a la producción de mercancías, o sea, productos dedicados a la venta. A medida que se multiplican dichos intercambios, aparece el uso de cierta forma de moneda.

Marx distingue varias líneas de evolución a partir del tribalismo. Esto comprende sobre todo la sociedad oriental (India y China). La sociedad oriental es muy resistente al cambio; esta tendencia al estancamiento no proviene solamente del rígido control despótico del organismo centralizado, sino también del carácter en sí autosuficiente de la comunidad aldeana. Esta pequeña comunidad se autosustenta por completo y dispone en su interior de todas las condiciones de producción y de producción de excedentes.

El aumento de la población en la sociedad oriental tiende solo a crear una nueva comunidad calcada sobre la antigua, en tierras sin explotar. Un factor esencial en este punto es la ausencia de propiedad privada de la tierra. En la sociedad oriental el individuo nunca llega a ser propietario, sino solo usuario. La autosuficiencia de las aldeas o comunidades locales pone límites

sin duda al crecimiento de las ciudades que tanto en la India como en China, nunca desempeñaron un papel predominante.

La contradicción entre el campo y la ciudad comienza con el tránsito de la barbarie a la civilización, del régimen tribal al Estado, de la localidad a la nación, y se manifiesta a lo largo de toda la historia de la civilización hasta llegar a nuestros días. La separación de la ciudad y el campo ofrece las condiciones históricas para el desarrollo del capital, que empieza primero en la ciudad. La civilización basada en la ciudad, es la primera forma determinada de sociedad de clases. La sociedad de clases empieza a existir cuando el excedente de riqueza apropiada privadamente llega a bastar para que un grupo autoseleccionado se contraponga claramente a la masa de productores.

### **EL MUNDO ANTIGUO**

La sociedad antigua es consecuencia de la fusión de varias tribus para formar una *ciudad*, mediante acuerdo voluntario o por conquista, en la sociedad antigua la ciudad es un todo económico.

#### **Ejemplo: Roma**

Durante todos los periodos de la historia de Roma, la clase dirigente se basa en la propiedad territorial; por eso el crecimiento de la población presiona para la expansión territorial. La expansión de la población y la aventuras militaristas que ello fomenta sirven para extender la esclavitud y para concentrar la propiedad

territorial.

La escasez de tierras presiona tan fuerte porque no hay ninguna motivación para incrementar la productividad a partir de los recursos existentes. La riqueza no se valora por si misma sino por el placer privado que trae consigo; por eso la clase dominante

mira con recelo y con desdén el comercio y la manufactura. Mas aún, el trabajo en general se considera con desprecio y como indigno del hombre libre.

El conflicto de clases dentro de la sociedad romana se centra alrededor de la lucha entre patricios y plebeyos. Los patricios explotan descaradamente a los plebeyos, sobre todo por medio de la usura. Pero el capital de los usureros juega un papel muy importante en el desarrollo del capitalismo. La usura influye para desmoronar las bases del pequeño campesinado o de los plebeyos que se tienen que enfrentar continuamente a la ruina al tener que servir en la guerra.

La esclavitud como institución pasa por varias etapas en la ciudad se Roma. Empezando como un sistema patriarcal en los que los esclavos ayudan a los pequeños productores, la caída progresiva de los mismos plebeyos en la esclavitud lleva a la formación de grandes propiedades, los latifundios, donde se practica la producción agrícola a gran escala para un mercado. La expropiación de los medios de producción de gran numero de campesinos, no conduce a la formación de la producción capitalista sino a un sistema basado en la esclavitud

## **EL FEUDALISMO Y LOS ORIGENES DE LA FORMACIÓN CAPITALISTA**

La base de la economía feudal consiste en la agricultura en pequeña escala de las aldeas, que se complementa con la producción artesanal y la industria domestica en las ciudades.

En el estado de servidumbre, aunque el trabajador tenga que ceder al señor parte de su producto, el siervo es propietario por su cuenta y produce en conjunto para satisfacer sus necesidades y las de su familia. El señor no busca extraer de su propiedad el mayor beneficio posible. Por el contrario, consume lo que allí hay

y abandona tranquilamente el cuidado de la producción a los siervos y colonos. Para Marx, las primeras etapas del capitalismo es la historia de la expropiación de los medios de producción que tenía el pequeño productor, lo que le obliga a depender de la venta de su trabajo al precio que le ofrecen.

La desintegración del feudalismo, y el desarrollo temprano del capitalismo, están vinculados al crecimiento de las ciudades.

El crecimiento del comercio estimula, dentro de la economía que había sido feudal, rural y autárquica, un aumento sin limites del uso de la moneda y, por consiguiente, del intercambio de mercancías.

El poder creciente de la monarquía acelera la decadencia de la aristocracia feudal, lo que implica que la mayoría del campesinado emigra hacia las ciudades, a consecuencia de esta emigración se forman las primeras masas de trabajadores asalariados o lo que es lo mismo, el proletariado. También se abren nuevos mercados hasta ahora desconocidos (América, India....).

Un factor que tuvo cierta importancia en la formación del capitalismo fue la expansión del comercio de ultramar. Así el capitalismo moderno empieza sobre la base del comercio marítimo y transcontinental a gran escala.

La manufactura juega un papel muy importante en la organización productiva en el periodo capitalista. Es mas eficiente que la producción artesanal porque la división del trabajo posibilita la producción de mas unidades

por hombre–hora. Pero la expansión de los mercados hace que la manufactura no produzca para responder a los pedidos que se hacen. El desarrollo de la maquinaria fue una de las necesidades del mercado y su resultado: la revolución industrial, y desde entonces la mecanización impera en el modo de producción capitalista.

Estos hechos y un número sin fin de sucesos más promueven el desarrollo del capitalismo y la decadencia del feudalismo.

## **EVOLUCIÓN DE LAS SOCIEDADES**

El esquema de evolución general de la humanidad de la sociedad sin clases a la sociedad de clases, pasa por las evoluciones particulares de tres conjuntos de estructuras: los sistemas de producción, los sistemas de parentesco y los sistemas políticos.

Engels establece que:

- La ley de los sistemas de producción es la tendencia al desarrollo de la propiedad privada de los medios de producción a partir de múltiples formas de propiedad común.
- La ley de evolución de los sistemas de parentesco es la tendencia al desarrollo de la familia monogámica a partir de formas de matrimonio por grupo y de formas de organización de la gente,
- La ley de evolución de los sistemas políticos es la tendencia al desarrollo del Estado a partir de formas de gobierno de las sociedades primitivas, de la democracia primitiva.

Cuando la propiedad privada, la familia monogámica y el Estado aparecen en una sociedad, esta sociedad pasa de la barbarie a la civilización, de la sociedad sin clases a la sociedad de clases. Para Engels las formas típicas del paso a una sociedad de clases y de la evolución de las relaciones de clases caracterizan la historia occidental que desemboca en el capitalismo industrial. En él el desarrollo de las fuerzas productivas va ligado al desarrollo de las formas de explotación del hombre por el hombre.

Engels da a la historia occidental el privilegio de ser típica del desarrollo general de la humanidad y excluye explícitamente de su campo de análisis la historia del Asia y del cercano Oriente.

Engels aceptó la tesis de Morgan que consideraba la democracia militar la última forma de organización de las sociedades sin clases antes del tránsito a la sociedad de clases y durante él. Tanto para uno como para el otro la humanidad pasa del estado de salvajismo al estado inferior de la barbarie cuando pasa del clan a la tribu. De éste al intermedio cuando pasa de la tribu a la confederación de tribus y del intermedio al superior de la barbarie cuando esa sociedad pasa de la confederación de tribus a la democracia militar. Por eso, los pueblos antes de entrar en la civilización se encuentran organizados en una democracia militar.

¿Qué significa democracia militar? Es el hecho de que una aristocracia gentilicia posea poderes de excepción para emprender una guerra. Luego, ese poder está limitado, es provisional y concedido por el pueblo o el consejo de Ancianos; por eso no puede suplantar el poder de la comunidad o dominarla. Es una forma de gobierno democrático y no el fin de uno.

Esta estructura la ven tanto Engels como Marx en el basileo griego: *Basileia* para los escritores griegos es una palabra empleada para nombrar a una realeza (con mando en el ejército) acompañada de un consejo y de la asamblea del pueblo.

Engels llega al punto que parece que la aristocracia aparece de la evolución tribal, pero esta teoría le es quitada por Morgan quien excluye esta hipótesis de que el poder de una aristocracia tribal pueda transformarse en poder absoluto en manos de un monarca, ya que esta transformación debería destruir las comunidades de los pueblos o de las tribus. El basileo griego no es un monarca feudal como tampoco existe la realeza en los

pueblos de la América precolombina y en la Europa antigua como Morgan rechazó, y el tiempo y los descubrimientos le dieron la razón: las realezas griegas pertenecen a los tiempos mas antiguos de la época micénica y cretense.

En la sociedad micénica, el rey concentra y unifica en su persona todos los elementos religiosos, político, militar, administrativo y económico de la soberanía. El rey regula, por intermediarios de servicios y dignatarios, la producción, la distribución y el intercambio de bienes en le seno de una economía que ignora completamente el comercio y la moneda. Los productores están agrupados en comunidades rurales que poseen colectivamente tierras que son quizás objeto de una redistribución periódica. Su dependencia del rey no es absoluta en la medida en que las condiciones de la producción no hacen necesaria la cooperación en gran escala en las comunidades. Estas están pues sometidas al rey a la aristocracia guerrera que le rodea y que representan en la persona del Basileo, después por el consejo de ancianos del demos de ciudadanos. Con las invasiones dóricas del siglo XII, este tipo de realeza queda destruido para siempre, toda una vida social centrada en el palacio queda definitivamente abolida y un personaje, el Rey divino desaparece del horizonte. Esto origina la aparición posterior de las polis, la ciudad griega.

En el seno de una sociedad de un cierto modo menos compleja, menos desarrollada que la sociedad creto–micénica, una nueva Basileia aparece que no es de ninguna manera una nueva realeza y ni siquiera una herencia de la antigua.

Esto ocurre en los últimos siglos de la evolución de los pueblos griegos, en el momento en que la propiedad privada se desarrolla y aparece un nuevo Estado al servicio de los intereses privados, el Estado ateniense, forma típica de instrumento del poder de una clase dominante.

Antes del Estado ateniense, el Estado había hecho su aparición en Creta y Micenas y la democracia militar no puede ser la etapa que preceda a la aparición del Estado, sino una etapa entre dos formas de estado, el Estado de tipo asiático y la ciudad–estadotípica de Grecia.

El abandono de Engels del concepto de producción asiático se debe a la influencia de Morgan, a la solidez de su crítica del basileo griego y del rey romano, crítica que lo había conducido a negar la existencia de toda una realeza en la historia primitiva de griegos y romanos. Este análisis de Engels se dirige hacia el período del modo de producción antiguo, a la época del verdadero milagro griego, marcado por la generalización de la propiedad privada y el desarrollo de la producción mercantil.

La forma de la evolución de la sociedad grecorromana hacia la organización de clases es *una* de ellas y no la única como nos muestra Engels en las tribus germanas en que estas sociedades sin clases evolucionan hacia una sociedad y un Estado de clases sin pasar por los modos de producción antiguo y esclavista. La pluralidad de formas de tránsito a la sociedad de clases es el resumen del análisis de Engels.

Marx nos ha dado, a través de la noción de modo de producción asiático, la imagen de sociedades en el seno de las cuales, las comunidades de pueblos particulares están sometidas al poder de una minoría de individuos que representan una comunidad superior. Este poder se transforma gradualmente en poder de explotación sin dejar de ser un poder de función. A menudo, las comunidades son expropiadas de su suelo, que se convierte en propiedad eminente del Rey, personificación de la comunidad superior. Existe pues la explotación del hombre, la aparición de una clase explotadora sin que exista una propiedad privada del suelo.

Esta forma de organización es la unidad de estructuras comunitarias y de un embrión de clase explotadora. La unidad de estos dos elementos contradictorios reside justamente en el hecho de que las comunidades particularidades son explotadas por esta minoría en nombre de una comunidad superior. Una sociedad caracterizada por esta contradicción se presenta pues a la vez como una ultima forma de sociedad sin clases (comunidades de

pueblos) y una primera forma de sociedad de clases. Marx describió una forma de organización social propia del *transito* de la sociedad sin clases a la sociedad de clases.

Para Marx, el modo de producción asiático está ligado a la necesidad de organizar grandes trabajos económicos que sobrepasan los medios de las comunidades particulares o de los individuos aislados y constituyen para esas comunidades las condiciones de su actividad productiva. El estado y la clase dominante interviene directamente en las condiciones de la producción.

Otra forma de modo de producción asiático es el que una minoría domina y explota las comunidades sin intervenir directamente en sus condiciones de producción; pero interviniendo indirectamente al tomar para su provecho un excedente en trabajos o en productos.

La ley de evolución del modo de producción asiático es la *ley del desarrollo de su contradicción interna*. La contradicción interna del modo de producción asiático es la de la unidad de estructuras comunitarias y de estructuras de clases. El modo de producción asiático habría evolucionado por el desarrollo de su contradicción hacia formas de sociedades de clases en las cuales las relaciones comunitarias tienen cada vez menos realidad a consecuencia del desarrollo de la propiedad privada.

El modo de producción asiático significaría estancamiento en el caso de que no pudiera ser superado, cuando sus contradicciones, al no desarrollarse, provocarían el bloqueo de la sociedad y la superación significaría la derrota de los antiguos modos de organización social comunitarios. Por el contrario su fracaso significaría su mantenimiento y su permanencia.

En la medida en que la explotación por el estado de las comunidades toma la forma de una recogida masiva de una renta de productos, las estructuras de la producción pueden estabilizarse puesto que no hay incitación al nacimiento de un

mercado. La posibilidad para el estado de disponer del trabajo campesino limita igualmente las posibilidades de desarrollo de un mercado y frena la transformación de las fuerzas productivas. La intensidad de esas formas de explotación puede, ser tal, que todo desarrollo de la producción sea impedido por largo tiempo.

¿Cuáles son las formas que puede tomar la evolución del modo de producción asiático cuando se desarrolla su contradicción interna? Hay dos formas posibles:

- Una llevaría al modo de producción esclavista pasando por el modo de producción antiguo. Esta vía sería la tomada por los greco-latinos, que llevaría a la formación de sociedades que reposaban en la combinación de la propiedad privada y la producción mercantil. En esta combinación residiría la singularidad de esta línea de evolución, y el carácter típico de sus luchas de clases entre hombres libres y de la explotación, por estos últimos del trabajo de los esclavos.
- Otra llevaría lentamente con el desarrollo de la propiedad individual, de ciertas formas del modo de producción asiático a ciertas formas de feudalismo sin pasar por un estado esclavista. La aparición de la propiedad individual en el seno de las comunidades o de dominios personales de la aristocracia transformaría las comunidades, y con ellas, las formas de su explotación por esta aristocracia. Se pasaría lentamente de una explotación colectiva de las comunidades a una explotación individual de los campesinos. Esta vía de evolución es la más frecuente y corresponde al transito a una sociedad de clases en China, Vietnam, India.

Esta vía de evolución hacia un cierto feudalismo sería no sólo la más frecuente, sino la más simple, ya que no yendo acompañada de un gran desarrollo de la producción mercantil y de la moneda, no rompería con formas de economía natural y mantendría por largo tiempo la alianza de la agricultura y de la industria. Por otra parte, en la medida en que la necesidad de

organizar y controlar grandes trabajos se mantiene en el interior de ese paso a la propiedad individual, el poder central desempeña un poder importante y el dominio del estado y del monarca sobre los feudales y los campesinos otorga a estas feudalidades un perfil específico. La principal diferencia con la feudalidad occidental radica en haber frenado el desarrollo de la producción mercantil e impedido la aparición y el triunfo del capitalismo industrial.

En su movimiento de conjunto, la historia ha hecho pasar los pueblos de una vida social sin clases a sociedades de clases: Como el fundamento de la civilización es la explotación de una clase por otra, todo su desarrollo se mueve en una contradicción permanente (Engels):

- El desarrollo general de los medios de dominar la naturaleza y asegurar la supervivencia de una especie cada vez más numerosa.
- La disolución progresiva de las solidaridades comunitarias y el desarrollo general de las desigualdades entre los individuos y los grupos.

La forma típica de desarrollo de la humanidad es aquella por la cual se realiza contradictoriamente el desarrollo máximo de las fuerzas productivas y de las desigualdades, de las luchas de clases. La línea de evolución dio nacimiento al capitalismo industrial, origen y fundamento de las formas más modernas y más eficaces de la producción, de la transformación de la naturaleza, pero el capitalismo industrial no ha aparecido en ninguna otra parte más que en la línea de evolución de los griegos. El carácter decisivo de esta línea de evolución es que ella asegura el desarrollo al máximo de las fuerzas productivas, lo que ha ofrecido inmensas posibilidades de explotación del hombre por el hombre

5

## **ESTRUCTURALISMO MARXISTA**

5