

## **Michel Foucault**

(1926–1984) Filósofo francés. Se le puede considerar uno de los filósofos franceses más importantes después de Sartre. Su proyecto teórico constituye un esfuerzo por repensar la tradición cultural posrenacentista desde una perspectiva que podría denominarse «etnológica». Su primera obra importante, *Historie de la folie à l'âge classique* (1961), **enseña que el pensamiento se forma a partir de la palabra y de una práctica social**, siendo esta propuesta base de toda su filosofía. Otras obras: *Naissance de la clinique. Une archéologie du regard médical* (1963), *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines* (1966), *Histoire de la sexualité* (1977).

### **Actividades**

- Europa sostiene un punto de vista sobre los saberes que Foucault no comparte ¿Cuál es ese punto de vista?

Europa sostiene que la comunicación universal del conocimiento, el intercambio indefinido y libre de discursos.

Por el contrario, Foucault dice que esa comunicación universal del conocimiento y el intercambio indefinido y libre de discursos está en el interior de sistemas complejos de restricción, y que la comunicación universal del conocimiento y el intercambio indefinido y libre de discursos no podrían funcionar sin estos sistemas complejos de restricción. Estos sistemas complejos de restricción modifican la comunicación del conocimiento y el intercambio de discursos y hace que no todo el mundo tenga acceso a este intercambio y comunicación.

En conclusión, los dos puntos de vista no son iguales, Europa dice que la comunicación universal del conocimiento, el intercambio indefinido y libre de discursos. Mientras Foucault dice que no es libre, que no todo el mundo tiene acceso a eso conocimientos.

- ¿Qué concepción tiene Foucault del sujeto parlante?

Foucault dice que el sujeto parlante para entrar en el orden de los discursos tiene que satisfacer ciertas exigencias, y estar cualificado para entrar en el orden de los discursos.

Para Foucault el sujeto parlante es quien tiene acceso a los discursos.(conocimiento)

- ¿Cuál es el tema, la tesis y el problema de este texto?

**Tesis1:** el lenguaje hace que el pensamiento se transforme y que no esté al alcance de cualquier persona, y que sin el lenguaje no puede funcionar el pensamiento

**Tesis2:** el pensamiento se forma a partir de la palabra y de una práctica social. (sacado de la enciclopedia Multimedia VOX)

Tema: lenguaje, pensamiento

Problema: ¿Hasta que punto el sistema de restricción(lenguaje) determina el conocimiento(pensamiento) o viceversa?

- Según Foucault, los discursos religiosos, jurídicos, terapéuticos y políticos son rituales. Inventa un dialogo

verosímil entre un sacerdote y un creyente, o entre un abogado y un cliente, o entre un médico y un paciente, o entre un político y un ciudadano. El diálogo es una puesta en escena de una discusión en la que se enfrentan puntos de vista diferentes, se discute y finalmente prevalece la palabra del sacerdote, del abogado, del médico o del político.

- Creyente: Padre, he oído que después de la muerte no hay nada, ni cielo ni infierno simplemente la nada.
  - Sacerdote: ¿¡De donde has sacado tal blasfemia!? – preguntó el sacerdote poniendo cara de sorprendido y al mismo tiempo de preocupación agitando las manos en el aire.
  - Creyente: Me invitaron a un local donde se reúnen los no creyentes, acudí y oí que después de la muerte no hay nada.
  - Sacerdote: ¿¡Es que pones en duda la palabra del señor!? – Preguntó el sacerdote de nuevo llevándose las manos a la cabeza – todo el mundo sabe que eso es mentira, y solo los que creen esas blasfemias irán al infierno, ¿es que quieres ir al infierno?
  - Creyente: ¡No! Padre no.
  - Sacerdote: entonces quítate esas ideas de la cabeza si no quieres ir al infierno.
  - Creyente: ¡Le entiendo Padre! , ¿de qué discutíamos que no me acuerdo?
- Analiza los elementos rituales que estaban presentes en la puesta en escena del diálogo inventado en el ejercicio anterior.

Cuando el sacerdote agita las manos está dando una señal de que el creyente está en un error, cuando el sacerdote se lleva las manos a la cabeza, insinúa que el creyente está haciendo algo malo y cuando generaliza que todo el mundo sabe... está diciendo que está en un error, esto le lleva a pensar de otra manera.

- Inventa un final diferente para el diálogo del ejercicio nº4. ¿Qué circunstancias, gestos, comportamientos describirían al personaje que lograra hacer prevalecer su palabra sobre la del sacerdote, el abogado, el médico o el político?
- Creyente: Padre, he oído que después de la muerte no hay nada, ni cielo ni infierno simplemente la nada.
  - Sacerdote: ¿¡De donde has sacado tal blasfemia!? – preguntó el sacerdote poniendo cara de sorprendido y al mismo tiempo de preocupación agitando las manos en el aire.
  - Creyente: Me invitaron a un local donde se reúnen los no creyentes, acudí y oí que después de la muerte no hay nada.
  - Sacerdote: ¿¡Es que pones en duda la palabra del señor!? – Preguntó el sacerdote llevándose las manos a la cabeza.
  - Creyente: Pues sí, no hay pruebas empíricas de que, después de la vida vayamos al cielo o al infierno – Dijo el creyente con cara de agudo mientras cruzaba los brazos.
  - Sacerdote: Sí que las hay, que me dices de la resurrección de Jesús, volvió de entre el infierno y fue al cielo, de eso hay pruebas, y está escrito en la Biblia. – Afirmó el sacerdote con cara de esperar una respuesta.
  - Creyente: Ya, pero no hay pruebas de que halla vuelto ha suceder, o ¿si que las tiene? – preguntó el creyente con un tono irónico, sabiendo la respuesta del sacerdote.
  - Sacerdote: Pues no hay pruebas de que halla vuelto ha suceder. – Contestó sin mas remedio
  - Creyente: Entonces, si nadie ha vuelto del infierno o del cielo, no se sabe si existe. Luego existe la posibilidad de que simplemente no exista el infierno o el cielo – Concluyó el creyente, llevándose la mano a la barbilla en estado pensativo.
  - Sacerdote: A lo mejor cabe la posibilidad, digo.... a lo peor.
- A la luz de los ejercicios anteriores, determina tu grado de acuerdo con la tesis que Foucault mantiene en

este texto.

*La tesis de Foucault es que no puede existir el pensamiento sin el lenguaje,*

*Yo estoy en parte a favor y en parte en contra: opino que el lenguaje solo sirve para enunciar ideas, creo que nuestra(la humana) superioridad sobre otros animales y/o máquinas está en la capacidad de pensar y no la del lenguaje, ya que hay máquinas capaces de hablar pero no pensar. Es posible que sin el lenguaje(no incluyo sólo el verbal, si no cualquier otro tipo de comunicación) no podríamos comunicar nuestros pensamientos, y si no se pudiesen comunicar, es como si no los hubiera. La verdad es que el lenguaje determina el pensamiento, pero no lo modifica, yo sigo pensando lo mismo en castellano que en valenciano que en cualquier otro lenguaje(no solo me refiero al verbal).*

### **Tesis**

*Foucault: no puede existir el pensamiento sin el lenguaje.*

*Whorf: el lenguaje es el creador de ideas.*

*Nietche: con el lenguaje no se llega a la cosa en sí, solo se llega a una visión antropomórfica de las cosas*

*Rousseau: el pensamiento entra en nuestra mente sólo mediante el lenguaje.*

*Mi tesis: el lenguaje limita el pensamiento pero no lo transforma.*

*Empezaré con la tesis de Rousseau, él dice el pensamiento entra en nuestra mente sólo mediante el lenguaje, creo que no tiene razón, ya que la raza humana es capaz de aprender solo con sus propios fallos, sin necesidad de comunicarse con otro ser. Los niños pequeños pueden aprender a caminar sin que nadie le enseñe. A fuerza de golpes se aprende.*

*Sin embargo Rousseau estaría a favor de Turing ya que Turing dice que las máquinas no comprenden nuestro lenguaje, por lo tanto no son capaces de pensar. Turing también opina que el pensamiento entra en nuestra mente mediante el lenguaje. Yo opino, que existe la posibilidad de que simplemente no exista el alma, podría ser que nuestro cerebro almacenara información y que nuestro aprendizaje simplemente se basara en la experiencia, si fuera así, y se pudiera crear una máquina capaz de almacenar Gb y Gb sin ton ni son y en esa máquina crear un programa que pudiese aprender de sus experiencias y errores, quizá esa máquina con el paso del tiempo se hiciera inteligente(como nosotros). Si esa máquina se hiciese inteligente, solo por las experiencias y errores que le ocurriesen, esa máquina no necesitaría un lenguaje para llegar a ser inteligente, si lo necesitaría para exponer sus ideas y probablemente crearía un lenguaje propio.*

*En este grupo de Autores(Rousseau y Turing), también incluiría a Whorf, Whorf defiende que el lenguaje es el creador de ideas.*

*La verdad es que a este autor no soy capaz de criticar, ya que no lo entendí en su momento, pero basándome en su tesis creo que tampoco tiene razón, como bien he dicho antes, un ser inteligente puede tener ideas, y esas ideas no tienen por que cambiar si cambias de sistema de comunicación (lenguaje) creo que el lenguaje es simplemente un sistema para comunicar ideas y no un creador de éstas. Si en el mundo solo se hablara una lengua, todos los seres humanos no pensaríamos igual, por eso creo que no tiene razón.*

*Por otro lado esta Foucault que dice que no puede existir el pensamiento sin el lenguaje, la verdad es que este autor estaría en el grupo ya citado si no fuera por considero que si no se puede expresar tus ideas, es como si no existiesen(las ideas). Sí que existirían, pero solo lo sabrías tú, y no los demás.*

*Aparte de este grupo estaría Nietzsche, y su tesis es: con el lenguaje no se llega a la cosa en sí, solo se llega a una visión antropomórfica de las cosas.*

*Con este autor estoy de acuerdo, el lenguaje determina las cosas, lo determina por nuestra visión antropomórfica y esa cosa la describimos antropomórficamente. Nunca podríamos ver la cosa en sí por que nuestro sistema de percepción es antropomórfico.*