

Respuestas:

- La Gnoscología se llama teoría del conocimiento, crítica del conocimiento y Epistemología General, también Epistemología.

Etimología:

Gnoseología: (del griego GNOSIS, conocimiento, LOGOS, razón, discurso)

Epistemología: (del griego Episteme, ciencia)

Criteriología: (teoría del criterio de verdad).

- El objeto formal de esta disciplina es el VALOR.

Se diversifica en dos valores:

- Verdad;
- Certeza.
- En el habla cotidiana, verdad y certeza difieren en que por ejemplo:
 - En el caso de la verdad : Esta mañana hace frío y el marcador de temperatura marca 3 grados, entonces estamos ante una verdad .
 - Pero en el caso de certeza: puede haber certeza sin verdad y a su vez verdad sin certeza.
- Evolución histórica en el concepto de certeza:

Primero significaba un estado del objeto, luego evolucionó hacia un estado subjetivo

- Existen tres tipos de certeza:
 - Certeza Objetiva: El ente no puede ser o no ser simultáneamente y bajo la misma relación.
 - Certeza Subjetiva: Es aquella que indica poco antes : la firme adhesión de la mente a una tesis dada.
 - Certeza Formal: Es una certeza subjetiva objetivamente fundada basada en una manifestación evidente del ser.

6) Posiciones filosóficas acerca de la ubicación de la Gnoseología dentro de la filosofía:

Para algunos , la ubican en la *disciplina independiente*, para otros en la *Logica*,

Raramente en la *Psicologia*, y otros en la *Metafisica*.

La opinión respecto del autor es que el estudio del conocimiento en cuanto tal está dado por la Metafísica.

7) Las tres grandes cuestiones que se plantean en la Gnoseología son:

- La posibilidad del conocimiento, y podemos distinguir dos soluciones opuestas: escepticismo y dogmatismo.

- Los medios de conocimiento, aquí se distinguen dos posiciones opuestas: empirismo y racionalismo.
- La naturaleza y el alcance del conocimiento y así se dan dos posiciones opuestas: idealismo y realismo.

8) Existen dos posiciones con respecto al problema de la posibilidad del conocimiento. Por un lado tenemos la postura dogmática y por otro la escéptica.

Si nos referimos a alcanzar la verdad y lo conseguimos con certeza (en ciertos casos) estamos ante una posición dogmática.

9) **Escéptico:** es cuando se pone en duda la capacidad del conocimiento humano de alcanzar alguna verdad o certeza

- Forma extrema: quien pretende poner en duda todo; abstenerse de jugar, desconfiar de las impresiones sensibles y de la misma razón, vivir en completa indiferencia, acallando el pensamiento en lo especulativo y en lo práctico.
- Primera atenuación: es el probabilismo de la nueva academia con Acersilao y Carnéades: nunca estamos seguros de poseer la verdad; pero algunas representaciones son verosímiles, probables, y bastan para la vida práctica.
- Segunda atenuación: es representada por el llamado escepticismo clásico, cuyo jefe es Enesidemo, quien cree en las apariencias o fenómenos; pero no que se conozca la realidad misma.
- Tercera atenuación: es dada por el escepticismo empirista (es una especie de positivismo). Su representante es el médico sexto Empírico.

10) **Argumentos escépticos:**

- La contradicción de los filósofos y de los hombres entre sí: argumento de origen escéptico, – griego, usado por descartes para poner en dudas toda la filosofía anterior y hasta la existencia del mundo exterior.
- Los errores de los sentidos: los sueños las alucinaciones, la locura: si aveces creemos ser verdad y realidad lo que no lo es, ¿cómo estar seguros de que no estamos siempre equivocados?
- La relatividad del conocimiento humano: cada cosa es relativa a todas las demás; es imposible, pues conocer una cosa sin conocer todas, lo que también es imposible.

Cada objeto es conocido por sujeto y es entonces relativo a este, con sus peculiares facultades, tendencias, defectos, prejuicio, limitaciones. Por lo tanto, es imposible, conocer las cosas tales como en si misma.

- El famoso argumento del Dialelo: utilizado por los antiguos griegos consiste en lo siguiente: si una proposición no esta demostrada, no hay por que admitirla.

Si se la demuestra, será a partir de un principio, se comete el sofisma petición de principio; si lo demostrar, será por otro principio y así hasta el infinito.

11) **Valoración y refutación de los argumentos escépticos.**

a) La contradicción de los filósofos entre si y de los hombres comunes entre si es un hecho. Pero no toda oposición de tesis es oposición contradictoria. Si lo es, una de las tesis es verdadera. Y ello destruye el escepticismo, si se trata de una oposición contraria, ambas tesis universales pueden ser falsas. se trata entonces de buscar una proposición particular que este la verdad.

Si la oposición es subcontraria, ambas tesis opuestas, pueden ser a la vez verdadera y si una de las proposición es falsa, la otra es necesariamente verdadera.

Si la oposición es de subalternación, como los casos anteriores, será cuestión de recurrir en lógica, a las leyes de tal tipo de oposición.

b)El argumento del error: se vuelve contra el escéptico: para conocer el error hay que conocer la verdad. Además, se reconoce que es verdad que nos equivocamos. Por lo tanto si es verdad que nos equivocamos, no es posible que nos equivoquemos siempre. El error solo se reconoce con la relación de la verdad.

c)La relatividad del conocimiento humano:

Las cosas tienen relaciones: mas no son un mero cruce de relaciones. Tienen un ser propio, una sustancia. Un mundo que consistiera solo en relaciones se disolvería en la nada.

Es verdad que el conocimiento es un aspecto, relativo a un sujeto, pero también y ante todo es relativo a las cosas, que son su objeto. El conocimiento humano tiene un ser-en y en ese sentido un accidente del sujeto cognoscente, tiene un ser-hacia, es intencional y por aquí se supera el relativismo. Es objeto incontestable, que el conocimiento humano conoce entes y no una mera nada.

d)El Dialelo supone que una proposición, solo es verdadera si es demostrada. Ello es absurdo porque toda , demostración se apoya en principio demostrables, pero evidentes.

e)Refutación practica del escepticismo: el escepticismo no puede ser vivido.(Aristóteles)

f)Refutación teórica: el escepticismo es la anulación del pensamiento. Si se trata de comunicar sus opiniones, entonces las considera verdadera. Si todo es dudoso, entonces es verdadero y cierto que todo es dudoso y entonces no todo es dudoso. Santo Tomas dijo que el que intente negar la verdad la afirma, porque en ese caso seria verdad que no hay verdad.

12) Las formas más atenuadas del escepticismo son:

- Enesidemo (lenomenismo)
- Sexto Empírico (positivismo).

Más que puros escepticismos son cierta clase de empirismos.

13) Existen también escepticismos parciales, relativismos, subjetivismo, etc., los cuales caen, de manera más atenuada, en los errores del escepticismo general.

14)**Dogmatismo**: es aquella posición que sostiene que existen verdades primeras y evidentes, sólido fundamento de la filosofía del sentido común en la que este tiene de verdadero. Las tres verdades primitivas eran verdades evidentes, y alas que si se pretendían refutarlas, se las afirmaba involuntariamente. Tales verdades a) la existencia del yo cognoscente b) e principio de no contradicción y c) la amplitud de la mente para conocer la verdad.

Solo falta agregar una cuarta verdad primitiva: que es la existencia del mundo material.

15)**Proceso de nuestro conocimiento**: a) conocimiento dotrecto de los entes del mundo material. b) Por reflexivos conocimientos de los actos de los que conocemos, luego de las potencias de donde emanan esos actos; luego de la sustancia o principio sustancial, donde radican esas potencias. c) Por abstracción, negación,

analogía y raciocinio, nos elevamos al conocimiento de entes metafísicos, suprasensibles: (de la existencia de Dios o de la naturaleza espiritual de esa ama, cuya existencia se había descubierto por reflexión.

16)El criticismo lo inicio Kant y es aquella según la cual la Filosofía debe comenzar con una critica del conocimiento.

Hegel la contradijo mostrando que la critica del conocimiento debe hacerse utilizando el conocimiento, lo que implica la certidumbre de que este puede alcanzar la verdad.

17)El segundo gran problema de Gnoseología son el empirismo y el racionalismo y dos posiciones intermedias: el apriorismo y el intelectualismo.

18)Empirismo. Tiene múltiples ramificaciones; pero todas con un rasgo común: no admiten otro medio de conocimiento que la experiencia. Entre sus principales representantes está Heráclito (Edad Antigua); Occam y su escuela de nominales (Edad Media); Locke, Berkeley, Hume (Edad Moderna) y, en la Edad Contemporánea, Comte, Spencer, Bergson, el neopositivismo o empirismo lógico, y, en cierto modo, el existencialismo: Heidegger, Jasper, Sartre, Marcel. En todos estos existencialistas, el empirismo es, sin embargo, muy especial.

El empirismo se plantea ante todo como un hecho: es un hecho que todo conocimiento procede de la experiencia.

19)Valoración y crítica del empirismo.

- Las imágenes lo son siempre de algo singular y concreto, no así los conceptos. Abstraer no significa representarse (imaginativamente), por ejemplo, un hombre que no sea alto, mediano, ni bajo; ni un triángulo que no sea equilátero, isósceles ni escaleno. No se trata de representarse imaginativamente algo, sino de obtener el concepto de triángulo, válido, para el isósceles, como para el equilátero o el escaleno, ya que de cada uno de ellos puede predicarse.

Es verdad que no podemos imaginar un color sin extensión; pero podemos abstraer intelectivamente el concepto color, y entendemos que éste es completamente distinto del concepto extensión. Sus definiciones son por entero diversas.

- Por su lado, Bergson parte de una base falsa: en primer lugar, un movimiento sin móvil es inconcebible; en segundo lugar, la inteligencia no inmoviliza la duración: llega al concepto de duración, lo cual es completamente distinto: es la captación de la duración en su esencia, y podemos definirla. En su esencia, la duración es siempre duración, así como el tiempo y el cambio es siempre cambio. Ello no significa detenerlos, ni representárselos (imaginativamente) como inmóviles; nada tiene que ver el concepto con la fotografía.
- Al existencialismo se puede responder que nada impide que un sujeto sea objeto de pensamiento, así como puede ser objeto de amor o de odio. Por reflexión el objeto el objeto exterior, el sujeto, el yo, llega también a ser captado en sí mismo, y no por eso deja de ser sujeto en su ser ontológico y gnoseológico; y a la vez pasa a ser objeto (de tal reflexión): un sujeto en sí que pasa a ser conocido, y, por tanto, objeto de conocimiento.

20) Los conceptos universales, dejan de lado la existencia singular de las cosas o personas, es verdad pero no dejan de lado la esencia, que existe o puede existir en los individuos. Y la inteligencia, reflexionando desde los conceptos hacia las imágenes, capta también, de un modo indirecto, lo individual.

También encontramos primeros principios evidentes (no contradicción, identidad, tercero excluido, razón de

ser, causalidad, finalidad). Con esto podemos mencionar, que el hombre razonando de una forma correcta, puede conocer algo mas de lo que le da la experiencia, aunque de ella parta originariamente.

Respecto de Cmte, nada justifica que el estado positivo sea superior al metafísico, o al teológico; lo que viene **después del otro** no es necesariamente **superior al otro**.

Salvo, para una ideología a priori, del progreso indefinido. Además, en muchos casos, en un mismo hombre se dan a la vez la actitud teológica, la metafísica y la positiva, sin que aquello implique contradicción.

Respecto al existencialismo, para ser coherentes consigo mismo debería limitarse a describir sus experiencias o vivencias, personales en un diario.

21) El racionalismo: es una tendencia totalmente contraria a la del empirismo, aun cuando el racionalismo no pueda negar la experiencia, como un hecho, le niega todo valor científico.

Pertenecen a esta línea, como remotos precursores, Pitágoras y Parménides, como racionalistas clásicos, Descartes, Espinoza, Malebranche, Leibniz, (y con mezcla de empirismo) se encuentra Kant; en pleno idealismo racionalista o racionalismo, idealista se ubica Hegel, con su famosa frase: todo lo real es racional; todo lo racional es real.

22) **Argumento del racionalismo:** subraya la impotencia del empirismo para explicar el conocimiento intelectual, especialmente en su forma de conocimiento científico, el cual rebasa manifiestamente los datos brutos de la intuición sensible.

Argumentaciones:

- **Descartes:** (partidario de las ideas innatas), 1) Es evidente, dice que un cuerpo, no puede actuar sobre un espíritu para producir una idea, pues cuerpo y espíritu son sustancias radicalmente diversas (res extensa y res cogitans). 2) En la experiencia no se presentan expresamente ciertos objetos que son concebidos por la inteligencia (una recta, un triángulo perfecto, como los de geometría)
- **Leibniz:** (aporta mas pruebas al innatismo) 1) No solo el cuerpo puede obrar sobre el espíritu, sino que ninguna sustancia puede obrar sobre otra. 2) La inteligencia es innata así misma, y solo necesita reflexionar sobre si para conocer el ser; el pensamiento, etc. 3) La experiencia solo proporciona casos particulares, nunca una verdad general. Nos presenta al hecho de que una cosa sea, no la necesidad de que sea.
- **Kant:** la ciencia consiste en juicios y universales que dan a conocer algo nuevo. Por lo tanto deben ser juicios sintéticos, dan a conocer algo nuevo (el P no estaba ya adentro de S). En cuanto son a priori, dan necesidad y universalidad al conocimiento, pero no se basaban en ellos solo en la experiencia, sino en la absoluta espontaneidad del entendimiento.
- **Hegel:** Todo lo real es racional, Todo lo racional es real. La razón universal o idea, es el fondo mismo de todas las cosas. Siendo la culminación, del racionalismo, el pensamiento de Hegel, es también su disolución, ya que sustituye el principio, de no contradicción por el de identidad entre lo idéntico y lo no idéntico. En este sentido es también el máximo irracionalista. Los extremos se tocan.
- **Brunschvicg:** La ciencia es un conjunto de relaciones. Una relación (según el), no es dato de experiencia; resulta de un acto de juicio, que nace de la espontaneidad del espíritu. El real devenir de la razón se conoce, estudiando el devenir histórico de la ciencia.

Críticas:

- Contra Descartes: ¿el nos dice la experiencia, intelectualmente penetrada, que los cuerpos sea puros cuerpos, en sentido cartesiano? Y ¿ que nuestro espíritu sea puro pensamiento, en acto?. Por lo estudiado en Antropología filosófica, ya vimos que no, un cuerpo real, físico (no matemático) no es pura extensión; consta de un principio material (la materia primera), y de un principio formal (la forma sustancial). No hay tal pretendida incisión entre un mundo de cuerpos, y uno de puros pensamientos. Es el matematismo cartesiano el que cae en esto impases, no tenemos porque seguirlo.
- Contra Leibniz: el error de Leibniz, fue creer que ninguna sustancia puede obrar sobre otra.
- Contra Kant: cuando Kant dice que la experiencia no puede dar lo universal y necesario, hay que contestar distinguiendo; la pura experiencia, despojada artificialmente de la intervención en ella de nuestra inteligencia, pero la experiencia humana real, en que siempre la inteligencia interviene, si , como vimos, en el problema de los universales, la solución mas aceptable es la de Aristóteles, que admite en la realidad misma la universales en potencia, que en nuestra inteligencia abstractiva transformara en universales en acto.
- Contra Hegel: no todo lo real es racional, porque nuestra limitada razón no es la razón creadora propia de Dios, hay aspectos de lo real que escapan a nuestra inteligencia. Y no todo lo racional es real, porque pensamos y construimos enorme cantidad de entes de razón que no son racionales.
- Contra Brunschvicg: se debe a la forma de pensar de matemática, en que solo se captan como leyes, relaciones, de igualdad o desigualdad cuantitativas: pero según vimos, no hay relaciones puras en este mundo, sin entes relacionados, los cuales a la vez no son disolubles en puras relaciones.

23) El **Apriorismo** es el sistema de Kant, en lo que respecta a los medios y procesos de nuestro conocimiento: pretende ocupar un verdadero término medio entre racionalismo y empirismo; pero muchos nos tememos que haya unido en un sistema, errores de los dos.

Crítica del Apriorismo: Podemos mencionar que el sistema de Kant se basa en dos errores: el hacer de las impresiones sensibles, algo meramente subjetivo, (negación de la intencionalidad del acto de sensación), y el concebir que todo universal y necesario proviene de nuestra subjetividad.

24) Aunque concilia el racionalismo y el empirismo, superándolos, no es el intelectualismo algo creado con ese fin, ya que es anterior a aquellos, los cuales pueden ser considerados como productos de la descomposición de intelectualismo, por obra del nominalismo de Guillermo de Occam y su escuela.

Es creación de dos filósofos muy importantes, Aristóteles y Tomas de Aquino y parece ser el sistema de gnoseológico que en este problema mejor concuerda, con los datos de la experiencia humana integral.

Admite que nuestro conocimiento comienza por los sentidos, pero no considera la sensación como una mera impresión de estados subjetivos, sino como un acto intencional que, como tal nos lleva a un objeto, captándolo y por accidentes sensibles.

De otra manera, o caemos en racionalismo, con sus insostenibles ideas innatas, o en el empirismo, que reduce los conceptos o ideas, a meras imágenes sensibles, con lo que animaliza al hombre, o tratamos de conciliarlos mediante el erróneo procedimiento del apriorismo, para el cual el entender, no es un aprehender, lo que es si no un fabricarlo, un construirlo, a partir de ciegas impresiones sensibles subjetivas y de vacías categorías a priori, según Kant, por lo tanto es necesario adherir a la solución intelectualista.

25) Ante este problema encontramos dos posiciones opuestas: 1) el idealismo y la otra 2) realismo. El **idealismo** sostiene que todo ente o por lo menos, todo ente cognoscible por nosotros, se da exclusivamente en el interior del conocimiento. No existen o no son cognoscibles, las cosas en sí.

El **realismo**, en cambio afirma, que no todo ente, se da en el interior del humano conocimiento, y que esos entes reales, existentes en si son al menos parcialmente cognoscibles por el conocimiento humano.

26) Tratándose de dos posiciones estrictamente contradictorias, no puede haber un término medio entre ellas, aunque históricamente se han dado algunas posiciones con ese intento, como el fenomenismo, el idealismo meramente formal, de Kant y ciertas formas del llamado realismo critico.

27) Argumentos del idealismo: como lo dice Vernaux, el principal argumento de los idealistas es el de inminencia, que se explicita en otros dos principios: uno el del fenomenismo y el otro, el principio de la relatividad del conocimiento.

El principio de inminencia: es imposible conocer algo, que existiera fuera del pensamiento.

El principio del fenomenismo: no podemos conocer mas que fenómenos. Una cosa estuviera debajo, o detrás de los fenómenos seria incognisible.

El principio de la relatividad de nuestro conocimiento: todo conocimiento es relativo a un sujeto. La conciencia es el teatro, donde aparece; es imposible salir de ella(Vernaux).

Como consecuencia de todo esto, el idealismo, expresa en relación con naturaleza de la verdad, lo siguiente: una idea no puede parecerse a una sola cosa, solo puede parecerse a otra idea.

Critica de los argumentos idealistas: el principio de inminencia, su fuerza le viene de un hecho real: el conocimiento es un acto inmanente; no produce nada fuera; permanece en el sujeto a quien perfecciona. Pero no puede deducirse de ello que el espíritu, este cerrado sobre sí mismo y que solo conozca sus propias ideas.

Como también dijimos ya antes, el conocimiento humano posee, si un esse in, un ser-en y en este sentido es algo psíquico de nuestra subjetividad, pero posee también, y principalmente, un esse ad(un ser hacia), el objeto trascendente, que le permite conocer, sin salir materialmente fuera de si, entre las cosas y el espíritu se da un condición de conocimiento.

En cuanto al principio del fenomenismo, diremos que el fenómeno no esta separado de la cosa en si, sino la misma cosa en si en cuanto aparece el conocimiento.

En lo que respecta al principio de relativismo, todo conocimiento humano, si lo es de un sujeto y en ese sentido es relativo a este, sino entre una enunciación y una cosa o estado de cosa.

28) El realismo: se podría decir que el realismo es aquella posición gnoseologica(no la confundamos con el realismo en el sentido del problema de los universales; mucho menos confundamos realismo con materialismo, como hacen los marxistas, en verdad todo materialismo es realismo pero no todo realismo es materialismo). El realismo coincide con el buen sentido, es posición gnoseologica implícita de todos los hombres, que no han estudiado filosofía moderna. Es también la posición a la que de hecho vuelve el idealista cuando dejando la pluma o la cátedra, retorna su vida de hombre común.

29) Con Hessen cabe distinguir, distintos tipos de realismo: por un lado esta el realismo ingenuo o pre-filosofico, que es el del hombre común no iniciado en la filosofía, ni en ciertas ciencias positivas; cree que los entes son exactamente idénticos, a como los conocemos. No hace ninguna critica de sus conocimientos.

También encontramos, el realismo natural, es de Aristóteles y sus seguidores. Aunque consiente de las limitaciones de nuestro conocimiento, este realismo sostiene, respecto de los entes de este mundo sensible, que poseen todas las cualidades que nuestros sentidos perciben en ellos.

El realismo critico, cediendo en cierta parte a ciertas objeciones idealistas y de las ciencias positivas, admite solo la realidad de las cualidades primarias o sensibles comunes, pero no le da las cualidades secundarias o sensibles propias, de la escolástica.

Sin embargo, contra el realismo critico se puede esgrimir la objeción ya hecha por Berkeley a Locke si las cualidades secundarias son subjetivas, entonces también las cualidades primarias, también son subjetivas, dado que estas siempre se nos presentan mediante cualidades secundarias, la extensión solo nos resulta perceptible si tiene un color, una resistencia. Si estas son subjetivas, también lo serian las primarias, y así llegaba a su acosmismo (negación de la existencia sí del mundo natural).

30) En la fenomenología del conocimiento humano, se puede mencionar que se nos presenta un sujeto que conoce un objeto que es conocido. El papel del sujeto es captar el objeto, el papel del objeto es ser captado, por el sujeto y dar un contenido al conocimiento. El sujeto capta el objeto sin salir espacialmente de sí. El objeto imprime en el sujeto su imagen, pero no es la imagen lo que directamente conocemos, sino las cosas. La imagen es solo un medio a través del cual conocemos el objeto mismo.

Tomas de Aquino describe a menudo el conocimiento como un hacerse lo otro en cuanto a otro, tal caso nuestro conocimiento, se hace, vive, se indica con, la cosa conocida, sin quitar a esta su alteridad, su otredad respecto del cognoscente.

Es un acto espontaneo en cuanto a su origen, inmanente en cuanto a su termino, por el hombre se hace intencionalmente, presente alguna región de ser.

INDICE

A

Antropología filosófica, V

Apriorismo, VI

Aristóteles, III, VI, VIII

atenuación, II

B

Bergson, IV

Berkeley, VIII

Brunschvicg, V, VI

C

certeza, I, II

conceptos, IV, VI

conocimiento, I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII

contradicción, II, III, IV, V

Criteriología, I

Critica, I, VII

Críticas, V

criticismo, III

D

Des