

Política para Amador

1ª. ¿Qué nos quiere decir el autor en este capítulo cuando nos habla de lenguaje y la sociedad?

Savater en este primer capítulo nos habla del lenguaje de los seres humanos y la importancia que tiene para nosotros la sociedad. Como nos dice Savater desde el primer momento que abrimos los ojos, ya estamos viendo una sociedad, una sociedad no solo refiriéndonos a personas, objetos, edificios. Savater nos dice que es una red de lazos más espirituales: está compuesta del lenguaje, de costumbres, leyes... también nos dice que nos adaptamos a la sociedad porque nuestro cerebro comienza a almacenar imágenes, ideas, momentos... haciendo que nos integremos a ellas y sepamos que hacer en nuestra sociedad haciendo que nos integremos a ella y sepamos que hacer en nuestra sociedad en cada momento. La sociedad se supone que está pensada por hombres como nosotros y para hombres como nosotros. El autor nos dice que la sociedad nos sirve pero también hay que servirla, y en esto estoy de acuerdo con él porque si no ponemos de nuestra parte y no nos adaptamos a ella esta no nos podrá servir. Cada cosa que esta nos ofrece viene acompañada de unas limitaciones, reglas... Siempre aunque no queramos estamos involucrados en la sociedad y cuando estamos descontentos con ella es cuando nos irritamos y nos entran ganas de revelarnos.

Las leyes e imposiciones de la sociedad son siempre, nada más que convenciones. Estas han sido creadas por hombres y pueden ser modificadas o abolidas por un nuevo acuerdo entre estos. Algunas convenciones, como tener que ir siempre vestidos expresan prejuicios bastante tontos, pero otros como permanecer fiel a la palabra dan merecen un precio muchísimo mayor.

En conclusión, es que los humanos debemos vivir en sociedad porque es indispensable para nosotros, sin una sociedad y un lenguaje la vida sería mucho más diferente ni si quiera se sabe si hubiéramos llegado hasta donde estamos.

2ª. ¿Por qué las personas se diferencian tanto de los demás animales?

Los humanos al contrario que los animales, que poseen mecanismos instintivos que les obligan a hacer ciertas cosas y le impiden hacer otras. Los seres humanos tenemos unos instintos menos seguros o si prefieres más flexibles, haciendo que ellos acierten casi siempre en lo que hacen, pero sin poder hacer más que unas cosas y nosotros nos equivocamos constantemente hasta en lo más elemental pero nunca dejamos de inventarnos cosas nuevas. Esto ocurre porque además de instintos también poseemos una capacidad racional. Es la razón la que nos convierte en unos animales tan raros. La razón es la capacidad de establecer convenciones, o sea, leyes que no nos vengan impuestas por la biología sino que aceptemos voluntariamente. El objetivo de las leyes que pactamos entre nosotros y obedecemos es la supervivencia de la especie. Pero al ser instintivamente racionales, además de sobrevivir, al deseo de vivir más y mejor. Puede que el verdadero rasgo distintivo entre los animales y humanos sea el que los animales mueren y nosotros sabemos que vamos a morir. El hombre es consciente, por eso los animales intentan evitar la muerte pero esta les llega sin esfuerzo y alarma. Sin embargo los humanos no solo tratamos de promulgar la vida sino que también nos revelamos contra la muerte.

Aunque el hombre intenta ante todo superar a la muerte todavía no lo ha logrado. En cambio los medios simbólicos, los que nos sirven de compensación y de cierto alivio y ante la certeza de morir, son de dos tipos: religiosos y sociales. Por este motivo las personas al contrario que los animales a acumular productos y bienes para poder hacer la vida más llevadera. La muerte en sentido es lo natural por eso la sociedad, es en cierto modo, sobrenatural. Solo el hombre entre los animales posee la palabra y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales.

3ª. En uno de los capítulos se observa como el autor habla sobre el gobierno y la política. ¿Crees que nos debe de gobernar alguien o por el contrario, los humanos nos respetamos por si solos?

Desde mi punto de vista creo que el gobierno en un principio surgió por algo y no por gusto, el primero que decidió mandar en una sociedad, que posiblemente sería en la prehistoria, no lo haría por ser importante sino que creo que lo hizo para mantener el descanso y la tranquilidad en la tribu y así poder vivir en sociedad. Ciertamente es que con el paso de los años y no uno ni dos si no millones la cosa a cambiado y hoy día es muy diferente. Algunos de los gobernantes de hoy día solo desean adquirir el poder para tener un gran sueldo y sin tener que esforzarse mucho. Yo al contrario que los anarquistas no creo que el hombre sin gobernante pueda permanecer en armonía, cierto es que muchas de las guerras y conflictos que ocurren es por culpa de la política pero también es cierto que en muchos casos esto contribuye a no mantener a una sociedad estancada en sus costumbres medievales y mas cuando estas no respetan a las personas o no se adaptan por diferentes motivos. Y pienso que el hombre al ser insociablemente sociable hace que no pueda mantener una buena postura si no hay algo o alguien que lo obligue. Imaginémonos que vivimos en una sociedad sin política, esto sería un desastre todo el mundo haría lo que le diera la gana ya que no le ocurriría nada, las calles estarían llenas de delincuentes habría un centenar de robos, asesinatos, atracos... y todo iría peor que ahora. Como dice nuestro autor, no es la política la que provoca los conflictos: malos o buenos, los conflictos son síntomas que acompañan la vida en sociedad. La política también se ocupa de atajar ciertos conflictos, de canalizarlos y ritualizarlos, de impedir que crezcan hasta destruir como un cáncer el grupo social. Los humanos somos agresivos por naturaleza, a nada que nos descuidemos, llevamos nuestras discrepancias conflictivas hasta el punto de matarnos unos a otros. Es con la política y ocurren barbaridades de las que nos quedamos asombrados ¿Que sería de nuestra sociedad sin ella?. De los fundamentos del estado deducimos que su fin ultimo no es dominar a los hombres ni acallarlos por el miedo o sujetarlos al derecho de otro, sino por el contrario, libertar del miedo a cada uno para que viva con seguridad.

4. ¿Por qué los seres humanos se encuentran durante toda su vida mandados por alguien?

Al igual que decíamos antes que los seres humanos necesitamos un gobierno para poder vivir en la sociedad también necesitamos ser mandados por alguien durante toda nuestra vida para poder permanecer controlados.

Tiene que haber alguien con autoridad suficiente para garantizar que esas promesas van a cumplirse y para obligar a que se cumplan. Si no, la vida en común ya no merece los fastidios que debemos soportar unos de otros... Luego está la amenaza de que los conflictos entre los individuos acaben en violencia incontrolable. El hombre si no quiere un gobernante tendrá que encontrarse a la defensiva siempre ante el enemigo, cosa difícil de cumplir, por eso se deja mandar por uno ya que mas vale temer a uno que a todos. Los jefes siempre han disfrutado de un halo especial de respeto como si no fueran seres humanos como los demás. Los jefes se han buscado tanto parentesco con los dioses que a veces se han considerado dioses terrenales como es el caso de los reyes en la Edad Media.

Las primeras formas de autoridad social debieron parecerse mucho a la autoridad familiar, a los que todos los humanos pues los padres son los primeros jefes a los que hemos tenido que obedecer. Los seres humanos lo primero que buscamos en el apoyo de los demás es sobrevivir; luego, vivir con plenitud, vacunándonos socialmente contra el desgaste de la muerte, pues la fuerza de nuestros padres nos protege de agresiones exteriores, para nosotros cuando somos pequeños nuestro padre es el dios de la fuerza, el que nos puede salvar de todos, concepto que va cambiando según la edad y la experiencia.

En los principios del hombre el jefe siempre era el mas fuerte y musculoso ayudado de un anciano que le aportaba la experiencia, y juntos mandan en su tribu pero el poder lo tenía el joven. Antes de que existiera la escritura la experiencia se pasaba a través de las generaciones y la edad, es decir, según lo que a uno le iba ocurriendo en su vida iba cogiendo experiencia para acciones futuras. El consejo de los ancianos siempre ha tenido peso de la autoridad: el título de los senadores así lo atestigua. Y esto no ocurre porque hayan estudiado mas si no porque poseen mas experiencia de la vida. Esto fue cambiando con el paso del tiempo y el poder lo consiguió alguien en cada zona y fue heredando su hijo el poder de este, cosa que trajo malas consecuencias porque el padre podía ser un buen rey, jefe... pero el hijo podía ser un desastre y llevar a la ciudad, la empresa... al puro desastre. Esto volvió a cambiar y actualmente solo permanece esta forma en las empresas

privadas y reyes que hoy día no tienen casi ningún poder en la sociedad exceptuando algunos países. La iglesia y los sacerdotes también consiguieron un gran poder en la sociedad con la excusa de que eran enviados terrenales de Dios, enviados para controlar el bien en la tierra.

5. En una parte del libro el autor nos habla de un invento político de los griegos. Localízalo y explícalo según lo que nos cuenta el autor.

En la época dorada de la civilización clásica, los griegos se sentían y lo intentaban cada vez mas, todos iguales, aunque en sus vidas existieran los esclavos. Pero se considera que los esclavos no eran ciudadanos entonces no podían ser tratados igual que los ciudadanos. Los griegos querían conseguir la igualdad y para esto crearon la democracia, un sistema de gobierno en el que todos pueden elegir y dar sus opiniones(esto es lo que se quería conseguir) el cual sigue establecido en muchos países hoy día. Al principio los griegos decidieron que todos eran iguales sin prestar atención a su clase social(exceptuando lógicamente a los esclavos) cosa que se consiguió pero duro poco ya que los hijos de reyes nacían reyes, los de ricos, ricos y los de campesinos, campesinos; sin oportunidad de cambiar de clase social en casi ningún caso por no decir ninguno. Al comienzo de implantarse este sistema se elijan los cargos tanto políticos como públicos en forma de sorteo sin mirar quien era, haciendo que una persona si estudios ningunos pudiera alcanzar un cargo del cual no tenía idea, y creando así una asamblea poco lograda. Posteriormente se dejó la entrada a la asamblea para que a portara su opinión a todos los ciudadanos, ya que como ellos decían todos eran iguales. Para esto el gobierno tuvo que pagar una renta a los campesinos y personas que Vivian a las afueras de la ciudad pudieran llegar a la reunión del senado. En el cual todos aportaban sus ideas y tras haber escuchado a todos los que querían de aportar alguna idea o pensamiento se decidiera lo mejor para la mayoría ya que conseguir algo en que todos estén de acuerdo es imposible porque cada uno tiende a querer lo mejor para el mismo. Ya hemos dicho que los esclavos no podían elegir pero habia otras personas que también eran excluidas como son las mujeres que no conseguirán el poder de votar hasta pasar unos veintiséis siglos exceptuando los pueblos islámicos en los cuales todavía no se ha conseguido. Este sistema de gobierno al parecer muy igualitario ha ido cambiando con el paso de los siglos aunque hoy día sigue manteniendo sus raíces, conseguir una sociedad igualitaria sin excluir a nadie. En algunos casos por motivos, en los que no voy a profundizar ahora, ha sido destituido del poder haciendo que el pueblo se forme en descontento y pueda revelarse produciendo una revolución como es el caso de la francesa.

En conclusión, al parecer la democracia es el sistema que mas se acerca a lo que quisieron crear los griegos un sistema de gobierno en el que no se destituya a nadie, ya posea el pensamiento que posea, pertenezca a la religión que pertenezca o sea del color que sea. Haciendo un mundo igual en el que todos somos iguales, pero esto desde mi punto de vista no se conseguirá hasta que no cambiemos nuestro pensamiento egoísta de querer siempre lo mejor para nosotros aunque hagamos daño al prójimo.

6. En unos de los capítulos el autor nos habla de *el individuo* y *el estado*, averigua a favor de cual está y da tu opinión.

El autor nos cuenta que se siente a favor del individuo porque parte del siguiente punto de vista: cree que el estado es para el individuo, no los individuo para el estado. Piensa que los individuos tienen unos valores específicos que el estado puede ayudarle a conservar pero no sustituir con sus ordenanzas, en la cual yo le sigo y doy la razón, también nos dice que sostiene que el individuo constituye la autentica realidad humana, de la cual provienen el estado y las demás instituciones, pero no al revés. Esta actitud recibe un nombre que muchos piensan que es casi un insulto: el individualismo. Lo que nos quiere decir es que el individualismo es una manera de comprender y colaborar con la sociedad, no la manía de creerse fuera de ella; y que es una forma de intervenir en la política, no el disparate de desentenderse de ella por completo. Los individuos tenemos dos maneras de formar parte de los grupos sociales, podemos pertenecer y podemos participar en él. La pertenencia al grupo se caracteriza por una entrega

del individuo a la colectividad, pertenecer significa estar comprometido con algo y sentirnos parte obligada de ellas. Por el contrario la participación es mucho mas voluntario: El individuo participa en un grupo porque quiere y mientras quiere no se siente obligado a la lealtad y conserva una gran distancia para decidir si quiere o no seguir en ese conjunto. Poniendo un ejemplo a esto podemos decir que el dueño de una empresa se siente obligado a permanecer en ella mientras que un trabajador o accionista de la misma puede dejarla cuando no le interese por el motivo que sea.

Toda persona necesitamos encontrarnos arropados y acogidos por algo o alguien y cuando aquello a lo que pertenecemos se hunde, sufrimos una sacudida íntima de la que no es fácil recuperarse. Por este motivo las rupturas familiares o los desengaños amorosos son tan crueles. Pero cada uno de ellos tienen sus contradicciones, por ejemplo los abusos de la pertenencia desembocan en el fanatismo y la exclusión, y los de la participación mal entendida llevan al desinterés y la insolidaridad.

7. En una parte del capítulo cinco el autor nos habla sobre el racismo. Comenta basándote en lo que dice el autor si nuestra sociedad es racista o no.

El racismo es sin duda la peor de las abominaciones colectivas. Establece que el color de la piel, la forma de la nariz o cualquier otro rasgo caprichoso determinan que una persona deba tener tales o cuales rasgos de carácter, morales o intelectuales. Además los racistas tienen a destituir de su ideal las personas que se diferencian de ellos según la pigmentación de la piel, por ejemplo; pero no miran si por ejemplo tiene el grupo sanguíneo diferente al suyo. Lo mas siniestro del racismo es que no permite ninguna reconciliación con el otro, con el diferente. Esta claro que uno puede educarse mejor, cambiar sus ideas... pero lo que nadie puede modificar es su patrimonio genético. En este punto nos hacemos una pregunta, como dicen los racistas, ¿Hay algún tipo de hombre inferior a los demás? Racialmente no, pero ética y políticamente es inferior a los otros el que cree en la existencia racial de seres humanos inferiores...

Para especificar en el mayor de los casos la gente no es racista, sino xenófoba, es decir, detesta a los extranjeros. El motivo de que los detesten es porque se sienten incomodo ante ellos. Los extranjeros a los que mas se detestan son a los que vienen a este país buscando trabajo o emigrando porque en su país esta ocurriendo algo grave, pero a los que vienen de vacaciones con el dinero por delante se les adora y se les hace lo que sea para que nos dejen beneficios. Los xenófobos siempre dicen que ellos no tienen nada contra los otros pero deben reconocer que padecen tales o cuales defectos, objetivamente considerados. No solo existe un racismo hacia personas de otras razas, sino que también como hizo Hitler y los nazi demuestran que una raza es inferior y que crean el problema de su sociedad, poniendo esta excusa para poder echarlos del país o simplemente explotarlos y asesinarlos. A este tipo de racismo se le llama nacionalistas, ya que siempre se defienden contra alguien, otro país o grupo dentro del propio estado al que culpan de todas sus insuficiencias y problemas.

8. La propiedad en la historia de los humanos ha estado casi siempre vigente. ¿Crees que es buena o del contrario no debería existir?

Los humanos al igual que los animales poseemos necesidades que atender pero estos cuando les aparece una necesidad la cumplen y la olvidan hasta que les vuelva a aparecer, pero del contrario los humanos la cumplimos en este momento pero queremos mejorarla mas y cada vez mas y nunca estamos conforme. Los animales quieren porque viven pero nosotros vivimos porque queremos. Esto nos ha traído a los humanos muchas complicaciones a las que se les ha dado el nombre de cultura o civilización. En el mundo no solo existe la propiedad terrenal, es decir, la posesión de objetos, cosas y animales de una persona, que hace que esta valga mas al tener mas cosas, si no también existe la propiedad sobre las personas. Antes los hombres vivan solos, no obedeciendo mas que a la naturaleza. Pero sin embargo, los humanos tenían ya una facultad que los animales no tienen, la facultad de perfeccionarse. A partir de estos empezaron a fijarse unos de otros y aprendieron a no conformarse con

lo que tenían. La desigualdad entre los hombres no es política si no económica.

La propiedad privada no solo tiene cosas negativas sino que también tiene igual o mas positivas. La propiedad fomenta las desigualdades, la envidia... y hace que las personas se identifiquen con lo que tienen y no con lo que son. Pero también permite el desarrollo de la independencia de cada cual, de su autonomía... y le permite desarrollar derechos y deberes basados en la deliberación racional y no en los automatismos colectivos. Si no existiera la propiedad privada todos los hombres seríamos hermanos, en el cual habría que buscar un padre y lo mas seguro es que sería la iglesia o el gobierno. Hoy día, como en casi toda la historia el dinero ha creado y crea jerarquías sociales. Y como decía anteriormente esto lleva consigo a que los mas pobres tengan que obedecer a los ricos. Desde la antigüedad han existido los esclavos, y digo han existido, porque hoy día aunque no existen los esclavos radicales, la mayoría de las personas son esclavas de alguien, ya sean en su trabajo sus casas, su sociedad... antiguamente lo esclavos se conseguían a través de prisioneros de guerra, reos de diversos delitos, miembros de `razas inferiores'... los cuales estaban destinados a ocuparse de los trabajos mas duros de la sociedad. Pero por el bien de todos esto fue disminuyendo en Europa con el paso de los años, en la cual estuvo presente hasta el siglo pasado. En la edad Media y comienzos de la moderna, fueron los siervos los que pertenecían al señor, con la obligación de mantenerle, formar parte de su ejercito si se diera el caso... en la mayoría de los casos los hombres trabajan para hombres y las mujeres para el patrón y el marido. Pero en el siglo XVIII, con una gran serie de revoluciones como son la francesa y la americana, se instauró el principio de una democracia sin esclavos. Pero con el desarrollo de las fabricas, los empresarios tenían trabajadores trabajando mas de 13 horas, sin ningún derecho a revindicarse y pagándoles un salario de subsistencia con el cual en la mayoría de los casos no tenia para terminar el mes. Luego se instauró una ley que obligaba a que no trabajaran mas de 11 horas y mas tarde se prohibió el explotamiento de niños menores de 11 años cosa que vemos hoy difícil de comprender, ya que hoy día hay gente que no trabaja hasta los 16. Pero esto no es que haya ocurrido hace millones de años, sin ir mas lejos nuestros padres, la mayoría no han podido estudiar porque tenían una gran familia y tenían que ayudar en las tareas de la casa y el campo. Creando una civilización analfabeta. Pero gracias a Dios esto ha cambiado y cada vez estudian mas personas con la ayuda del gobierno el cual hace que también puedan estudiar los habitantes de clase media y no solo los ricos o con dinero.

9. En uno de los capítulos del libro, Savater habla sobre la guerra. Haz una introducción sobre la guerra y comenta lo que dice sobre las soluciones de esta.

La guerra es una costumbre prehistórica, cierto es que no siempre se ha producido de la misma forma y por los mismo motivos. Es ahora cuando suponemos que una historia verdaderamente humana debería prescindir de ciertos comportamientos. Durante toda la historia se han producido guerras aunque no aparezcan en las enciclopedias, por ejemplo entre 1960 y 1982 un periodo comparativamente tranquilo, se calcula setenta y cinco conflictos armados y esto solo contando en los cuales ha habido una baja de mas de 1000 personas. En cambio la guerra es mala desde el punto de vista del individuo normalito, como tu y como yo, porque pone en peligro su vida. Desde la perspectiva individual corriente, la única ventaja, es que acaba con el aburrimiento y la rutina de lo cotidiano. A medida que las sociedades se han ido haciendo mas individualistas y sus miembros mas egoístas, la guerra ha ido perdiendo mucho de su tradicional encanto. Hoy día la gente se siente bien con su sociedad en la mayoría de los casos y no tienen ganas de guerra ni movimientos revolucionarios, pero como en todo existe su contradicción. En los países subdesarrollados, poco informados... se sigue conservando cierto ardor bélico.

Para terminar o intentar al menos, el fin de la guerra han surgido una serie de tipos antibelicistas como son por ejemplo los pacifistas, para estos nunca es justificable la guerra pues siempre deriva de la codicia y el orgullo humano. Piensan que ningún valor social o político justifica quitar la vida al prójimo.

Otros de estos antibelicistas es la ONU destinado a sustentar el derecho común de los individuos por encima del de las naciones. Estas organizaciones están hoy llenas de defectos y no podrán cobrar plena vigencia hasta

recibir el espaldarazo decidido de los grandes de nuestro mundo como es los EE. UU.

10.¿Libres o felices? Que piensas tu de esto?

Como llevamos diciendo durante todo el trabajo el hombre necesita de alguien que le mande, de una sociedad... pues el hombre tiene miedo de ser libre, si aunque en primer lugar no lo creamos el hombre tiene miedo de ser libre. El hombre no es que tenga miedo de él ser libre si no de que los demás también sean libres y le puedan dañar a él. Porque uno que es libre, uno que no tiene nadie que le mande nada, que le obligue nada, que le corrija, tiende mas a equivocarse, y además lo malo no es que se equivoque si no que además equivoque a los demás. El hombre tiene miedo que los demás sean libre por la sencilla razón de que él de este modo no se encuentra seguro porque puedan hacerle algo. El hombre libre es algo infeliz porque no se encuentra seguro ni de si mismo. La libertad es autocontrol cosa que el hombre no puede cumplir en la mayoría de las ocasiones. Somos capaces de plantar cara a las consecuencias, para bien o para mal. Porque ser libre implica equivocarse y aun hacerse daño a si mismo por usar la verdad. En conclusión es que el hombre siempre necesita estar obligado a algo o alguien, debe de tener alguien que le corrija para estar seguro de lo que hace.

Política para Amador