

Ética

Vamos a ver un capítulo que es no es orientado con epistemología pero si tiene que ver con las ciencias ambientales que es la ética vamos a tratar de ver algunas nociones generales de ética pero sobre todo en relación a la actividad del gestor ambiental.

En realidad la ética se dice que es principalmente una disciplina normativa que regula todas las actividades humanas y la ciencia como ciencia teórica e incluso ciencia básica también está regulada por normativas éticas más todavía cuando se aplica a un uso práctico es decir ,la sola adquisición de conocimiento es algo que siempre es bueno no hay ninguna duda que solamente el conocer, estudiar la naturaleza y desarrollar y aprender cosas nuevas de la naturaleza no puede tener nada de malo el solo hecho de conocer. Ahora, el uso que uno haga de esos conocimientos es decir la aplicación de la ciencia o lo que sería la técnica o la tecnología como ya hemos visto en las charlas anteriores, eso sí puede ser para bien, o puede ser para mal. Ahí es donde la ética tiene más que intervenir. Y donde sí tiene mucho que decir la ética, (teóricamente tiene, mucho que decir, en la práctica a veces no tanto)pero en donde es importante la noción ética en la investigación es en los medios que se usan para adquirir nuevos conocimientos.

Digamos, para decir algo, hay mucho discutir dentro de esto, aunque pareciera fuera de discusión en general todo el mundo no acepta que no se puede experimentar con seres humanos, (ej); entonces si bien la adquisición de conocimientos es algo bueno, el modo como se adquieren esos conocimientos puede tener algún tipo de problema. En general hay una tendencia en el mundo más avanzado(digamos en la unión europea)sobre todo a reglamentar y a limitar lo más posible no solamente la experimentación con humanos que está supuestamente prohibida. Si no además a tener mucho cuidado con lo que es la experimentación con animales, es decir la tendencia nueva, va en realidad no es tan nueva hace mucho que se viene dando esta corriente, pero está teniendo ahora bastante fuerza en el sentido que ya hay legislación de la unión europea que regula este tipo de cosas, la tendencia decía era no experimentar directamente con animales sino, hacer modelos de simulación en computadora, o hacer cultivo de tejidos o de órganos, si lo que uno quiere ver ej.: un determinado fármaco como afecta a un órgano en particular no hace falta tener todo el animal vivo que sufre el proceso de experimentación sino que a lo mejor se puede hacer con un tejido o con un órgano de ese animal y nada más. Y otra de las cosas es que la manipulación de los animales cuando no queda más remedio que hacerlo

con el animal , lo hacen veterinarios, o por lo menos técnicos especialistas en eso, no el investigador, que el investigador puede tener conocimientos teóricos a lo mejor en anatomía o en fisiología, pero no sabe exactamente como manipular al animal para que el animal no tenga sufrimiento no tenga problemas de ningún tipo eso generalmente lo hacen veterinarios que se encargan incluso en los criaderos, en los depósitos donde están estos animales con que estén en condiciones de vida más o menos dignas, confortables, bien alimentados etc. Pero buenos nos hemos ido un poco a lo que es la aplicación de la ética y es a ello justamente a lo que quiero llegar. Entonces justamente vamos a verlo más concretamente en lo que hace al manejo del ambiente no tanto en lo que es la experimentación en sí que sería propia de la experimentación en ciencias naturales sino lo que es el **manejo ambiental**. Pero antes vamos a empezar por algo mucho más teórico más general que es un poco tratar de definir que es la ética.

Yo estoy seguro que vos, tenés en la mente algo, siempre permanentemente más en los últimos tiempos con todas las cosas que han pasado políticamente en particular en la Argentina, estamos hablando mucho de lo que es la ética, la moral, es decir, a veces hablamos más de lo contrario, que es la corrupción y todo lo demás, y justamente como contrapartida a todo eso decimos que hace falta mayor desarrollo de la ética. No sé exactamente como podrías vos definirlo, si vos tuvieras que decir que es la **ética** no sé qué definición se te ocurriría. Digamos yo tampoco quiero darte una **definición** para que lo tomes literalmente pero una por lo menos aproximación para que puedas vos mismo seguir cuestionándote y discutir sobre esto es que **en principio la ética es una disciplina normativa**. Disciplina porque es algo ordenado, no es simplemente cosas sueltas que a uno se le ocurren (eso es la ética que uno hace en las charlas de café) .

La ética como tal es una disciplina, hay quien dice que es una ciencia, bueno ya hemos visto en unas partes previas de epistemología que entendemos por ciencia, no sería una ciencia en el sentido de las ciencias naturales. Si sería una ciencia en cuanto es una parte de una rama de la filosofía que es racional, digamos, muchas veces la ética tiene también sin ninguna duda fundamento religioso pero no le es necesario. Es decir, hay éticas racionales que no tienen ese fundamento religioso y a veces llegan a las mismas conclusiones. Pero en ese sentido es una ciencia en cuanto a que es racional y en cuanto a que es una forma de conocimiento ordenado, disciplinado, con relación causa-efecto, con explicaciones causales, con axiomas y un montón de otras cosas.

Sin embargo decimos que es una ciencia normativa o una disciplina normativa, Porque normativa? Porque la **función de la ética** no es conocer, no es describir como es una sociedad o una persona sino que la **ética apunta al deber ser**, o sea al deber, a él cómo debe ser el ser y no a como es el ser. Esa es una diferencia

importante por ejemplo con la sociología, la sociología describe como es una sociedad y dice si en una sociedad, si la gente es honrada, si la gente es feliz, si la gente tiene problemas de índole económico. La sociología simplemente dice que eso era así. La Ética en cambio no se ocupa de eso, la ética dice la sociedad ideal tendría que ser con políticos honestos y con ciudadanos felices y sin problemas económicos y todo eso. Entonces a veces las definiciones éticas y más insisto en la realidad que nos toca vivir, parecen un poco como una fantasía, como un cuentito. Platón decía que la ética y la política son la misma cosa (y bueno uno dice parece que están tan lejos una de otra) sin embargo Platón lo explica racionalmente y yo creo que tiene razón en lo que dice.

El dice, la política (el término viene de polis= ciudad estado griegos) el manejo del estado o de la nación. Y ese manejo responde a ciertas normas. Mientras que la ética es el manejo de todas las relaciones de la humanidad. La ética es aplicable a todos los seres humanos sin distinción de nacionalidades, entonces dice la ética en sí abarca todo el comportamiento de la humanidad y hay una especialidad particular de la ética que es la política cuando la ética ya no se aplica a la humanidad sino a un estado o a una ciudad estado en particular.

Aquí viene otra cuestión que seguramente cuando yo estaba hablando lo estabas pensando, **¿es cierto que la ética es universal? O la ética es particular y cada uno tiene sus normativas y su conjunto?** Nos ahora en la actualidad, ahora en la Argentina como país, no digo económicamente pero como culturalmente somos un país occidental tenemos la misma ética que tenía occidente 3 o 4 siglos atrás. O tenemos la misma ética que tienen los orientales (árabes, hindúes, asiáticos).

Bueno hay que distinguir lo que es **ética y lo que es moral** (hay algunos autores que no hacen esta distinción y consideran que son sinónimos, e incluso se habla de filosofía moral o ética como sinónimos de una manera que uno puede decir: filosofía del arte o estética, filosofía de la ciencia o epistemología, ellos dicen filosofía moral o ética es la misma cosa).

La etimología no nos ayuda mucho, moral viene de Moris en latín que significa costumbre y ética viene del griego Etos que significa comportamiento, o sea, entre comportamiento y costumbre no hay una gran diferencia. Sin embargo lo que muchos autores aceptan es que precisamente la ética se ocupa de lo que son cuestiones y principios básicos universales, mientras que la moral se ocupa de aquellas parte de la ética que son justamente por ser parte son particulares. Es decir, la ética más chiquita, más aplicada a cuestiones concretas. Por ej. Yo decía que la ética como ciencia tiene principios axiomáticos generales también, un principio axiomático, cuando digo es **axiomático** vos ya sabes a que me refiero, **es algo que no se puede demostrar y que tampoco necesita demostrarse**

porque se aparece como evidente por sí misma. Un principio axiomático básico es que hay cosas buenas y cosas malas, si todo fuera bueno o todo fuera malo la ética no tendría ningún sentido. Otro principio axiomático es que lo malo debe evitarse es decir, no hay que hacer el mal, hay que producir acciones que sean malas o que redunden en algo malo hacia los demás y en cambio si debe hacerse el bien, lo que es bueno justamente debe buscarse, debe tratar de encontrarse . Se acepta por ejemplo que uno de los **bienes más importantes es la verdad** es decir en ese sentido la ética concuerda con la filosofía porque la ética también es una búsqueda de la verdad no tanto por la verdad como conocimiento sino por la verdad como valor como uno de los supremos valores que hay. Justamente y hablo de valores por eso la ética lo que hace es establecer una escala de valores y decir que cosas son buenas y que cosas son mas buenas que otras, es decir, está lo que se llama el fin último (en relación a todas las corrientes éticas) es no último en el sentido cronológico sino en el sentido de que hay una escala de fines que nos van llevando paulatinamente a ese fin último. Uno puede decir el fin último es el bienestar de toda la humanidad entonces a ese fin último que es el bienestar de la humanidad hay fines intermedios que están condicionados. Por ejemplo la gestión ambiental tiene como fin preservar el ambiente, entonces cual es el fin de la gestión ambiental? El ambiente por el ambiente mismo? Bueno, en parte podría ser pero en realidad el fin es preservar el ambiente para ese otro fin último que es el bienestar de la humanidad. Entonces es como que hay fines y objetivos, u objetivos últimos y objetivos intermedios o si querés llamarlos fines y medios, lo que pasa es que muchos medios son fines en sí mismos y se transforman a su vez en medios para otro fin al cual estarían subordinados. El fin último sería el que subordina y condiciona a todos los otros fines. Entonces está último en la acción en cuanto es el último al que se tiende pero sin embargo es primero en el sentido en que ese condiciona a todos los otros. Cuando digo condiciona no quiero decir justifique. La frase de el fin justifica los medios y discutida no tiene cabida aquí, lo que quiero decir es que el fin último condiciona a los otros en el sentido que hay fines intermedios que pueden ser neutros y que se hacen buenos si están orientados a ese fin último. Ahora eso no significa que fines intermedios en sí mismo ya son malos sean buenos o se transformen en buenos cuando están orientados a un fin último que es bueno. Por eso yo digo que condiciona en el sentido de que orienta pero no que justifica o que transforme en buenos o malos a los fines intermedios, o sea si los medios son malos no se hacen buenos por más que se usen para otra función. En principio la idea de decir que la raza aria tiene que dominar a todos los otros y que así la humanidad va a estar más feliz no es una cosa demasiado mala en sí misma si lo que se está buscando en definitiva es el bien de la humanidad , pero en sí mismo como fin intermedio ya es una aberración y por lo tanto aunque aparentemente vaya orientado a otro fin mejor no queda por eso justificado.

El fin de la gestión ambiental como decía no es tanto en si la preservación del ambiente sino usar la naturaleza en primer lugar con inteligencia, usarla sin destruirla, explotarla pero racionalmente, sacarle provecho sin destruirla sin avasallarla y en beneficio de la humanidad, hay que tener en cuenta siempre que el bienestar general de la gente está por encima incluso del ambiente mismo. Pasa que no son dos cosas incompatibles son perfectamente compatibles, ej.: plantaciones de pino en Canadá en la frontera esos bosques son explotados en los cuales proviene el 40% de papel mundial, y sin embargo en vez de extinguirse se están expandiendo, hay una tala permanente de los pinos y sin embargo se ha agrandado, por el uso racional e inteligente del mismo. Aplicando toda una serie de técnicas se puede lograr la utilización de un recurso al margen de tener una utilización muy importante el recurso no solo no se agota sino que al contrario está creciendo.

Estas cuestiones axiomáticas estas cuestiones generales acerca de los principios básicos de la ética son universales, estos principios básicos los puedes encontrar en cualquier época de la historia de la humanidad, en cualquier lugar, en cualquier religión, existe la noción de bien y mal de las civilizaciones aunque no coinciden quizás con otras. Si a veces hay principios que no se respetan es porque hay una conveniencia económica o política que se sobrepone a ésta pero todo el mundo aun cuando no lo respeta reconoce que la naturaleza como tal los recursos naturales son un patrimonio de la humanidad que debe administrarse racionalmente. Lo que si cambia, lo que si varía, de un país a otro de una cultura a otra e inclusive en un mismo país de un lugar a otro o en el tiempo, es la moral e ej: los hábitos de vestirse, comparando la cultura occidental con la de aquí, más que morales sociales son diferentes, en lo que era la Inglaterra anterior y la actual mismo hay diferencias. Eso si cambia eso si es subjetivo y por lo tanto no nos vamos a referir porque está justamente muy condicionado a hábitos que muchas veces no tiene un fundamento racional o a costumbres arraigadas o a concepciones que están muy por encima que ya les viene de la sociedad de la política de una organización que están condicionando estos comportamientos morales. Sin embargo la ética como tal al revés no solo no tendría que (porque estamos hablando siempre de algo ideal) estar condicionada por motivos sociales económicos o de costumbre o políticos sino que al contrario teóricamente la ética en el sentido universal del comportamiento es la que tendría que condicionar a todo lo otro, es decir todos los hábitos sociales económicos y políticos tendrían que estar subordinados a esos principios básicos que son generales.

En lo político debería utilizar la sociología para sacar una radiografía de cómo es la sociedad y en base a eso conocer la ética para plantearse como debería ser la

sociedad y mediante la ética buscar los elementos para que la sociedad se transforme en esa sociedad ideal nos dice que tendría que ser.

De alguna manera el gestor ambiental tiene algo de político también, ya que se plantea una realidad ambiental y ver en que condición están todos los recursos que tenemos actualmente en el país, mundo, provincia. Y plantear el fin al cual quiere llegar, entonces buscar como gestor todos los recursos de los manejos llevarlos a la situación actual a la situación ideal que nos plantea la ética. Las concepciones éticas han variado a lo largo de la humanidad, sin embargo lo mismo que pasa con la epistemología no necesariamente de la última es la mejor.

Concepciones Éticas:

Hemos enunciado tres grupos básicos y como pasa casi siempre con todas las corrientes filosóficas los extremos se diferencian pero siempre aparecen después posturas más moderadas y esas posturas moderadas aún cuando proveen a las dos concepciones son diferentes al final terminan siendo muy parecidas, se hace muy difícil hacer una demarcación entre una corriente y otra.

Corrientes éticas utilitarias o concepciones éticas utilitarias:

Utilitarias vienen de útil de práctico como decíamos recién de cómo entendemos la utilidad la felicidad de la humanidad y bueno es un punto de vista práctico (que es lo que hace feliz a la gente) entonces hay una corriente que es la corriente del **Epicureísmo** en donde se dice que la felicidad está en las cosas materiales, está en comer bien, en vivir bien y en disfrutar de todas las cosas que nos da la vida sin preocuparse tratando de no tener problemas, no tener ataraxia, no tener cargas no tener nada que a uno le cree problemas. Esa es la concepción que ellos tienen de la felicidad, hoy en día hay unos grupos que se reúnen y realizan comilonas en lugares ostentosos de lujos como si eso fuera la máxima aspiración ética. Esta concepción es simplista, es algo animal porque alude al bienestar físico nada más. Hay concepciones más moderadas de esto en el sentido de que aluden a que la felicidad puede ser escuchar una música linda o ver un paisaje o leer, a un nivel más intelectual, pero siempre dentro de lo sensible y por ello decimos que es muy práctica muy utilitaria. En Europa tiene que ver con la concepción protestante "porque el justo vive por la fe" el que tiene fe es como que ya está salvado y va a ir al cielo independientemente de lo que haga, basta con tener la fe nada más. Entonces si los actos no son demasiado importantes para que preocuparse demasiado por eso. Eso de alguna manera justifica acorde a esta concepción justifica todo lo que pueda ser la revolución liberal donde se buscaba el bienestar general aun a costas por ejemplo del bienestar de otros (ej: el enriquecimiento a

costa del empobrecimiento de otro) y en el fondo la reacción materialista, la reacción que viene del comunismo utópico o del materialismo dialéctico en el fondo la contrapartida lo mismo es decir, acá hay una división injusta de los bienes materiales entonces nosotros participar de esos bienes materiales y los vamos a tomar por la fuerza, o sea tanto un extremo como otro de estas corrientes económicas en el fondo responden a una misma concepción ética que es esta concepción utilitaria práctica, pragmática, sensualista, modernamente se habla del hedonismo y muchas veces se ha criticado a la actual sociedad occidental diciendo que es una sociedad hedonista, en gran manera, en el sentido que la sociedad resalta otros valores que no suele en la práctica promoverlos es decir que predica la importancia de lo espiritual sobre lo material en la vida cotidiana reacciona de manera opuesta. Estaría ubicada dentro de las éticas utilitarias.

Las Éticas altruistas no son en el fondo racionales y lo mismo que las utilitarias están basadas en sentimientos la diferencia es que aquí el sentimiento altruista en el sentido en que se preocupa por el otro ya no es lo que a mí me hace feliz sino que se entiende que la felicidad individual surge de la felicidad colectiva es decir, el hacer feliz a otro me hace feliz a mí y redundante en definitiva en la propia felicidad. Es decir un tipo de caridad bien entendida, es ayudar al prójimo nos ayuda a todos y nos hace felices a todos y al mismo tiempo hace que alguna vez si lo necesito reciba ayuda del prójimo y sea ayudado por los otros cuando yo lo necesite. Es una sociedad muy distinta a la otra donde el individualismo busca el bienestar particular y el que tiene mala suerte no puede salir de ahí, esto es algo diferente. Cómo surge esto? No surge espontáneamente tiene también sus raíces en Grecia habían corrientes filosóficas y éticas que proclamaban justamente que la comunidad estaba por encima del individuo y que lo que se debe buscar es la felicidad de toda la comunidad y dentro de ello, también ser feliz junto con el resto. Sin embargo el movimiento se hizo muy fuerte en Europa a partir del Romanticismo, con el movimiento literario, filosófico ético antes y deriva en este altruismo porque es una reacción a lo que fue la crueldad de la primera guerra mundial. Los europeos siempre habían entendido la guerra en un sentido de dolor casi diría como *ferplay*, es decir nunca querían sacar ventaja del otro, la idea era vencerlo en una lucha justa, demostrando que se era mejor acordando las reglas, en donde ambos estaban en las mismas condiciones de competición, pelea o duelo. Esto sigue luego con las guerras napoleónicas, guerras coloniales, (los ingleses tienen la concepción de ser seres más civilizados y colonizar para llevar esa civilización a otros pueblos). La guerra dejó de ser una guerra colonial y pasó a ser una guerra europea (primera guerra mundial). (Balas no usadas contra la

raza europea pero si contra toda sociedad incivilizada, o sea negros, orientales, occidentales, etc.).

Qué pasa cuando estalla la primera guerra mundial?

Durante la primera guerra mundial todo esto que decíamos tan ideal mas allá de que a uno le parezca hasta ridículo que lleva la civilización choque con una guerra entre los propios europeos en la propia Europa y que se mataban con una crueldad realmente inusitada. La primera guerra es cuando se empiezan a usar los gases que tenían efectos totalmente terribles una muerte lenta y dolorosa, el primer caso que se sabe fue en la Batalla de Ipré (Francia) donde los alemanes tiraron gas cloro, y los franceses pensaron efectivamente que era una nube para tapar las maniobras, de esta manera se adentraron en ella y al inhalar el cloro tuvieron una muerte dolorosa por asfixia, hemorrágica etc. Después se desarrollaron un montón de gases (mostaza que produce irritación en la piel), la guerra de trincheras fue muy cruel siempre, el inicio de la aviación por un lado, y los cañones de gran alcance estaban el Berta era uno, con el cual se bombardeaba ciudades y fue justamente en una de las guerras donde murió mayor cantidad de población civil. Hasta entonces las guerras se peleaban generalmente a campo abierto e incluso si se sitiaba la ciudad se dejaba salir a los civiles y después la lucha continuaba, en cambio acá no. Todo eso llevo a que los Europeos se replantearan qué sentido tiene todo esto. Para que esta lucha este matarse entre nosotros, no será que es justamente ésta una cuestión de egoísmo. Será que todo ese utilitarismo ese pragmatismo del que hablábamos antes lo hemos llevado a un extremo tal que es tan grande y nos estamos destruyendo los unos a los otros entonces como reacciona eso viene toda esta corriente como digo que es utilitaria que es el preocuparse por el bienestar del otro.

Éticas Racionales

Esto no está mal pero es algo siempre basado en sentimientos, **la ética incluso pretende tener el carácter de ciencia es decir de ser racional y de dar explicaciones causales.**

Todo lo racional surgió en Grecia, los griegos decían la Libertad consiste en ser esclavos de la ley. Que significa ser esclavos de la ley, no de la ley escrita, no de la ley que está en los códigos que se maneja en los tribunales, la ley en el sentido de la ley con mayúscula, la ley natural “la ley de la razón”, que nos dice que es lo que está bien y que no. Entonces ser libre es eso justamente no hacer lo que a mí se me dé la gana sino o lo que a mí me convenga no hacer lo que el sentimiento me diga, sino hacer lo que realmente debo hacer, lo que es racionalmente justo y

correcto, eso es ser libre, hacerse esclavo de la ley respetando la ley al máximo en la medida por supuesto que estemos hablando de una ley justa, no la ley arbitraria de un dictador o de unos cuantos hombres que deciden escribir un código y hay que ajustarse a eso. Esas leyes esas éticas las llamamos racionales porque están fundadas en eso y dentro de estas concepciones éticas, incluso modernamente acá por ejemplo racionalista a ultranza y un defendía esa ética que básicamente estaba basada en Sócrates y a su vez también dentro de esas éticas racionales entran las normativas religiosas (no era que la religión no era racional?) lo que pasa es que como un sobre naif ej.: la biblia dice no matarás, Dios me ordena no matar, pero también es algo natural no hace falta un mandamiento bíblico para interpretar que se debe respetar la vida del otro. De esa forma es como las éticas racionales estarían incluidas dentro de lo que es también una concepción religiosa, no hay oposición entre la teología y la razón por lo menos en éste caso.