

## **El árbol de la ciencia.**

### **• Breve resumen del argumento de la novela.**

Esta novela nos narra un periodo de la vida de Andrés Hurtado. Este es desde el final de la adolescencia hasta el final de su vida.

-1ª Parte-> Andrés empieza sus estudios de medicina. Se presenta su círculo de amistades y su situación familiar. Se conocen los interrogantes que tiene Hurtado. Al final de la primera parte empieza a trabajar con desagrado en un hospital, antes de terminar sus estudios.

-2ª Parte-> Conoce a Lulú, la que será la mujer de su vida. En esta parte Andrés y Lulú indagan en las vivencias de los vecinos de esta.

-3ª Parte-> Aquí es cuando su hermano pequeño se pone enfermo. Lo llevan a vivir a Valencia. Andrés se va a Madrid para sacarse el doctorado en medicina, dejando a su hermana con el niño, que estaba sano. Pero su enfermedad empeora y muere.

-4ª Parte-> Todo lo que hay en esta parte es un inmenso debatir filosófico con su tío Iturrioz.

-5ª Parte-> Andrés decide ir a trabajar de médico rural. Aquí explica sus vivencias en un pueblo inventado por el autor. Se intenta plasmar la realidad rural de España.

-6ª Parte-> Vuelve de nuevo a Madrid, donde se reencuentra con sus conocidos. Entre todos ellos la más importante es Lulú. Tras un tiempo de amistad Andrés se enamora de ella y se casan. Es feliz por primera vez en toda su vida.

-7ª Parte-> Lulú quiere tener descendencia. Andrés no está de acuerdo pero acepta. Lulú se queda embarazada pero madre e hijo mueren en el parto. Andrés no puede soportar tanto dolor y se suicida.

### **1-Teoría del conocimiento.**

#### **1.1-El árbol de la ciencia – El árbol de la vida.**

Estos conceptos salen a relucir en un diálogo entre Iturrioz y Hurtado. Estaban charlando sobre la finalidad y la importancia de la ciencia para los hombres. Según Hurtado la ciencia es básica para la evolución humana, en cambio Iturrioz afirma que "la verdad en bloque es mala para la vida." Luego, la vida es peor cuanto más se sabe. Esto, a priori absurdo para la mentalidad actual lo reafirma rápidamente su compañero de conversación, como si de una verdad lógica se tratase. "A más comprender corresponde menos desear", afirma Hurtado.

Entonces es cuando entramos en el pasaje bíblico de los árboles. Dice Iturrioz que en el Génesis se habla de que en el paraíso había dos árboles; el de la vida y el de la ciencia del bien y del mal. Explica que Dios le dijo a Adán que podía comer de todos los frutos, pero que tuviera cuidado con el árbol de la ciencia, ya que el día en que se coma de ese fruto morirá.

Añade el tío Iturrioz que lo que realmente ocurre con el árbol de la ciencia es que si se prueba uno de sus frutos este provoca en la persona un afán de superación que al final provocara su propia destrucción. Con estas palabras sentencia toda la ciencia.

Pero estas palabras son ciertamente ambiguas. También podrían tomarse como una fábula. Iturrioz puede querernos decir que no es que la ciencia no sea buena, sino que para conocer la vida la ciencia es una traba mas que una ayuda: la vida solo se puede conocer comiendo de su propio árbol, nunca desde el árbol de al lado. Porque, por muy cercanas que sean sus ramas nunca sabrán igual sus frutos. Es la forma que puede tener Iturrioz de inducir a Hurtado a que conozca la vida sin tapujos, que no espere a que la ciencia avance para conocer la vida empíricamente, que se lance a las verdades actuales ya sean verdades científicas o verdades metafísicas, porque en el fondo la única verdad es la que creemos y la que creamos.

Hurtado tiene miedo de empezar cualquier cosa de la que aun no pueda probarse empíricamente su bondad. Todos las selvas filosóficas constituidas por nuevas teorías metafísicas, nuevos sistemas de gobierno, nuevas opciones donde elegir... todo ello no es, a ojos de Hurtado, mas que terrenos yermos de imposible cultivo y de cuya exploración es una perdida de tiempo, ya que se ve de lejos que no hay nada interesante en ellos. Iturrioz peinaría ese desierto, y tal vez encontrase algo. Hurtado ni se adentraría en él.

Iturrioz dice que hay ideas que aun no se han demostrado pero que aun así son útiles, a Hurtado no le gusta para nada este termino, diciendo que puede llevar a entronizar todos los prejuicios. Lo mismo dice Iturrioz de la ciencia, que puede llevar al fanatismo.

Resumiendo. Iturrioz cree en la ciencia, pero cree en una ciencia medida, coexistente con la vida y por lo tanto con la ignorancia que esta conlleva. No cree que la razón deba ser el elemento clave de la felicidad, ya que si así fuese la vida seria gris y languidecería hasta una muerte inevitable. En cambio Andrés cree firmemente todo lo contrario, cree que para que la vida sea realmente placida se debería seccionar ese árbol fruto del cual es la ignorancia, el de la vida, en pro del árbol medido, razonado y exacto del árbol de la ciencia.

Y en el fondo, ¿qué es la ciencia para que nos tenga que guiar a todos nosotros? La ciencia es relativa a su época. En esta época se creía en la supremacía del hombre sobre la naturaleza, se creía que la ciencia había avanzado tanto que los humanos ya habían "domado" a la bestia de la naturaleza, y con ella a la vida en si. Fruto de esta mentalidad es, por ejemplo, el "insubmersible" Titanic, que demostró que los arrogantes humanos tenemos que aprender todavía mucho.

La ciencia es según la realidad, y con ello es según la verdad vigente. Y "la verdad no es nada mas que una brújula loca que no funciona en este caos de cosas desconocidas." (4ª Parte, Capitulo III, Pag: 172).

## **1.2– La religión frente a la vida y frente a la muerte.**

Iturrioz y Hurtado debaten anchamente sobre lo que el concepto de "fe" y sobre lo que para ambos significa. Según Iturrioz la fe es un elemento biológico, siempre debería estar presente en la vida humana, ayuda a que el hombre consiga sus metas y proposiciones. Así, si un hombre tiene fe en algo seguramente logre conseguir su propósito. Hurtado en cambio cree lo contrario. Admite sin dudar que la fe es útil para el religioso que en ella cree, pero desmiente que sea tan útil para el hombre que vive mediante la razón. No niega que exista para este ultimo, pero dice que en ese caso no se habla de fe sino de conciencia de nuestra fuerza y posibilidades. Por eso si conseguimos algo o luchamos por algo es porque somos conscientes de poderlo lograr.

Es una explicación lógica, pero tal vez peca por ser excesivamente restrictiva. Hay (y ha habido) personas que luchan (o lucharon) por causas que a priori eran imposibles, de ahí a muchos de los grandes descubrimientos y revoluciones. Estas personas eran tildadas de enajenados o de futuristas por sus coexistentes de la época, porque eran visionarios. Ahora podemos ver que el tiempo les ha dado la razón. Pues bien, todas esas personas tal vez no eran conscientes de que, quizás, algún día sus teorías serían aprobadas, sus estudios serian ratificados y sus esfuerzos serian compensados. "Pero aun así, se mueve" exclamo para sus adentros Galileo Galilei delante de un tribunal de la Santa Inquisición. Fue un incomprendido en la época, pero su fe en su teoría le ha hecho pasar a la historia (y el hecho de que esta fuese cierta, por supuesto).

Por eso podemos decir que el concepto actual de fe sería una especie de simbiosis entre los dos puntos de vista. Diríamos que hoy en día la fe es exactamente eso: creer en tus posibilidades, creer en tu verdad, apoyar lo que se cree justo y real. Eso es la "fe científica" o fe "atea" de hoy en día.

Pero deberíamos hablar también de la religión. La verdad es que según lo explicado anteriormente y lo leído en el libro cabría esperar que ambos (Iturrioz y Hurtado) repudiasen la religión. Según mi opinión la ciencia y la religión no son para nada compatibles. Parece ser que Iturrioz tal vez no creyese en esta idea, ya que tal vez él metiese dentro del "lote" del árbol de la vida ese concepto metafísico que es la religión, eso sería posible desde el punto de vista de un religioso, como es lógico un ateo no juntaría para nada religión y vida en un mismo árbol, ya que vive igual el que cree en esas metáforas y dogmas y el que no. Exceptuando claro, las prohibiciones propias de la religión. Me baso para formular esta hipótesis en el hecho de que el mismo Iturrioz dice que "la fe es útil, biológica" (4ª Parte Capítulo III Pag: 173). Por eso indago en la cuestión que me ocupa.

Si es así, e Iturrioz mete la religión debajo de una rama de ese frondoso árbol que es la vida podríamos decir que la religión y la muerte están intrínsecamente relacionadas, ya que todo lo que nace (o tiene un inicio), muere (o tiene un final). Luego, según la teoría de Iturrioz, la fe/religión tal vez si fueran realmente importantes, ya que si se nace con ella alguna utilidad va a tener. Y esa utilidad es, sencilla y llanamente, la misma utilidad que le deba su sobrino Andrés: es un apoyo moral para conseguir nuevos objetivos, aunque tal vez ese objetivo pueda ser más utópico que el de Andrés, ya que este es apoyado por la divinidad (véase milagros).

En pocas palabras, ambos creen en la utilidad de la fe y en que ese es un elemento humano por excelencia. La diferencia radica en que Hurtado cree en una especie de fe pseudo-científica, que al fin y al cabo solo ayudaría a que la ciencia se estancase porque nadie (en el caso de que esa fuese realmente la fe) querría pensar conceptos futuristas. Iturrioz en cambio es defensor de una fe untada en la vida por definición, existente desde siempre, como una premisa básica del ser humano. Eso no tiene por que ser cierto: uno tiene fe en algo o alguien si lo necesita, en el caso contrario podría vivir tranquilamente desde su posición de cínico.

### **1.3- Papel que juegan las ideologías según la filosofía vigente en la novela.**

La ideología de Andrés no esta muy marcada, o simplemente brilla por su rareza. No le interesan para nada las ideologías "de moda" en la época. Seguramente su interior esta en constante conflicto por este hecho: como hombre culto que es debería apoyar las doctrinas más revolucionarias, al fin y al cabo él es un doctor y sabe de lo atrasado que es España en cuanto a la ciencia, y sabe a la vez que los monárquicos/ de derechas, a priori, no apoyan a la ciencia tanto como otros partidos. Pero después debemos tener en cuenta su origen: él es de una clase mas bien rica, por eso tal vez tenga también tendencias hacia los partidos menos liberales.

Lo cierto es que es un inconformista. No esta de acuerdo con ningún partido ni con los actos de estos. No esta de acuerdo, por ejemplo, con la demagogia que provocan algunos cuando estalla la guerra de Cuba. Ve que aquellos que nunca se han preocupado de nada se lanzan a gritar por las calles y clamar al honor de la patria. Es algo irónico, hasta ridículo, y Andrés así lo ve. Sobretudo cuando, al haber perdido las colonias definitivamente, todos aquellos gritos se paran de inmediato sin volver a alzar la voz. Ahí puede ver la hipocresía moral de esta sociedad y tal vez ese sea también un punto a destacar en su inconformismo, que ya de por si era bastante agudo.

Andrés es lo que se diría un "inconformista de sofá". Es de esos que cuando se sientan a charlar sale que todo para ellos esta mal y que debería cambiar, pero que en vez de hacer algo o proponer soluciones se dedican a criticar lo actual. Y, para mas ironía, esa es precisamente una de las posturas que critica el mismo Andrés, la de aquellos que, sin saber nada de las colonias, se echan a la calle y se manifiestan, para luego callarse para siempre cuando se ha perdido.

Para mí es lo mismo criticar con razón y no hacer nada que criticar sin razón y que no sirva de nada.

## **2–Vision del hombre.**

### **2.1– El hombre frente a la mujer.**

Según mi opinión y lo que he podido leer en el libro o bien el señor Pío Baroja era misógino o bien la realidad de la mujer de principios de siglo era más cruda de lo que cabría esperar.

En realidad seguramente ambas afirmaciones son correctas. La sociedad de principios de siglo era una sociedad machista por definición, el papel de la mujer en la sociedad era algo ridículo, solo servía para casarse y tener hijos. De ahí a que cuando Julio Aracil le dijo a Andrés que se acostaba con Niní y que no pensaba casarse con ella él le dijera que había "inutilizado a la muchacha" (2ª Parte, Capítulo II, Pag: 92). Eso es un machismo totalmente aceptable si tenemos en cuenta que las revoluciones feministas habían empezado hacia poco en el mundo y que por lo tanto tardarían un par de años en llegar a España, un país tradicionalista donde los haya, en el que por muchas revoluciones que haya la mujer aun esta mal vista hoy en día.

Pero también podemos encontrar en este libro casos claros de misoginia entre todos ellos hemos recopilado estos:

–"Aracil demostraba casi siempre una crueldad desdeñosa, sin brutalidad, de un carácter femenino" (1ª parte, Capítulo VI, Pag: 56).

–"Las enfermas eran de lo mas caído y miserable (...) la podredumbre que envenena la vida sexual, le hizo a Andrés una angustiada impresión" (1ª Parte, Capítulo X, Pags: 78–79).

–"...era más mujer, tenía más deseo de agradar, hipocresía, disimulo." " (2ª Parte, Capítulo II, Pag: 93).

–"La mujer, instintivamente, quiere primero al hijo; pero la naturaleza necesita vestir ese deseo de una forma más poética, más sugestiva y crea esas mentiras, esos velos que constituyen el amor". (6ª Parte, Capítulo IX, Pag: 271)

Todos estos fragmentos y la lectura de la novela en sí me parecen ejemplos claros de que existe misoginia. Andrés tiene un pavor increíble en cuanto al sexo se refiere. Andrés no comprende a las mujeres. Creo que eso es mas que suficiente para recalcar la existencia de misoginia.

### **2.2– Qué visión hay sobre el sexo, la procreación, la ignorancia...**

El sexo es según Andrés algo demasiado peligroso como para practicarlo. Es algo que lo único que aporta es enfermedades. Seguramente esta visión del sexo esta directamente relacionada a la época en que estuvo de medico interno en un hospital. Allí tuvo que relacionarse con prostitutas enfermas y a raíz de eso pudo ver los horrores que el sexo les habían proporcionado. Esas prostitutas le hicieron agrandar su pensamiento misógino así como su miedo al sexo.

La procreación es un tema que mortifica al Andrés de sus últimos días. Él se cree enfermo y piensa que trasladar esa enfermedad a un niño es como un crimen. Cree que es algo totalmente irracional. Es debido a esto por lo que odia a los proletarios, estrato social que define en una ocasión como "esa bestia prolífica, que entre vapores de alcohol va engendrando hijos que hay que llevar al cementerio o que si no van a engrosar los ejércitos del presidio y de la prostitución" (7ª Parte, Capítulo I, Pag: 278). Eso en cuanto a los proletarios. Pero en cuanto a tener hijos en sí, esta es su opinión: "Para mí el criterio es este: si se tienen hijos sanos a quienes se les da un hogar, protección, educación, cuidados..., podemos otorgar la absolución a los padres; si se tienen hijos enfermos, tuberculosos, sífilíticos, neurasténicos, consideraremos criminales a los padres. (...)

solo el peligro, solo la posibilidad de engendrar una prole enfermiza debía bastar al hombre para no tenerla. El perpetuar el dolor en el mundo me parece un crimen" (7ª Parte, Capítulo I, Pag: 278). Aquí queda bien clara su opinión al respecto de tener hijos, aunque sea en boca de Iturrioz. Esta en un principio es la opinión de Iturrioz. Cuando Andrés se entera de que Lulú quiere tener hijos le pide la opinión a su tío. Esa fue su respuesta. Al cabo de un tiempo Andrés pensara de forma más bien similar. Él sabe que esta enfermo, por eso le duele que la gente como él tengan descendencia, ya que conoce que su vástago tal vez perecerá joven o llevará una vida de enfermo. Aun así no puede negarse a tener hijos con Lulú, de ahí a la afirmación de mas arriba, donde da a entender que la finalidad básica del amor para una mujer es tener hijos. Y eso (la canalla) es lo que termina por destrozarse su vida, ya que en el parto mueren hijo, madre y debido a eso padre.

Andrés es tajante en cuanto a la ignorancia se refiere: él no la acepta. Se podría llegar a decir que odia a los que son ignorantes porque quieren serlo. Él cree que la felicidad la aporta (en parte) en conocimiento, aunque no sea "de estos hombres que consideran la lectura como un sucedáneo de vivir; él leía porque no podía vivir" (5ª Parte, Capítulo VIII, Pag: 218). Por esta razón es porque casi siempre se ha relacionado con personas intelectualmente activas.

### **3–Ubicación temporal y espacial de la novela.**

#### **3.1– Visión de España y su problemática.**

Esta es la época en que España deja de ser, ya para siempre, una superpotencia mundial. Es el final de un largo periodo decadente. Ese final es, concretamente la pérdida de las colonias. Pero eso no es, para nada, lo peor de España. Lo peor es que es un país totalmente estancado en cuanto a cultura y ciencia se refiere. Aquí era imposible la investigación científica o la invención ya que el estado no apoyaba con suficiente fuerza estos campos. España era yerma científicamente hablando. Sus investigaciones eran nulas. Esta especie de "presa tradicionalista" que no dejaba correr en río de la ciencia con toda su fluidez por los valles Españoles indignaba a Andrés.

España era un país arcaico en el que las ideologías pujantes eran, a diferencia de los demás países (más avanzados) de lo mas retrogradadas.

#### **3.2– Visión de la realidad: la universidad, la medicina, la ciudad, el campo, el pueblo, las personas.**

Toda la realidad vista en ojos de Andrés era decadentista. Exceptuando contadas ocasiones en que se sentía a gusto (a veces en el pueblo, cuando leía en su cuartucho...) la realidad de Andrés era de un gris intenso. Según él casi nada valía la pena, ni vivir valía la pena. Prueba de ello son estas palabras: "La vida en general, y sobretudo la suya, le parecía una cosa fea, turbia, dolorosa e indomable" (1ª Parte, Capítulo VI, Pag: 60). Si todo en general le parecía feo es que era un suicida en potencia.

En la universidad Andrés no se sentía a gusto. No le gustaba casi nada de lo que estudiaba y lo poco que le gustaba no tenia futuro porque en España no había posibilidades de ese trabajo. En cuanto a los compañeros: era peor aun. Nunca conseguía llevarse del todo bien con todo el mundo, ya que cuando uno le parecía sincero y simpático otro le parecía un hipócrita. Eso en cuanto a sus compañeros más cercanos, ya que con los demás ni se hablaba. A los estudiantes de provincias ni los trataban, ya que los veían algo rudos, despreocupados. En pocas palabras: lerdos. Nunca encontró a nadie durante esta época que realmente valiese la pena, exceptuando, claro esta sus tres únicos confidentes: Lulú, Iturrioz y su hermanito pequeño. Ellos eran los únicos con los que se sentía realmente a gusto.

La gente del campo le desagradaba (normalmente) por su ignorancia y pedantería. Pero sobretudo porque el campo era un circulo muy cerrado en el que le costo mucho el intentar integrarse, y aun así le fue imposible. La gente del campo se guiaba por lo que decía la gente, formándose ideas falsas de las personas.

## **4–Teoría de la novela.**

### **4.1– Estructura.**

Este libro está muy bien estructurado según sus temas. Cada Parte del libro trata de unos temas en general. Así podríamos decir que la cuarta parte (Inquisiciones) trata, mayoritariamente, las charlas filosóficas que había entre Iturrioz y Hurtado.

Dentro de las Partes encontramos también los Capítulos. Estos son trozos de una Parte que tratan un tema en concreto. Normalmente estos capítulos van relacionados entre sí, pero su lectura es posible por separado. Al estar tan bien estructurado parece como si el libro, en realidad, fuese un libro fascicular, o que el autor no lo hubiese hecho de un tirón. No tiene porque ser así, pero es una impresión que cabe destacar.

### **4.2– Personajes.**

Aquí charlaremos de los personajes más importantes de la novela. Exceptuando a Andrés Hurtado, el protagonista. Como la novela en sí y en este trabajo se habla ya bastante de él creo que no importa esta explicación.

\*Lulú: Es de las pocas chicas interesantes que conoce Andrés. Aunque es fea Andrés se siente increíblemente atraído hacia su carisma, él deduce que es así de fresca (en el buen sentido de la palabra) porque su fealdad no le ha permitido ser tan frívola como las demás mujeres.

\*Iturrioz: Es su compañero de charlas. Con él debate largamente. Se nota un respeto profundo hacia toda su persona por parte de Andrés.

\*Luisito: El hermano pequeño de Andrés, con el que había establecido un vínculo especial. Era su hermano favorito y (al igual que el hermano del autor) murió en Valencia cuando Andrés no estaba a su lado. Su muerte no le afectó tanto como cabría esperar.

\*Aracil: Compañero de estudios. Es él el que le presenta a Lulú. Al principio se llevaron bastante bien, pero el tiempo dio a demostrar que no se trataba de más que de un hipócrita y un falseador, capaz de cualquier cosa con tal del lucro personal.

\*Montaner: Es su otro gran compañero de estudios. En un principio le parece algo rudo y un tanto estúpido, pero después puede comprobar que es mejor de lo que pensaba. Se hacen bastante amigos.

\*Fermín Ibarra: Este compañero de estudios no pudo seguir su carrera debido a falta de salud. Tiene cierta vocación de inventor, de hecho parece tener un futuro prometedor en el mundo de la invención. Con él se hace una crítica al sistema español, que no ayuda a los científicos clarividentes, que ayudan tanto a la superación tecnológica de la sociedad. Esa crítica se hace patente cuando Andrés se lo encuentra ya adulto, curado de su enfermedad y Fermín le dice que se ira al extranjero porque aquí no se puede hacer nada de lo que a él realmente le gusta: inventar.

Estos son, básicamente, los personajes que hemos considerado más importantes no solo de la narración sino por su sentido simbólico o metafórico hacia la sociedad.

### **4.3– Lenguaje.**

La novela trata varias formas del lenguaje. De entre ellas se puede pasar del lenguaje filosófico que usan Hurtado y Iturrioz en sus conversaciones al bajo de los pueblerinos. Se podría decir que se debe tener unas nociones básicas de filosofía para entender ciertas conversaciones, cuyos términos en otro caso serían

propensos a la ambigüedad.

También se habla de un lenguaje arcaico usado por un hombre del pueblo al que Andrés va a trabajar. Este señor está obsesionado con las novelas épicas de la edad media española e imita todos sus vocablos y arcaísmos. Aunque sería interesante transcribirlo hay pocas referencias a este mismo.

En general el lenguaje es, para la época, un lenguaje familiar, el usado para entablar conversaciones entre amigos o familiares. Aun así este no varía demasiado en cuanto se trata con completos desconocidos, ya que las formas "cariñosas" o la manera de hablar a los conocidos todavía no distaba demasiado de la de tratar a los desconocidos, de ahí a que Hurtado tratase a su tío de "usted", cosa perfectamente normal en la época. En cambio trataba a gente más conocida de "tu", como a su hermana Margarita, sus hermanos y a su mujer Lulú.

#### **4.4- Opinión personal.**

Este libro provoca en mí cierta ambigüedad que no puedo evitar comentar. Por un lado estoy totalmente de acuerdo en algunos aspectos del punto de vista del protagonista, pero del otro lado (el más fuerte) no estoy nada de acuerdo. Empezaré por el primero.

Creo que Hurtado tiene toda la razón del mundo cuando habla de que el futuro pasa por la ciencia y que en una sociedad ideal la única religión existente sería la ciencia, una ciencia que no diese lugar a equívocos, que no diese lugar a mitos. En eso estoy de acuerdo.

Pero no me convence la idea de que antes de que la vida no merezca ser vivida. Creo que eso es una soberana estupidez. Según mi opinión Andrés es un idiota, en el sentido de que necesita algo en que apoyarse. El problema de Andrés es que además de necesitar algo en que apoyarse, porque no tiene fuerza para vivir, no conoce que es ese "algo". Eso es del todo patético. Andrés es un suicida en potencia. No disfruta de la vida, porque no sabe que sentido tiene y él no hace ningún esfuerzo real por buscarle ese sentido, todo lo que hace es encerrarse leyendo filosofía. Cuando el sentido real de la vida es todo lo contrario (como dice Iturriz): es vivirla. Hurtado es infeliz porque no sabe como disfrutar de esta vida, se automargina. Si no vive realmente la vida no puede saber que es esta.

Desde su postura de inconformista rezagado no puede conseguir nada no lucha por unos ideales, no tiene nada a que seguir, no tiene nada a que aspirar, es alguien totalmente vacío: no tiene nada de nada. Por eso ingiere filosofía en cantidades industriales. Por eso busca soluciones donde solo encuentra problemas. No se implica en nada, cuando ve que algo le va a exigir algo de sí mismo, algo de dedicación huye por la tangente. Él justifica que no aspire a nada de su gusto en su vida profesional diciendo que en este país no se puede hacer lo que a él le gusta porque es un país anticuado; pues bien, es anticuado entonces, por que no hace nada para cambiarlo? Pues porque no tiene fuerzas para enfrentarse a algo realmente en esta vida. Es un cobarde.

La prueba máxima de la cobardía es el suicidio. Un suicida es aquel que no tiene el valor suficiente para seguir viviendo cuando las cosas van mal. Además, creo que el hecho de suicidarse es algo estúpido de por sí, porque por muy mal que vayan las cosas: aun van. Lo único que tenemos los seres humanos es la vida, eso es lo que creemos los ateos, por lo tanto creo que es una estupidez increíble la opción del suicidio.

Estoy también en contra de la opinión que tiene Andrés de las mujeres. En verdad no creo que todas sean engañosas, hipócritas, calculadoras y desagradecidas. Yo creo que cada persona es un mundo moldeado por la sociedad (educación, amistades, estrato social...), pero que siempre o casi siempre suele tener trechos característicos. Cada uno es diferente de los demás y percibe su propia realidad de forma diferente a los demás. Eso es la belleza de la diversidad.

En cuanto a las dudas existenciales de Andrés, solo se puede decir que son estas las que le han llevado a la perdición. No logro entender que razón le hace sentir tan desgraciado, que razón le hace sentir tan diferente y

tan incomprendido. No entiendo que razón puede llevar a una persona a ser un marginado por principios propios. Es él el que solo ve los puntos negativos de muchas cosas y el que no hace nada por cambiarlos, es él el que vive con una actitud tan contradictoria que le hace criticar a todo aquello que ve y cree erróneo pero que no hace nada por cambiarlo.

Es él quien se obsesiona en percibir solo el dolor y la miseria de este mundo, y no hace nada por cambiarlo. No puedo entender esta filosofía de vida.

No se porque razón estúpida critica a los bohemios. Tal vez sea por envidia. Los bohemios son admirables, son personas que han vivido como han querido, totalmente libres y que han sido felices en su vida. Andrés no es mas que un pobre desgraciado rico. No ha hecho nada en su vida nunca le ha hecho ilusión nada, nunca ha conseguido un sueño porque nunca ha tenido ninguno. Es un personaje de lo mas plano. Es como un viejo decrépito que se dedica a charlar amargamente de lo que podría haber sido de su vida si en s juventud hubiese cogido otro camino. Y lo más patético es que Andrés es ese viejo de joven. Dice que su vida podría ser genial si, tal vez, quitase n poco la maleza de un camino varado pero lo indignante es que en vez de levantarse a abrirse paso por ese nuevo camino de la vida se queda sentado esperando que las oportunidades de conseguir la felicidad o de tener una razón para su existencia se le presenten delante en forma de regalo. Indignante.

Espero que las palabras del sabio Dr. Iturrioz sean equivocadas, solo espero que un suicida en potencia, infeliz, hipocondríaco, desinteresado y destructivo no tenga nada de precursor. Si es así, apaga y vamonos.

1

7