

TEMA 2.- EL ESTADO Y LA SOCIEDAD HISTORICA

Coerción, capital y los Estados europeos 990–1990.

CHARLES TILLY.

Los Estados en la historia.

Definamos los Estados como organizaciones con poder coercitivo, que son diferentes a los grupos de familia o parentesco y que en ciertas cuestiones ejercen una clara prioridad sobre cualquier otra organización dentro de un territorio de dimensiones considerables. El término incluye las ciudades estado, los imperios, las teocracias y muchas otras formas de gobierno, pero excluye la tribu, a las castas, a las empresas y las iglesias como tales.

Estado Nacional: Toda la estructura de poder existente en una población amplia y contigua y otros lo restringen organizaciones obreras, activamente poderosas centrales nuevas diligencias.

A lo largo de la mayor parte de la historia, los estados nacionales han aparecido solo raramente. La mayoría de los estados han sido no nacionales. solo a partir de la segunda guerra mundial ha quedado el mundo ocupado casi en su totalidad por estados nominalmente independientes cuyos gobernantes reconocen que, en grado variable, su mutua existencia y su mutuo derecho a existir.

Se han puesto en movimiento dos importantes contracorrientes. En primer lugar, los portavoces de poblaciones que no forman estados diferenciados han formulado sus aspiraciones a constituirse en estados independientes. La segunda contracorriente fluye también con fuerza: han surgido poderosos rivales a los estados, bloques de Estados como la OTAN, la comunidad económico europea o el pacto de Varsovia, redes internacionales de comerciantes en artículos caros que ilegales, como en los drogas y las armas, organizaciones económicas, como las gigantescas compañías petrolíferas.

Estos indicios muestran que los estados, como hoy los conocemos, no van a durar toda la vida, y es posible que pronto pierdan su increíble hegemonía. El sistema de estados actualmente prevaleciente el que en casi la totalidad de la tierra se configura en europea posteriormente al 990 d. C.,

¿Pero qué es lo que explica la gran diversidad que en el tiempo y el espacio de los tipos de estado que han prevalecido en Europa desde el 990 d. C. Y por qué convergieron al fin los estados europeos en diferentes variantes del estado nacional?.

- Primero, hasta que punto, y con qué intensidad, dependió la formación del estado de una forma determinada de cambio económico. La gama va desde el claro determinismo económico a la afirmación de la total autonomía de la política.
- En segundo lugar, cuál fue la influencia de ciertos factores externos a los estados en su trayectoria transformación. Las respuestas varían desde las versiones fuertemente internalistas hasta la que otorgan un peso preeminente al sistema internacional.

análisis estatista:

– un modelo estatista de la guerra, las relaciones internacionales y la formación del estado trata el cambio político como un proceso con independencia parcial del cambio económico y lo presenta ante todo como consecuencia de los acontecimientos ocurridos dentro de los diversos estados. Suponiendo que los estados actúan de acuerdo con unos intereses definidos, que el sistema internacional es anárquico, y la interacción entre los estados se reduce en última instancia al tira y afloja de unos actores que atienden a intereses propios.

– de una segunda variante de la análisis estatista se encuentra más próxima al centro del día gama. En ellas se sitúa al los estados en un medio internacional, pero se sigue considerando que actuar de modo más o menos individual.

Análisis de geopolíticos:

La formación del estado para este análisis otorga gran importancia al sistema internacional como configurador de los estados que lo integran. Estas hipótesis geopolíticas sostienen de ordinario que las relaciones entre los estados poseen una lógica y una influencia propias, y que, consiguiente, la formación del estado responde y en buena medida al sistema vigente de relaciones entre Estados.

Los análisis del modo de producción:

Concebimos el estado, como un derivado a partes iguales de los imperativos económicos y políticos de la producción capitalista de artículos. El estado queda en última instancia implicado en la gestación y la distribución del valor excedente al procurar sostener sus propios poder y la riqueza. Las explicaciones sobre la estructura del estado se deduce en gran medida de los intereses de los capitalistas que operan dentro de la jurisdicciones de dicho estado.

Los análisis del sistema mundial:

Estos análisis sobre la formación del estado fundamentan la explicación de las diversas vías de formación en una caracterización de la economía mundial. Los teóricos neomarxistas

Amplían la clásica división marxista entre capital y trabajo hasta la mundial. El carácter de este estado y narraciones de los productores y comerciantes de la región con el resto de la economía mundial determinan la posición de la región, el estado figura principalmente como instrumento de la clase dirigente nacional, un instrumento al servicio de los intereses de dicha clase en la economía mundial.

La mayor parte de las explicaciones existentes fallan porque pasan por alto el hecho de que envidiables muchos tipos diferentes de estado en las diversas etapas de la historia europea, porque localizan la explicación de la variación de entrevistados en características individuales en lugar de hacerlo en sus mutuas relaciones y porque asumen implícitamente la existencia de un esfuerzo de Libano para construir la índole de estado grande y centralizado que salía al dominan en la vida europea durante los siglos XIX y XX.

Tres grandes estudiosos –Barrington Moore, Jr., Stein Rokkan y Lewis Mumford– escaparon algunas de las rémoras teóricas habituales en estos trabajos, aun así no lograron, en última instancia, configurar una explicación genérica sobre la variación en la formación de los estados europeos. Barrington Moore se propuso que explicar por qué en el siglo XX algunos estados mantuvieran sistemas representativos más o menos viables, mientras que otros se caracterizaban por una forma u otra del gobierno autoritario. Barrington Moore dejaba importantes cuestiones sin resolver. El trabajo se centraba en la explicación de las condiciones del gobierno en un solo momento histórico, y no podía, por tanto, explicar las diferentes formas de gobierno experimentadas por estos mismos pueblos antes y después de que el momento crítico.

Stein Rokkan se obsesionó con las variabilidad de los sistemas políticos europeos y la tendencia de estados contiguas a desarrollar estas estructuras políticas semejantes. En mapas que esquemáticos en los que figuraba una dimensión Norte–Sur, que reflejaba en la influencia de variable en las iglesias católica y ortodoxa, una separación este–oeste y de periferias marítimas, imperios–nación marítimos, una franja de ciudades estado. Rokkan murió antes de haber elaborado una versión satisfactoria de su mapa conceptual. Sugería la importancia de los cambios a largo plazo en las relaciones entre gobernantes, potencias vecinas, clases dominantes en instituciones y prodigiosa es.

Lewis Mumford conformó una teoría del urbanismo del umbral. Para el autor, dos grandes fuerzas impulsaron el crecimiento de las ciudades: la concentración del poder crítico y la expansión de los medios productivos. Pero nunca desarrollo del todo su argumentación analítica, no explícito sus implicaciones transformación de los estados.

Este libro continuar en el punto a partir del cual lo dejaron estos autores, trata de reconocer decisivas variantes en las vías de cambio seguidas por los Estados en diferentes partes de Europa durante épocas decisivas. Este trabajo situada en la organización de la coalición y la preparación de la guerra decididamente en el centro de la análisis, afirmando que en sus momentos más temerarios la estructura del estado no aparecía primordialmente como productos secundario de los esfuerzos de un gobernante para adquirir los medios para la guerra, y segundo, que insiste en que las relaciones entre los estados, especialmente a través de la guerra y la preparación de la guerra, afectaron fuertemente a la totalidad del proceso de formación del estado.

La lógica del capital y la coerción .

Los estados nacionales son la claro reflejo de la organización de la coerción, muestra también los efectos del capital, las diversas combinaciones de capital y coerción produjeron tipos muy diferentes de estados.

Las ciudades representan economías regionales; en torno a toda ciudad o agrupamiento urbano hay una zona de agricultura y comercio que mantiene una fuerte interacción con ella. Los habitantes de las ciudades dependen habitualmente de otros para abastecerse de la mayor parte o la totalidad de sus alimentos y sus combustibles; el transporte y la conservación de todo ello consume una gran cantidad de energía. El crecimiento mismo de las ciudades produjo, sin embargo, una espiral de cambios en todos estos aspectos.

La coerción define un ámbito de dominio. Los medios de coerción se centran en la fuerza armada, pero se extienden a la capacidad de encarcelamiento, expropiación, humillación y publicación de amenazas. Europa creó dos grandes grupos de especialistas en coerción que se superponen entre sí: Los soldados y los grandes terratenientes; allí donde se fundieron cristalizaron en aristocracias. Los medios coercitivos y el capital se unen donde un mismo ámbito sirve tanto para la explotación, para el dominio. Cuando la acumulación y concentración de los medios coercitivos crecen juntos, producen Estados.

La guerra, motor de la formación y transformación del estado.

El despliegue de medios coercitivos en la guerra y en el control interior plantea dos dilemas a los que guerrean. En primer lugar, en la medida en que logran someter a sus rivales en el exterior o el interior del territorio que reclaman, los que ejercen la coerción se ven obligados a administrar las tierras, los bienes y las gentes que adquieren; se ven implicados en la extracción de recursos, la distribución de bienes, servicios y rentas, y el arbitraje de disputas. Pero ahora la administración les desvía de la tierra y que a intereses que en ocasiones se muestran contrarios a la guerra.

La preparación de la guerra involucra a los gobernantes, inevitablemente, en la extracción. Con ello se crea una infraestructura del tributo acción, abastecimiento y administración que exige su propio mantenimiento y que a menudo aumenta más rápidamente que los ejércitos y marinas a los que sirve.

Tres tipos de estado han proliferado conjuntamente en diversas partes en Europa desde el año 990; imperios receptores de tributos; sistemas de soberanía fragmentada, las ciudades-estado y las federaciones urbanas y los estados nacionales. Con el primero se construye un gran aparato militar y extractivo, pero la mayor parte de la administración local quedaba en manos de poderosos nacionales que conservaban una gran autonomía. En los sistemas de soberanía fragmentaria la coalición es transitoria y las instituciones consultivas desempeñaba en una parte significativa en la guerra y la extracción, pero era escaso el aparato del estado duradero que surgía a escala nacional. Los estados nacionales unen sustanciales organizaciones militares, están activas, administrativas y, en ocasiones incluso productivas en una estructura central relativamente bien

coordinada.

Tratar la formación de los Estados como un trabajo de ingeniería sería muy fácil de elaborar, siendo los Reyes y sus ministros los ingenieros jefes. Cuatro hechos comprometen la imagen de una planificación certera:

- Los príncipes europeos raramente tenían pensado un modelo exacto de la índole de estado que estaban construyendo, y aún más, raramente actuaban de modo eficiente para producir dicho estado modelo.
- Nadie ideó los componentes principales del estado nacional: tesorería, cortes, administraciones centrales y demás. Por lo general se formaron como productos secundarios más o menos involuntarios de los esfuerzos por realizar tareas más inmediatas, en especial la creación y soporte de una fuerza armada.
- Otros Estados influyeron fuertemente en la vía de cambio seguida por cualquier estado dado.
- Los forcejeos y la negociación con las diversas clases de la población subordinada afectaron de modo significativo a los Estados surgidos en Europa.

La estructura de clase de la población que quedaba bajo jurisdicción de un determinado estado influía considerablemente en la organización de dicho estado. No sólo las clases dirigentes, sino todas las clases cuyos recursos y actividad incidían en la preparación de la guerra, dejaron su impronta en los estados europeos.

Tendencias e interacciones a largo plazo.

A la larga, y más que ninguna otra actividad, fueron la guerra y la preparación para la guerra lo que produjeron los principales componentes de los estados europeos. Los Estados que perdían la guerra casi siempre se reducían y muchas veces dejaban de existir. Al margen de sus dimensiones, los estados con mayores medios coercitivos tendían a ganar las guerras; la eficiencia (la razón que entré output e input) venía después de la eficacia (output total).

¿Qué relación recíproca entre los cambios en la actividad bélica que la organización del estado? Podemos dividir los años, a partir del novecientos noventa d. de C., en cuatro segmentos:

1.- patrimonialismo: período (hasta el siglo XV) en que las tribus, las levass feudales, las milicias urbanas y similares fuerzas ordinarias desempeñaron parte principal en la guerra y, por lo general, los monarcas recaudaron el capital que necesitaban, en forma de tributos o rentas, en las tierras y las poblaciones que quedaban bajo su dominio inmediato.

2.- Mediación: época (aproximadamente desde 1400 al 1700 que en importantes partes de Europa) entre las fuerzas mercenarios reclutados por intermediarios predominaban en la actividad militar y los soberanos dependían en buena medida de capitalistas formalmente independientes para sus préstamos.

3.- Nacionalización: periodo (especialmente de 1400 al 1700 en importantes partes de Europa) en que los estados crearon ejércitos y armaduras ingentes constituidos de modo creciente con sus propias poblaciones nacionales, mientras los soberanos incorporaban las fuerzas armadas directamente a la estructura administrativa del estado.

4.- Especialización (desde mediados del siglo XIX hasta el pasado más reciente) en que la fuerza militar creció hasta convertirse en una poderosa arma especializada del gobierno nacional, se agudizó la dimisión de labores entre ejército y policía, las instituciones representativas indicaron a tener una importante influencia sobre los gastos militares.

Esas eran las tendencias generales. Pero surgieran más que una combinación de capital y coerción en cada etapa de crecimiento de los estados europeos. Podemos distinguir una vía intensivas en coerción otras intensiva en capital y otra de coerción aquí caliza, ancianos, siendo ésta. Estas no representa en condiciones de

vida diferentes.

En la modalidad *intensiva en coerción*, los soberanos exigían los medios para la tierra a sus propias poblaciones y a las que contestaba, construyendo ingentes de estructuras de extracción.

En la modalidad intensivas en capital, los gobernantes recorrían a pactos con los capitalistas.

En la modalidad intermedia de coerción capitalizada los gobernantes participaban de las dos anteriores, pero empleaban una porción mayor de sus esfuerzos que sus vecinos en intensivas en capital en la incorporación de capitalistas y fuentes de capital directamente a la estructura del estado.

Las tres vías terminaron por converger en concentraciones de capital y coerción que no guardaban proporción alguna con las existentes en el 990 d. de C. A partir del siglo XVII, la forma de coerción capitalizada demostró ser más eficaz en la que guerra y por ello constituyó un modelo publicado para aquellas Estados surgidos de otras combinaciones de capital y coerción.

Capítulo 2: ciudades y estados de Europa

hace mil años Europa no existía. Desde el punto de vista de los contactos comerciales y culturales, la "Europa" del milenio se fragmento en tres o cuatro agrupaciones vagamente conectadas: una franja oriental aproximadamente correspondiente a la actual Rusia europea, que mantenía fuertes lazos, con Bizancio y las grandes rutas comerciales que atravesaban Asia; una mediterránea que compartían musulmanes, cristianos y judíos, aún más fuertemente ligada a las grandes metrópolis de oriente medio y así; un sistema postromano de ciudades, pueblos, caminos y ríos con máxima densidad en el arco que iba de Italia central a Flandes, pero con ramales en Alemania y Francia; posiblemente un claro grupo nórdico en el que aseguraba en Escandinavia y las islas británicas.

Los emperadores, Reyes, príncipes, duques, califas, sultanes y otros potentados del año 990 d. de C. Se habían impuesto conquistadores, cobradores de tributos y receptores de rentas, no como jefes de estado que regularan la vida dentro esos reinos de forma intensa y duradera. Dentro de sus jurisdicciones, además, rivales y aparentes subordinados recurrían habitualmente a unas fuerzas armadas en beneficio de sus propios intereses, mientras que prestaba escasa atención a los intereses de sus soberanos nominales.

En 1490, en torno a la periferia de Europa, había una serie de soberanos que dominaban extensos territorios. Estas potencias se mantenían en un gran medida con rentas y tributos, y se parecían mediante magnates impresionantes que gozaban el drama autonomía dentro de sus propios territorios; estos magnates se resistían con frecuencia al poder del Rey, o incluso los rechazaban. Con todo, más grande Reyes y duques el 1490 estaban, en líneas generales, consolidando y ampliando sus dominios.

Europa seguía siendo una zona de soberanía intensamente fragmentada.

Pasó mucho tiempo antes de que los estados nacionales—organizaciones relativamente centralizadas, diferenciadas y autónomas, con un derecho afirmando de prioridad en el uso de la fuerza dentro del territorio es amplios, contiguos y claramente delimitado su—dominan el mapa europeo. Por lo general, los soberanos de estas entidades políticas obtenían tributos que los territorios que estaban en nominalmente bajo su potestad. Pero fuera de su regiones de base, apenas administraba sus teóricos nóminas, y su autoridad se veía continuamente disputaban por otros potentados, entre ellas, sus propios putativos, agentes y vasallos.

En 1490 Europa comenzaba a consolidarse estados territorial mente diferenciados organizados en torno a estructuras de poder militar permanentes, y la superioridad militar empezaba a procurar a los grandes estados mayores probabilidades de supervivencia. La administración se aplicaba primordialmente a los asuntos militares, judiciales y fiscales. La zona central de Europa seguía repleta de diminutas jurisdicciones. Hasta el

siglo XIX, con las conquistas de Napoleón y la subsiguiente unificación de Alemania que Italia, la casi totalidad de Europa no se consolidaría en estados mutuamente excluyentes, con unas fuerzas armadas permanentes y profesionales, un control considerable sobre la población y áreas de 64.000 Km. cuadrados o mas.

A lo largo de los siguientes siglos, muchos pactos de guerra y unas cuantas federaciones deliberadas redujeron drásticamente el número de estados europeos. Durante el siglo XIX su número se estabilizó.

¿Pero por qué siguieron los estados europeos trayectorias tan distintas, dirigiéndose, no obstante, todos ellos en dirección a una mayor concentración con respecto a capital coerción?

Hay dos secretos que explican en gran medida esta complicidad. El primero es la competencia continua y agresiva en pos del comercio y territorios entre estados cambiantes de dimensiones desiguales, lo que convirtió a la guerra en una de las fuerzas motoras de la historia europea. El segundo reside en lo que se denominaba la "fisiología" del estado: aquellos procesos mediante los cuales adquiere y asigna a los medios para llevar a cabo sus principales actividades. Durante la mayor parte de la historia que aquí nos ocupa, los medios decisivos eran especialmente coercitivos.

A los agentes del estado les resulta más fácil concentrar la coerción, y evitar que lo hagan los demás, en la medida en que en la producción de armas implica un conocimiento esotérico, materiales raros o grandes capitales, son escasos los grupos con capacidad independiente para movilizar grandes cantidades de hombres y son pocos los que conocen los secretos para combinar armas y hombres.

Las ciudades habían formado milicias de ciudadanos para vigilar las murallas, patrullar las calles, intervenir en conflictos públicos y batallar de vez en cuando con los enemigos de la ciudad o el reino.

Estas diversas fuerzas militares se enfrentaban a muchos grupos de hombres armados que no quedaban bajo unidad directamente Rey: entre otros, los servidores de señores particulares no movilizados para la sanción en el servicio real, bandidos y piratas. La acumulación de medios coercitivos de la modesta pero estaba muy extendida; la concentración en la ley. Aún así, los gobernantes que estaban haciendo más que nadie para concentrarnos colección. Con el tiempo, los estados y llegaron a gestionar fuerzas armadas múltiples, todas ellas burocráticas y más o menos integradas en la administración nacional.

hasta finales del milenio no ejercieron los estados nacionales una clara superioridad sobre las ciudades estado, los imperios y otras formas de estado comunes en Europa. Los Estados y los militares dependían de los capitalistas con sede urbana para obtener los medios económicos con reclutar y sostener la fuerza armada.

Formas alternativas de estado el foco de negociación en torno a los medios para la de guerra incidió fuertemente en las formas de representación que surgieron. Los Estados en que los capitalistas y las instituciones burguesas desempeñaban papeles preponderantes, tenían una gran superioridad cuando se trataba de movilizar capital rápidamente para el guerras costosas. Pero siguieron siendo vulnerables a la retirada de este capital y a las peticiones de protección comercial.

durante el siglo XIX se produjeron varios cambios decisivos en la formación del estado. La gran implosión de capital y mano de obra ocurrida en ciudades y pueblos, planteó a los gobernantes unos riesgos y unas oportunidades para los que no habían tenido que enfrentarse anteriormente: Los riesgos de una acción obrera colectiva concentrada, y oportunidades de extracción y control como nunca habían existido. El ámbito de actividad del estado se amplió inmensamente en toda Europa.

El análisis implícito en el diagrama capital-coerción muestra las múltiples vías de formación del estado y la final convergencia en estados con altas concentraciones tanto de capital como coerción. Este análisis contribuye a reformular y responder a la pregunta inicial:

¿Por qué a cabo los estados europeos por converger en diferentes variantes del estado nacional? Son tres la de respuestas: el acceso relativo al capital concentrado y a los medios coercitivos concentrados, en diferentes regiones y periodos, influyó de modo significativo en las consecuencias organizativas de una acción bélica; hasta recientemente sólo sobrevivieron aquellos estados que no perdieron terreno en la guerra frente a otros Estados y, por último, a lo largo plazo, el carácter cambiante de la guerra dió superioridad militar a los estados que pudieran formar unas fuerzas militares grandes permanentes con su propia población.

¿Por qué, pese a sus claros intereses en sentido contrario, aceptaron con frecuencia los gobernantes la formación de instituciones que representaban a las principales clases dentro de sus jurisdicciones? Los gobernantes procurarán evitar la creación de instituciones que representaran a grupos que no fueran su propia clase. No obstante dichas instituciones fueron el precio y al resultado de haber negociado con diversos miembros de la población subordinada la obtención de los medios necesarios para la actividad del estado.

capítulo 3 de como la tierra bajo estados. y viceversa

La creación de fuerza armada por parte del soberano generaba estructuras de estado perdurables. y ello tanto porque el ejército se convirtió en una organización importante dentro del estado como porque su construcción y mantenimiento originaron organizaciones complementarias: escalerillas, servicios abastecimiento, mecanismos de construcción, negociados fiscales y muchas otras.

La preparación para la guerra, su financiación y la reparación de sus años ha preocupado a los gobernantes durante Los cinco siglos que examinamos. Los presupuestos del estado, los impuestos y las deudas manifiestan dicha realidad. En la era del patrimonialismo, ningún estado tenía presupuesto nacional en el sentido aceptado de la expresión. Los impuestos existían en los estados más comercializados de Europa, pero los gobernantes todos obtenían la mayor parte de su Fuentes de tributos, arrendamientos, derechos y cuotas. Los distintos soberanos pedían préstamos, pero lo hacían por lo general en su propio nombre y con garantía de bienes raíces.

Del siglo XV al XVII los ejércitos desplegados en la mayor parte de Europa estaban en una medida integrados por mercenarios reclutados por los grandes nobles y empresarios militares. De modo similar, las grandes marinas de guerra se habían agrupado marineros contratadas en todo el continente.

con la llegada del siglos XVIII, además, los costes y los pies los políticos de las fuerzas mercenarios para la escala indujeron a los soberanos de dichos Estados a a estar en medida creciente a sus propios ciudadanos, y a sustituir con ellas con los mercenarios forasteros siempre que fuera posible. En las primeras etapas de expansión militar, ejércitos concentrados, los gobernantes comprobaron que construir ejércitos en sus propias poblaciones en el costoso y políticamente aquellas eran; el peligro resistencias y subvenciones y anteriores fue siempre con sidra.

¿Qué podía explicar que los estados dejaron de contactar son datos y marinos y los sustituyeran con ejércitos permanentes basamos en la constitución? La creación de un las fuerzas armadas ingentes cuyas obligaciones con la corona eran puramente contractuales suscitaba los peligros de falta de freno, en el guión y extractivo harina con el poder político; los ciudadanos de estado, Aquitania Danos por sus propias clases dirigentes, a menudo luchaban mejor, y un día militar y con menor los menores costes. El poder lograrlo por los gobernantes sobre la población interior mediante la construcción que ser citados mercenarios y de la infraestructura necesaria para mantenerlos a cabo por inclinar en algunos; cuando los mercenarios que empezaron a ser citados, y peligrosos en asimismo es, se redujo a la posibilidad de un a consistencia efectiva por parte de la población nacional. Hacerse cada vez más costosas las guerras, el coleccionismo de la acción bélica, no estará fijada, los grandes contendientes, superó los recursos económicos de todos salvo los estados más comercializando es.

En términos generales, los gobernantes tenían tres medios principales para adquirir los medios de coerción

concentrada: podían arrebatarse unos, con instruirnos o con oráculos.

Al hacerse la guerra progresivamente más compleja e intensa en capital, fueron disminuyendo las personas de la población civil que podían esperar unos días.

Segundo, los soberanos de su hermano de liberan deliberadamente la población civil cuando llamaron a su son Danos, agudiza ando con ello la diferencia entre los que controlaban los medios unen bélicos y aquellos a quienes el monarca generalmente cargada para hacerlas.

Tercero, los estados poseen indican en resplandeciente de la conducción de los medios para ganar, lo cual les formuló las cuestiones entendidas de una opción entre arrebatarse y comparar los medios de producción en lugar de unos productos Minsk.

Cuarta la vasta mayoría de la población subordinada se resistía a la toma directa de hombres, alimentos con armas, transportes y otros medios para el que actúa mucho más enérgica y eficazmente en el local se consistía apagan.

Los Estados europeos han tendido generalmente canción sistema de arresto acción de impuestos en dinero, pagando los medios de coerción. Fondos que ha sido reunidos, y empleando atendernos medios coercitivos para fomentar la recaudación de impuestos.

Semejante sistema sólo funciona bien adjuntamos condiciones estrictas: una economía alternativamente monárquica y créditos fácilmente accesibles.

El acceso a créditos dependen, sin duda, de que el estado haya satisfecho anteriores dudas, pero depende aún más de la presencia de capitales. Los capitanes sirven a esto, en los casos en que se en hacerlo, como prestamistas, como movilizaciones de préstamos y como administradores, incluso parezca un dadores, rentas para el tramposo de texto. Los capitalistas europeos unían en ocasiones todas estas actividades en nada el que estarán figura el horrendo hombre impuestos, se adelantaban dinero al estado en espera de la contribución que el mismo pleito, con una autoridad y la fuerza militar del estado, y cobraba una pingües producción de estos impuestos como pago por el crédito, los soviéticos y el esfuerzo. Nuevo por la presencia o ausencia rogativas ciudades comerciales dentro del territorio que un estado influía, por consiguiente, fuertemente, en la facilidad con que se movilizaron para la guerra.

seis de endeudamiento fuertemente cono, todos los gobernantes se enfrentaban al problema de costear sus tierras sin destruir la capacidad resistentes para volver a pagar en un tiempo futuro. Las rentas del gobierno en general, se dividen en cinco amplias categorías:

Tributos: pagos arbitrarios. Recaudador se entre personas, grupos o lugares

Arrendamientos: pagos directos debidos por tierras, bienes y servicios son suministrados por el resto, de modo circunstancial a determinados usuarios.

Pagos sobre flujos: incluyen al cábalas, derechos de aduana, viajes, cargas. Transacciones y otros gravámenes sobre transferencias, movimientos.

Pago sobre bienes bien puestos sobre la tierra y sobre la propiedad.

Los impuestos sobre la renta: atañen a los ingresos corrientes, especialmente sueldos y otros ingresos monetarias.

Capítulo IV: El estado y sus ciudadanos

con el paso del tiempo, los estados asumieron actividades, competencias y compromisos cuyo simple mantenimiento les constreñía. Las actividades mínimas de un estado formaban un trío:

Construir el estado: atacar y vigilar animales y contrarios dentro del territorio reclamado por el estado;

Hacer la guerra: atacar a los animales fuera del territorio que han exigido por el estado;

Protección: atacar y vigilar a los enemigos de los principales aliados de un gobernante, tanto fuera como dentro del territorio reclamado por el estado.

Pero no hay estado que perdure, sin embargo, se olvida una decisiva cuarta actividad:

Extracción: extraer de la población subordinada los medios para construir el estado, hacer la guerra que proteger.

Por encima de cierta escala, no obstante, todos los estados se aventura, en otros tres terrenos tan diversos:

Arbitraje: dirimir con autoridad las disputas entre los miembros de la población subordinado;

Distribución intervención en el reparto de bienes entre los miembros de la población subordinado;

Producción: control de la creación y transformación de bienes y servicios por parte de los miembros de la población subordinada.

La construcción del estado y acción bélica se reforzaban mutuamente, siendo, en realidad, prácticamente indistinguibles hasta que los estados empezarán a establecer fronteras seguras y reconocidas en torno a extensos territorios contiguos. Ambas cosas llevaban a la extracción de recursos entre la población local. Al entregarse en sus tareas de ser la guerra, construir el estado, a proteger, extraer, arbitraje, distribuir y producir, los gobernantes y agentes de estado toques daban conciertos intereses claramente definidos de personas que vivían dentro de gran éxito de su control; el impacto era muchas veces negativo, dado que los estados se apoderaron repetidamente, para su propio uso de tierras, capitales, bienes y servicios anteriormente dedicados a otros cometidos. La formación del estado suponían que el hostigamiento de campesinos y artesanos, que es parte de cristianos Carmen labores de impuestos.

La intervención del estado en las vidas cotidianas incitaba la acción popular colectiva, a menudo en forma de oposición al estado, pero algunas veces también a modo de nuevas demandas al estado.

La estructura de clases de la población contribuyó, pues, a definir la organización del estado: su aparato represivo, su administración fiscal, sus servicios, su forma de representación. La traslación de estructuras de clase a organización del estado se produjo mediante luchas. En la medida en que la población del estado estaba segmentada y era heterogénea, se producía la posibilidad de una rebelión a gran escala, pero se incrementaba la dificultad de imponer medidas administrativas y uniformes.

En el período de transición de tributos a impuestos, de gobierno indirecto al gobierno directo y de subordinación a asimilación, los estados generalmente actuaron para homogeneizar sus poblaciones y quebrar su segmentación mediante la imposición de idiomas, provisiones, monedas y sistemas legales uniformes, así como fomentando la construcción de sistemas entre conectados de intercambio comercial, transporte y comunicaciones.

cuando se dicte en centraban algún tipo. Existencia, disperso o alemana, ¿Qué hacían los gobernantes? Negociaban. Negociar consistía en el envío de tropas, aplastar una revuelta antitributaria o capturar a un contribuyente recalcitrante. Pese a ello, el uso frecuente de castigos ejemplares indica que las autoridades que

estaban negociando con la generalidad de la población. La negociación adoptó muchas otras formas aceptables: razonar con los parlamentos, sobornar con el exenciones fiscales a los funcionarios urbanos, confirmar los privilegios de los gremios a cambio de préstamos o gratificaciones, regular la estimación y recaudación de impuestos a cambio de garantías de una mejor disposición para su pago, y así sucesivamente.

El núcleo de los que hoy denominamos "ciudadanía" está formado, en efecto, por múltiples acuerdos configurados por gobernantes y gobernados en el transcurso de sus luchas en torno a los medios para la acción del estado, en especial para la guerra.

Expansión del estado, gobierno directo y nacionalismo.

De 1850 hasta el pasado creciente, la organización militar se trasladó desde un segmento dominante y parcialmente autónomo de la estructura del estado a una posición más subordinada. Con la instauración de gobierno directo vino la creación de sistemas de vigilancia de información que hacían responsables a los administradores locales y regionales de la previsión y prevención de aquellos movimientos pudieran amenazar la autoridad del estado o el bienestar de sus principales clientelas. Exteriormente, empezaron a inspeccionar todo movimiento a través de sus fronteras, a utilizar aranceles y aduanas, instrumentos de política económica y a tratar a los forasteros como clases de personas diferentes, objeto de derechos limitados y estrecha vigilancia. Luego, en este sentido, la vida se y homogeneizó dentro de los estados y se heterogeneizó entre los estados. Cristalizaron los símbolos nacionales, se unificaron los idiomas nacionales, se organizaron las mercancías de trabajo nacionales. La guerra misma se convirtió en una experiencia homogeneizadora cuando soldados y marinos representan a contra la vida de una nación.

Los esfuerzos para hacerse con los recursos para la guerra crearon estructuras de estado que nadie había pensado formar. Los gobernantes crearon organizaciones, bien para hacer la guerra o bien a las que esto debe indispensable para la guerra, entre la población y descubrieron que las organizaciones mismas desarrollaban intereses, derechos, emolumentos, necesidades y demandas que requerían atención por sí misma.

El proceso transformador del estado que hemos estado analizando produjo un resultado sorprendente: la civilidad del gobierno. La transformación se produjo en las ya conocidas cuatro etapas: patrimonialismo, mediación, nacionalización y especialización; primero, un periodo en que los grandes poderosos mismos eran activos hombres de armas, que reclutaban y capitaneaban sus propios ejércitos armados; después vino el auge de los empresarios militares y las tropas mercenarias contratadas por los poderosos civiles; seguido por la incorporación de la estructura militar al Estado con la creación de los ejércitos permanentes; y, finalmente, el paso a las levadas masivas, las reservas orgánicas que los ejércitos voluntarios bien remunerados.

en términos absolutos, la actividad militar siguió aumentando en gastos e importancia. Pero tres tendencias frenaban su importancia relativa. Primero, delimitado por las exigencias paralelas de la economía civil, el personal militar en tiempo de paz se estabilizó en proporción a la población total, mientras que otros empleados del gobierno seguían aumentando. Segundo, los gastos en actividades no militares aumentaron aún con mayor rapidez los gastos militares. Tercero, llegó un momento en que la producción civil creció con celeridad suficiente para superar la expansión militar, con la consecuencia de que los gastos militares descendieron en proporción a la cuenta nacional. La actividad y los gastos militares fueron calentando una parte cada vez mayor de la atención del gobierno.

capítulo 5: linajes del estado nacional

Los anteriores capítulos han expuesto un modelo de Europa fácilmente reconocible. Contienen estos tres elementos:

1. En conjunto de relaciones sociales caracterizadas por el intercambio y la acumulación de capital, en el cual la concentración produce ciudades y la desigualdad posible que en explotación.

2. Otro conjunto de exclamaciones sociales caracterizadas por la coerción en el que la concentración producen Estados y la desigualdad posible en el dominio.

3. En conjunto de actividades desempeñadas por el estado que involucra a sus agentes en la adquisición de los recursos de otros.

estado: es una organización diferenciada que controla los principales medios concentrados de coerción dentro de un territorio claramente definido y en ciertos aspectos pulse prioridad sobre todas las restantes organizaciones que operan dentro de un mismo territorio.

Un estado nacional, pues, incluye en el territorio en cuestión múltiples conexiones adyacentes y mantiene una estructura propia. Relativamente centralizada, diferenciada y autónoma. Los hombres armados forman Estados acumulando y concentrando sus medios de coerción dentro de un determinado territorio, creando una organización que es al menos parcialmente distinta de las peticiones a producción y la reproducción en el trámite, apoderándose, conectando, eliminando otras concentraciones de coerción dentro del mismo talento que, teniendo fronteras, y ejerciendo jurisdicción sobre dichos contratos.

Las ciudades estado, ciudades imperio y federaciones urbanas mantuvieron durante muchos siglos su poder como potencias comerciales y políticas, otorgaron una gran prioridad a los objetivos comerciales, crearon estructuras de estado efectivas sin burocracias grandes, y llegaron modo relativamente eficaces para pagar los gastos de guerra y otros gastos de estado y construyeron y instituciones representativas de las oligarquias comerciales dentro de la organización misma del estado.

Ante todo y sobre todo, los señores asumieron la responsabilidad en los estados intensivos en coerción, mientras que los capitalistas dominaron en sus opuestos intensivos en capital. La diferencia de sus experiencias dependió de cuando se formarían, cuanto territorio quisieran comprar, que legalmente la agricultura y la manufactura explicaron a ser parte de sus bases económicas y en qué clase de productos especializar.

capítulo 6: El sistema europeo de Estados.

Los Estados forman sistemas en la medida en que hay entre ellas una interacción habitual tienen un grado en que su interacción afectar a la conducta de cada Estado. El hecho político dominante en los últimos milenios es la formación y ampliación del sistema europeo de Estados, consistente en sobre todo en estados nacionales antes que en imperios, ciudades estado u otras variantes del poder coercitivo.

El sistema europeo de Estados, cada vez mas interconectado, se movía al ritmo de las grandes guerras.

en el mismo período en que hemos imperios entraban en decadencia dentro europea, cierto es, las grandes estados europeos llevan imperios más allá de Europa, las Américas, África, Asia y el pacífico. La construcción de imperios de exteriores instrucción no parte de los medios y una parte del ímpetu necesarios para la configuración de unos estados nacionales últimamente fuertes, centralizados y homogeneizados dentro del continente europeo.

A fines del siglo XV, pues, el sistema europeo de Estados había adquirido una estructura y unos integrantes claros. Estaba, además, en vías de dominar el mundo. Pero ¿Cómo se interconectaron todos estos Estados? Los historiadores y politólogos han tratado a menudo el sistema europeo de Estados como si fuera una simple jerarquía, con una potencia hegemónica o dos, rivalizando en su cúspide. La realidad es que no hubo nunca un solo estado que dominara todo el sistema en la de la manera en la que en que no exigiría este moderno.

en los últimos 500 años, pues, han acaecido tres hechos extraordinarios. Primero, prácticamente toda Europa se ha constituido en estados nacionales con fronteras bien definidas y relacionadas mutuas. Segundo, el

sistema europeo pero se ha difundido virtualmente al mundo entero. Tercero, otros estados, actuando, acertadamente, han ejercido una creciente insolvencia sobre la organización y el territorio de los estados nuevos. Los tres cambios constantes de echarme interrelacionados, dado que los principales estados de Europa difundieron dicho sistema activamente mediante la, colonización, la conquista y la penetración Estados no europeas.

Al largo de los tres últimos siglos, los pactos entre estados potentes han estrechado progresivamente los límites dentro de los cuales puede surgir toda lucha nacional por el poder. Y esto se ha conseguido mediante la imposición de acuerdos de paz internacionales, la organización de colonias, la difusión de modelos de estandarizadas de ejércitos, burocracias y otros elementos del aparato del estado, la creación de organizaciones internacionales encargadas de cuidar del sistema que el Estados, la garantía colectiva de fronteras nacionales y la intervención para mantener el nombramiento días.

en el mundo entero, la formación del estado ha convencido en la construcción, más o menos deliberada, que estados nacionales siguiendo los modelos ofrecidos, subvencionados e impuestos o cuotas grandes potencias.

cuando los estados independientes del tercer mundo se dirigían a las grandes potencias para solicitar ayuda en la organización de mercados, de la industria, en su potencia militar, las grandes potencias por lo general los persuadian de que lo hicieran a la manera europea. Cuando algunas instituciones internacionales como el Banco mundial prestaba dinero a Estados incipientes no europeos, se estipulaba por lo general que dichos Estados emprendieran ciertas "reformas" que le situaban en línea con las tácticas europeas y norteamericanas. Cuando los países pobres miraban a su alrededor en busca de lugares para educar a sus burócratas, técnicos y oficiales militares, con gran frecuencia los enviaban a formarse a Europa o a alguna de sus extensiones. Una vez que el estado nacional hubo dominado a Europa y ciertas partes del mundo colonizadas principalmente por europeos, sirvió como plantilla para la formación del Estado en el mundo entero. ¿Por qué el estado nacional? El estado nacional triunfó en el mundo en general porque había triunfado antes que en Europa.

como se iniciaran las guerras

Los gobernantes solían, por lo general, intentar establecer tanto una zona de seguridad dentro de la cual pudieran disfrutar de los beneficios producidos por la coerción, como una zona de amortiguamiento para proteger a dicha área de seguridad. Cuando este esfuerzo funcionaba, la zona de amortiguamiento se convertía en zona de seguridad, lo cual impulsaba al que hacía coerción a adquirir una nueva zona de amortiguamiento entorno. Siempre que hubiera potencias adyacentes actuando según la misma lógica, surgía la guerra.

El interés nacional sintetizado en los intereses de las clases dominantes, pero incrementados con momento por son mucho más intenso para controlar territorios y poblaciones contiguas dentro de Europa, así como una competencia más enconada por las tierras de exteriores Europa.

opinión personal

¿Qué es explicar la pauta más o menos concentrica de la formación del estado en Europa en general? Entre el 990, prácticamente en toda Europa vivía soberanía fragmentada. Ahora bien, tenían el carácter y un grado de esta fragmentación.

¿Porqué, no obstante sus claros intereses en contra, aceptaron los soberanos consecuencia la creación de instituciones que no representaban a las principales clases en la población sujeta a la jurisdicción del estado? Los monarcas jugaban todos mismo bajo condiciones en ambivalente distintas. Cuando más costosa y dura la guerra, tanto más pendiente negociar con el conseguir los medios necesarios. Esta clase de negociación produjo poco fortaleció instituciones representativas que adoptaron la forman que estados generales, cortes y, en fin, legislativas nacionales.

¿Por qué van orientando los estados europeos con respecto al la incorporación de la oscuridad sillas de instituciones urbanas, la estructura del estado nacional? En líneas generales, las instituciones cubanas se convirtieron en elementos estables de la estructura del estado nacional aquí donde prevalecía el capital concentra. Ello se debía a dos razones: la primera, porque el fuertes agrupaciones de capitalistas habían tenido un durante largo tiempo el incentivo y los medios para bloquear cualquier intento de acumulación de poder coercitivo en su proximidad, por parte de los terratenientes no capitalistas; segundo, porque es al expandirse en la escalera y el coste de las guerra, los gobernantes que tenían acceso a créditos y a una economía y comercio dictara fácilmente probable, lograron una gran superioridad en la acción bélica, un hecho que proporcionaban considerable poder negociaban armas y grandes ciudades mercantiles y a sus públicas y las convenciones. A

Los Estados por lo general no pintó órgano a las instituciones y los comunistas quienes urbanas la estructura nacional como tales, sino que negociación, ésta representación quienes suministraron un poder considera.

¿Por qué se trasladó el poder político y comercial es más ciudades estado y las ciudades imperio de Mediterráneo hasta las grandes estados y las ciudades no Relativamente subordinadas de la la mítico? Los centros de que la venta en acción y políticas se trasladaron nación a nuestro atractivo conseguimos 15. Primero, los intercambios comerciales por vía terrestre o ceñida zonas costeras, y uno con mantenía las ciudades de oriente, se marchó como consecuencia de las inversiones no humanas, las enfermedades y, finalmente establecimiento europeo de itinerarios de alta mar hacia Asia rodeando África.

¿Por qué perdieron su importancia Las ciudades estado, las federaciones y las organizaciones prodigiosos como tipo predominante que Estados en Europa? Para devolver toda la historia de los estados europeos, guerra y la protección indujeron la actividad destructiva, ya que aprueba la negociación con los que poseían en los medios necesarios para la guerra y la protección.

El estado nacional comenzó entonces adquirir y de vida. Y ello se debió a consecutivos por nacionales entre sí: 1º, la comercialización y la acumulación de capital cielos estados y antes, ya redujeron la superioridad de dicha de los pequeños Estados mercantiles y, segundo me alegra experimentó una expansión en escala y coste extracción mente en función de en incrementar la capacidad de los estados grandes para el instructor sus economías, con sus colonias, para la financiación de la fuerza armada. Su triunfo en el que en la guerra. Los esfuerzos de los estados mentales cobran defenderse, mujer o su transformación en estados nacionales, por su transformación en un estado nacional, consumo unían para formar un estado nacional.

¿Por qué dejó la guerra de su conquista en busca de tributos, y lucha entre receptores para manos de sus tributos, para convertirse en batallas sostenidas entre ejércitos y armadas incidentes? Los receptores de tributos victoriosos se encontraron en control indirecto de unas tierras y unas poblaciones que se menciona más, cuya administración y explotación sea Vázquez tantas estado estables. Tropas para resumir: ¿Qué explica la no ampliación en el tiempo y espacio de las clases de estado que amparaban vencido en Europa entre el 990 y por qué convergieron al fin los estados europeos en diferentes variantes, nacional? ¿Por qué fueron tan similares direcciones recambio y tan distintos las vías aventuró a los estados europeos, partieron deposiciones muy diferentes en función de la distribución del capital libia coerción concentrados. Los cambios observan antenas en las cintas italianas del capital y coerción. Pero la competencia militar los impulsaba todos confían en la misma dirección general. Ellos son grafía tanto creación como al predominio un timo de estado nacional. Perdonamos de este proceso, los europeos crearon un sistema de Estados que dominan el mundo entero. Hoy vivimos bajo este sistema está. Sin embargo, el mundo exterior que Europa se asemeja a tales actos, de modo superficial. A lo ha cambiado al difundirse el sistema de estados europeos han prestado uno, incluida la actuación en la actividad militar y formación de texto. El conocimiento velas en ciencias europea contribuye a recibir algunas peculiaridades preocupantes mundo contemporáneo.

Capítulo siete: militares y estados en 1990.

Los de estructuras del estado contemporáneo, en sentido restringido, se asemejan entre sí en la medida en que tienen tribunales, estructuras, burocracias centrales, administraciones locales, ejércitos permanentes, fuerzas policiales que especializadas y toda una panoplia de servicios públicos; ni siquiera diferencias entre las economías socialista, capitalista y mixta han conseguido anular estas opiniones comunes.

ahora bien, estas organizaciones formalmente similares no operan todas de la misma manera. Las diferencias estriban en el funcionamiento interno de uno de los tribunales, la legislatura es, negociados o escuelas superficialmente indiferencia hombres y en las relaciones entre ambas agencias gubernamentales y los ciudadanos. En nuestros días, la diferencia entre situaciones intensivas en coerción, intensivas en capital y de coerción vez capitalizada influye sobre las estructuras forman el los estados en mucho menor medida que antaño, pero afecta a un más las relaciones entre los ciudadanos y el estado. En este sentido, el mundo contemporáneo sigue siendo extremadamente diverso.

¿Existe el que el tercer mundo? Justificación para comenzar con una categoría compuesta tan cruda presidente entre los estados de las tramas de renta baja del mundo han padecido mucho tiempo bajo control formal de Europa y sus extensiones, han adoptado por lo general modelos europeos o norteamericanos de organización formal, se ven atrapados en las luchas internas superpotencias y forman un fondo, complejo pero recurrente, de alianzas, los recién llegados al sistema de Estados.

¿Qué es pues, lo que distingue la formación del estado en el mundo contemporáneo respectivamente en el pasado? El carácter de la guerra ha cambiado de modo significativo. La formación de un sistema bipolar de Estados en escala prácticamente mundial global a afectado a la política, y a las perspectivas militares, de la mayoría de los estados.

La Segunda Guerra Mundial transformó el sistema de Estados y a los estados que lo componían. Como ciudadanos de Estados beligerantes, como habitantes de zonas de batalla o como ambos, la mayor parte de la población del mundo sintió el impacto de la guerra.

los ejércitos del tercer mundo se opusieron por lo general el predominio civil. Los altos oficiales creyeron, y dijeron, muchas veces que ellos conocían mejor que los simples políticos que lo que en el destino de su país exigían y cómo mantener en un orden mientras cumplía dicho destino.

el ascenso de los militares

Contrariamente a lo que en apariencia enseña historia europea, la formación de gobiernos grandes, el mando arbitrario y la misma militarización parecen ir actualmente de la mano.

los estados occidentales han integrado al resto de mundo en su sistema mediante la conolización, la formación de vínculos comerciales y las negociaciones directas.

¿Cómo han logrado el poder los militares? Tras muchos siglos tendencia hacia el gobierno civil el sistema europeo de Estados, aquellos que se han incorporado al sistema pacientemente avanzan hacia gobiernos militares. A escala mundial tan sólo podemos aspirar a enumerar las condiciones que hacen más fácil, es probable que el gobierno militar, antes de mirar hacia la historia particular de Estados que oraciones para examinar las vías de exactas que llevan a la hegemonía militar. Se configuran tres posibilidades principales:

Primero, las instituciones dominadas por elementos civiles jóvenes tan fallando en el tercer mundo con frecuencia suficiente para aviones militares en el poder por defecto.

Segunda, el desproporcionado apoyo otorgado por las potencias exteriores a los organizaciones militares de alta el mundo podría estar prestando a dichas organizaciones una mayor frente a sus competidores dentro de sus propios estados.

Tercera, es posible que el proceso de negociación y contención de los militares que tuvo lugar en occidente de modo generalizado no se este dando por que los estados tienen sus medios militares de las grandes potencias exteriores a cambio de productos o subordinación política.

comentario.

el triunfo último del estado nacional sobre toda otra forma de organización política. Sólo la gran expansión en escala el coste de las guerras internacionales ocurridos en el siglo XVI dio al estado nacional su definitiva superioridad sobre los imperios, ciudades estado y las federaciones que habían permanecido en Europa hasta el momento.

Tampoco los europeos siguieron una sola vía hacia el estado nacional. En función del predominio narrativo del capital concentrado o la coacción concentrada en diversos puntos del continente, tres pautas de transformación parcialmente distintas del iniciaron experiencias profundamente distintas para gobernantes, terratenientes, capitalistas, trabajadores y campesinos por igual. A lo largo de esta trayectoria, desaparecieron la mayoría de los estados que existieron en su día, y el resto sufrió cambios fundamentales en forma y acción.

A partir de la segunda guerra mundial, el sistema de estados nacionales que fue un día europeo estar llegando a predominar sobre toda la tierra.