

• CONCEPTO DE DESARROLLO E INDICADORES:

En primer lugar antes de abordar las distintas teorías existentes sobre la realidad Norte-Sur, debemos aclarar el concepto de **Desarrollo**. Eso que parece ser el objetivo común de todos los pueblos. Hasta hace poco el desarrollo (que se entiende como aumento de la calidad de vida de las personas), se había vinculado exclusivamente al crecimiento económico en términos de aumento del PIB de un país. Se suponía por tanto que todos los países debían dirigir sus esfuerzos a este objetivo. Pero la realidad puso de manifiesto que la relación entre aumento del PIB y aumento de la calidad de vida de las personas no era cierto en muchos casos, como el de Brasil *"Durante los años 60 y 70 hubo un cierto número de países en vías de desarrollo que experimentaron unas tasas de crecimiento de la renta per cápita relativamente elevadas, pero consiguieron pocas mejoras o ninguna en cuanto a empleo igualdad y renta real para el 40% más pobre de su población, llegando en algunos casos incluso a empeorar este aspecto"* .

Así que ese supuesto indicador del desarrollo de los países no resultaba válido. *"Son bien conocidos los problemas que surgen cuando se utiliza el PNB per-cápita como medida de desarrollo (), incapacidad para incluir la producción que no sale al mercado, como la que se realiza en las economías de subsistencia, o el trabajo que la mujer realiza en casa. Tampoco se tiene en cuenta aspectos de tipo bienestar o de distribución de la renta"*.

Empiezan a surgir en este contexto el término de Desarrollo humano como una alternativa al desarrollo vinculado exclusivamente al aumento económico. En 1970 el **INSUDS** (Instituto de las Naciones Unidas para la Investigación sobre el Desarrollo Social) realizó unos estudios para medir el desarrollo de los países utilizando indicadores como:

- *"Porcentaje de la población que vive en localidades de 20000 habitantes o más.*
- *Consumo diario per-cápita de proteínas animales.*
- *Promedio de personas por habitación.*
- *Consumo per-cápita de electricidad en kilowatios."* (Entre otros).

Pero estos estudios estaban realizados desde una visión etnocéntrica que considera el desarrollo como imitación del modelo de vida occidental y se centraba en los cambios a nivel estructural. En el afán por encontrar unos indicadores que se acercaran más al bienestar real de toda la población de un país o región, a un nivel más humano *"uno de los términos más conocidos fue el que llevó a cabo Morris al construir el Índice de Calidad Material de Vida (ICMV). Utilizó tres indicadores (esperanza de vida a la edad de un año, mortalidad infantil y alfabetización, para formar un índice compuesto sencillo (). Sin embargo se critica al ICMV por ser un amedida limitada que deja de lado otras muchas características sociales y psicológicas implícitas en el término Calidad de Vida, (seguridad, justicia, derechos humanos y otros). Otra crítica mucho más seria es la falta de un criterio racional para ponderar, de igual modo, cada uno de los indicadores que se utilizan para construir el índice, y también la posibilidad de que indicadores como la esperanza de vida y la mortalidad infantil estén reflejando fenómenos similares"*

Con los informes de Desarrollo Humano se pretenden aplicar unos índices que no se refieran solo a la ausencia de ingresos sino a la capacidad de los humanos de desarrollar sus potencialidades.

En el Informe del 96, aparece el Índice de Pobreza de Capacidad (IPC), que trata de indicar la falta de tres capacidades básicas:

- La de **estar bien alimentado y sano** (Representada por la proporción de niños menores de 5 años con un peso insuficiente).
- La de **procrear en condiciones saludables** (Mediante la proporción de partos sin asistencia sanitaria).

- La de **tener educación y conocimientos** (Mediante la alfabetización femenina representada a través del número de mujeres mayores de 15 años analfabetas.)

En el Informe sobre Desarrollo Humano de 1998 se utilizan los siguientes indicadores. e indicadores:

El Indice de Desarrollo Humano que mide "el progreso general de un país de acuerdo con tres dimensiones del desarrollo humano: la salud, los conocimientos y un nivel de vida decente". La salud se mide respecto a la esperanza de vida, la educación mediante un índice combinado de escolaridad primaria y secundaria, ponderado (de 2 tercios sobre 1 tercio), y el nivel de vida a partir de la renta per-cápita ajustada en relación a la producción nacional bruta. El Indice de Pobreza Humana "en un intento por unir en un índice compuesto las diferentes dimensiones de la privación en la vida humana () mide el grado de privación, la proporción de gente que queda excluida del progreso de la comunidad". El Indice de Pobreza Humana, para los países industrializados (IPH-2), "que se concentra en la privación en las mismas tres dimensiones de la vida humana que el IPH-1, pero en que se reemplazan las medidas por otras que reflejan mejor las condiciones sociales y económicas de esos países. Y se agrega una cuarta dimensión: exclusión social." . Y el Indice de Desarrollo relativo al género (IDG) "para señalar las desigualdades en cuanto a los logros de mujeres y hombres". Una cosa a tener en cuenta, muy importante son las diferencias entre regiones en un mismo país.

Hay que señalar no obstante, dos críticas fundamentales a este tipo de indicadores. Es cierto que constituyen un instrumento relativamente válido para realizar análisis del desarrollo en su dimensión humana y poder después actuar en consecuencia. Pero hay que tener en cuenta que parten de una **visión etnocéntrica** ya que muchos de ellos miden satisfactores humanos propios de la sociedad occidental y que no tienen porqué ser los únicos ni los más adecuados para todas las sociedades. Ejemplo de esto es el comentario que se apunta en el Informe sobre Desarrollo Humano del 98: "El uso de un límite internacional de la pobreza único puede ser engañoso como resultado de las variaciones en lo que se define como productos esenciales. La diferencia de las pautas de consumo prevalecientes significa que muchos artículos que se consideran esenciales para la participación social en una comunidad podrían no ser considerados esenciales en otra".

Otro aspecto es la utilización en el informe de un **lenguaje** que rebela una visión particular sobre la realidad Norte-Sur que como veremos después, se encuadra dentro de las teorías de la modernización, no muy acordes con la utilización de indicadores de tipo más humano. Lenguaje que se concreta en la utilización de términos como el de "países en desarrollo", contra los países industrializados. Y por último una **crítica estadística**: El PNUDS desarrolla esos informes por medio de centros en cada país. Son datos estadísticos facilitados por los Estados. Esto hace que la certeza de los datos sea muy relativa, ya que en la mayoría de los casos no se dispone de los medios adecuados. Antes de analizar los datos hay que estudiar la realidad política del país, para poder contextualizar, teniendo en cuenta que hay Estados donde no conviene la aparición de ciertos datos.

• **MODELOS TEÓRICOS SOBRE LA REALIDAD NORTE-SUR Y EL CONCEPTO DE DESARROLLO:**

Existen dos grandes líneas de pensamiento sobre la realidad Norte-Sur y el concepto de Desarrollo que configuran diversas teorías. No son las únicas. Se trata de dos visiones que parten un peso fundamental a la economía. Son teorías economicistas. Hay otras líneas de pensamiento que se centran más en otros aspectos pero a mi entender éstas son las que más implicaciones tienen en la realidad Mundial.

Se trata del Modelo de la Modernización, por un lado, y el Modelo de la Dependencia por el otro. La diferencia fundamental entre ambos consiste en que el primero entiende que

- Los países del Sur deben aspirar al Modelo de Desarrollo del Norte (sinónimo de crecimiento económico).
- Es posible el crecimiento económico de los países de SUR mediante la aplicación de la ciencia y la tecnología Occidentales.

Mientras que el Modelo de la Dependencia parte de la idea de que.

- Los países desarrollados, lo están gracias a la explotación de los países subdesarrollados (colonialismo y neocolonialismo).
- Tal y como se encuentran las estructuras y los mecanismos a nivel Mundial es imposible que el Sur pueda desarrollarse sin cambiar estas estructuras.

John Mackay nos habla de 10 modelos de Desarrollo dominantes desde 1942, cuando se aceptó que el desarrollo era un derecho de todos los pueblos. Dentro de las dos líneas de pensamiento mencionadas se encuentran posiciones más o menos radicales en una y otra visión.

Dentro de la Teoría de la Modernización las postura más radical (dominante en los años 50 y 60), fue la **Teoría del Crecimiento por Etapas** de Rostow, según la cual todos los países del llamado "Tercer Mundo" seguirán la senda recorrida por el "Primer Mundo", basada en el crecimiento económico. La fórmula necesaria por ese camino es una adecuada combinación económica de ahorro, inversión y ayuda externa. La primera etapa, es el despegue económico mediante grandes capitales de ayuda exterior. Esta teoría se basa a su vez en el Modelo de Crecimiento de Harrod y Domar según el cual *"para crecer se debe ahorrar e invertir una determinada proporción del PNB. Cuanto más se ahorre y se invierta, más rápido se crecerá"*

Pronto se manifestó la insuficiencia del ahorro y la inversión como medio de crecimiento económico. *"La teoría de las etapas no tiene en cuenta un hecho crucial: Hoy día, los países del Tercer Mundo forman parte de un sistema internacional muy integrado y complejo en el cual hasta la mejor y más inteligente de las estrategias para el desarrollo puede ser anulada por las fuerzas externas que no están bajo control de estos países"*

Los **Modelos de Cambio Estructural** introducen la idea de que *"el incremento del ahorro y la inversión es una condición necesaria pero no suficiente para el crecimiento económico. () hace falta además una serie de transformaciones en la estructura económica del país"*. Esto puede parecer a simple vista muy revolucionario y una posible solución pero también fracasa este modelo al fracasar las modificaciones que proponía. Siguen existiendo factores que dificultan la instancia de estas estructuras. *"Los factores que influyen sobre el proceso de desarrollo son: el tamaño de un país y su dotación de recursos, las políticas estatales y sus objetivos, la disponibilidad de capital y tecnología extranjeros y la situación que ocupan en el comercio internacional"* Yo añadiría una fundamental: La deuda externa.

También en el Modelo de la Dependencia encontramos posturas diferenciadas. En la **Teoría de la Dependencia Neocolonial** *"se atribuye la existencia y continuidad del subdesarrollo del Tercer Mundo esencialmente a la evolución histórica de un sistema capitalista a nivel internacional, que genera unas relaciones muy desiguales entre países ricos y pobres"*. Destaca el problema de la supuesta "ayuda externa" que solo ha logrado el endeudamiento de los países del Sur y que se constituye así como un arma política que consolida desigualdades. El rasgo fundamental de esta Teoría es su propuesta como alternativa, que se constituye en desconexión de las economías del Sur en términos regionales. La **Teoría del Falso Paradigma** *"atribuye el subdesarrollo del Tercer Mundo a los consejos erróneos e inapropiados de unos asesores o expertos internacionales, bien intencionados, pero generalmente poco informados"*

Existen otros modelos teóricos que complementan a los citados en el sentido de que apuntan ciertos elementos que no se han tenido en cuenta o otros puntos de vista que se alejan del económico, atendiendo a otras variables. El movimiento ecologista, según el **Modelo de Desarrollo Sostenible**, ha hecho un apunte fundamental que supone que aunque fuera posible (que no lo es), el crecimiento económico de todos los países al estilo Occidental, esto sería materialmente imposible ya que como dice el Informe de la Comisión Mundial del Medio Ambiente y Desarrollo: *"a menos que se produzcan algunos cambios fundamentales en nuestro estilo de vida, en los próximos treinta años grandes zonas del planeta se volverán inhabitables"*.

El **Modelo de Desarrollo de las Raíces Populares Básicas** aporta otro importantísimo asunto a tener en cuenta y es que el desarrollo debe darse "de abajo a arriba", es decir utilizando el recurso más valioso que es el humano. *"El desarrollo afecta al pueblo. El pueblo debería controlar su destino. () Debería estimularse la tecnología a nivel local, en lugar de la tecnología moderna utilizada en la mayoría de los proyectos a gran escala"*.

El **Modelo de Desarrollo Humano** plantea un interrogante en el concepto de desarrollo, y entiende que el modelo Occidental de Desarrollo tiene muchas deficiencias en cuanto a satisfacción de todas las necesidades de las personas. Sobre todo en términos de desigualdades abismales de acceso a los recursos.

CONCLUSIÓN

Desde mi punto de vista, es evidente que las teorías de la Modernización, que tanto peso han tenido y siguen teniendo son simplemente una manera de mantener a los países del Sur en un callejón sin salida sin querer admitir que no existe tal situación sino que por el contrario los países del Sur podrán en algún momento desarrollarse.

Llegados a este punto hay que plantearse que significa desarrollo. Si observamos los datos sobre desarrollo humano en los países industrializados vemos que tampoco estos modelos de vida, son igualitarios sino todo lo contrario favorecen la acumulación de riqueza en unos pocos y la riqueza que poseen a nivel de cada país es más elevada gracias, no lo olvidemos al saqueo de los recursos y la explotación de los países del Sur.

Me inclino por tanto hacia el modelo de la Dependencia en su propuesta de "desconectarse", en términos económicos, políticos y sociales del Norte. Pero no creo que esta desconexión deba ir orientada a crear otro Sistema Capitalista, sino que se trataría más bien de buscar unos modelos de desarrollo propios, adecuados a las circunstancias de cada pueblo. No se trata de desconectarse para crecer económicamente, en primer lugar porque ya lo dicen los ecologistas: eso es imposible. Para esto el primer paso necesario es la condonación de la Deuda Externa que es la primera soga que ahoga a los países del Sur. Luego poco a poco deberían unirse los países y decidir por una vez en la historia, que tipo de desarrollo desean y crearlo.

BIBLIOGRAFIA:

- Jolly, Richard (Coord.) 1998 "Informe sobre Desarrollo Humano 1998". Ediciones Mundi-Prensa. Madrid pp. 16-37
- McKay, John (1992) "El Modelo de Desarrollo" en Revista Documentación Social, nº 89/Octubre-Diciembre. Madrid pp.19-31
- Todaro, Michael P. (1988) " El desarrollo económico del Tercer Mundo". Editorial Alianza Universidad Madrid. Pp.93-140
- VV.AA. (1992) "El abismo de la desigualdad. Resumen del Informe sobre Desarrollo Humano 1992. Edita Cristiane i Justícia. Barcelona.

"El Desarrollo Económico del Tercer Mundo". Capítulo 3: El significado del desarrollo y sus diversas teorías. Pag. 118.

"El Desarrollo Económico del Tercer Mundo" . Apéndice 3.2: Los indicadores sociales como medidas alternativas al desarrollo. Pag. 136

Idem 2. Pag. 137

Idem2. Pag. 138-139-140.

"Informe sobre Desarrollo Humano 1998". Pag. 19.

Idem5. Pag. 25.

Idem 5. Pag. 27

Idem 5. Pag. 31

Idem 5. Pag. 28

"El desarrollo económico del Tercer Mundo". Capítulo 3:El significado del desarrollo y sus diversas teorías.
Pag. 97.

Idem10. Pag. 99

Idem 10. Pag. 109

Idem 10. Pag. 111.

Idem 10. Pag. 113.

"El Model de Desarrollo" Pag. 25.

Idem 15. Pag. 24