

1.Introducción al diferencial semántico:

El *diferencial semántico* es una escala creada por Osgood et. al. en 1957.

Osgood y su equipo se ven influidos por el conductismo, de hecho podemos calificar a Osgood como un neoconductista; Él, junto con su equipo se centraron en el estudio de las actitudes por medio del lenguaje, mas concretamente Osgood destaca dos significados:

- Significado denotativo Que seria el significado del diccionario
- Significado connotativo Que es el significado que para cada persona tiene una cosa, es el significado que interesa evaluar en esta escala.

Su objetivo: Hacer una **técnica cuantitativa** que permitiese obtener una **medida objetiva del significado psicológico** que para el sujeto tienen una serie de acontecimientos, objetos o personas por medio de una serie de escalas descriptivas de **adjetivos bipolares**; pudiéndose de esta manera establecer así el grado de semejanza o disparidad entre conceptos.

No tiene un numero determinado de ítems; Es una escala abierta de gran flexibilidad, que se adapta a los propósitos de la investigación, pudiendo variar ampliamente los conceptos que se pretenden evaluar.

La presentación de las escalas varia, mas adelante explicaremos cuales son las tres presentaciones mas empleadas y lo relacionado con esto.

Ej. :

Concepto a evaluar: PADRE

Escalas bipolares: Bueno _ _ _ _ _ Malo

Rápido _ _ _ _ _ Lento

Fuerte _ _ _ _ _ Débil

Mucho Mucho

Bastante Poco Nada Poco Bastante

Los adjetivos que sirven al sujeto para evaluar un determinado concepto se encuadran en tres categorías o factores, algunas escalas de adjetivos son **medidas puras** de los factores que a continuación entramos a describir.

2.Los factores y medidas del diferencial semántico:

Como acabamos de comentar los adjetivos con los que el sujeto evalúa en el *Diferencial semántico* se encuadran en tres dimensiones o factores:

- Valoración o **evaluación** del concepto.
- Es un factor determinante del significado ya que entra a evaluar actitudinalmente al concepto

– Ej. : Bueno – malo, justo – injusto, etc.

- Mayor o menor **potencia**.

– Hace referencia a la potencia o la fuerza que para un sujeto tiene un determinado concepto.

– Ej. : Grande – pequeño, duro – blando, etc.

- Mayor o menor **actividad**.

– Por último este termino se refiere a la actividad o agilidad.

– Ej. : Rápido – lento, etc.

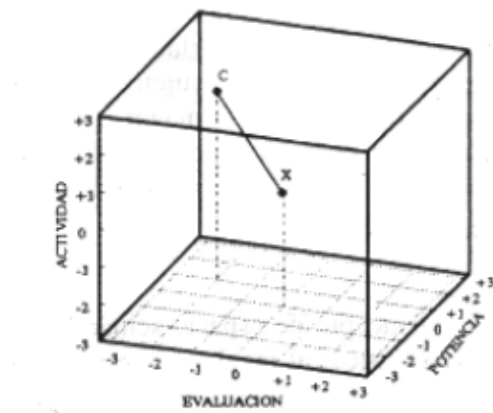
Todos los conceptos giran alrededor de estos tres ejes, de manera que el significado de un concepto se define por su valor en evaluación, potencia y actividad.

Estos factores son los marcos donde queda encuadrado el espacio semántico.

El espacio semántico:

Para entender mejor este importante concepto podríamos establecer un paralelismo con el espacio físico, un espacio también tridimensional delimitado, en vez de por evaluación, actividad y potencia, por largo, alto y ancho.

La localización de un concepto viene dada por la confluencia de las tres puntuaciones en los tres factores ya mencionados.



Como vemos en el siguiente gráfico, el concepto a evaluar está representado por la letra C, este, obtuvo una puntuación de +2 en el factor actividad –2 en el factor evaluación y +1 en potencia.

Entendemos por concepto neutro el punto de referencia de cara a establecer las llamadas distancias semánticas, aquel que puntúa 0 en los tres factores y se representa por una X

Distancia semántica:

Fundamentalmente este concepto nos es útil de cara a establecer la distancia existente ya no tanto con el concepto neutro sino entre dos o más conceptos, es decir para establecer el grado en que dos conceptos diferentes provocan mismas reacciones en el sujeto, para ver las semejanzas semánticas existentes entre

conceptos.

– Ahora que conocemos estos conceptos importantes, vemos que la importancia del *Diferencial semántico* reside en que nos permite conocer el **perfil semántico** de cada persona, obteniendo este perfil (El cual variará en cada persona) seremos capaces de construir el mapa conceptual de cada persona y como cada concepto se estructura en este.

Seguidamente procederemos a plantear en líneas generales como se elabora y plantea gráficamente al sujeto el *Diferencial Semántico*, para posteriormente plasmar estas indicaciones en una supuesta representación de resultados, perfiles etc.

3.Formato y presentación de datos ficticios:

Son tres los principales formatos empleados en el *diferencial semántico*:

- Presentar un concepto y varias escalas que evalúen a ese único concepto.
- Presentar un concepto seguido de una escala de evaluación.
- Presentar una escala y varios conceptos que quedarán evaluados en esta.

A continuación procederemos a la presentación de los datos, sus resultados y perfiles:

Conceptos a evaluar: Escalas empleadas:

– Trabajo. – Bueno – Malo.

– Jefe. – Débil – Fuerte.*(se presenta invertida)

– Dinero. – Rápido – Lento.

– Compañeros. – Inteligente – Estúpido.

– Cooperación. – Ligero – Pesado.

– Yo real.

– El formato que emplearemos será el primero, es decir, plantear el concepto a evaluar seguido de las 5 escalas, dos de evaluación (bueno–malo e inteligente–estúpido), dos de potencia (Débil–fuerte y ligero–pesado) y una de actividad (Rápido–lento).

– El formato de puntuación será de 3 a –3 Ej: Bueno _ _ _ _ x _ _ Malo Punt: –1

– Para evitar posibles sesgos como el de proximidad, etc.

– La investigación se desarrolla en el ámbito laboral, mas concretamente en la consellería de obras públicas, se está interesado en obtener información de un grupo de cinco personas encargadas de hacer un importante proyecto urbanístico, los sujetos, de edades comprendidas entre los 35 y 40 años son:

1º–J.S.Y. 2º– M.P.T 3º–L.J.J 4º–C.P.L 5º– V.S.S

– La abundante información obtenida se estructurará de la siguiente manera:

1º–Puntuaciones directas (de 3 a –3) que tiene cada concepto (6 conceptos) en cada escala (5 escalas), y una

representación gráfica en forma de barras tridimensionales para su mejor comprensión.

2º- El Perfil, donde queda reflejado la puntuación media para las tres dimensiones (evaluación, potencia y actividad) de cada concepto, con esta tabla en nuestra mano ya podemos realizar algún tipo de valoración sobre el sujeto; se muestra también su representación gráfica correspondiente.

3º- Por último vemos la matriz de distancias de cada individuo, para obtenerla debemos aplicar la formula de distancia semántica, a partir de los perfiles obtenidos, relacionando todos los conceptos entre sí como ya hemos comentado anteriormente, en este caso, la puntuación mínima es el 0, indica una similitud total, la puntuación máxima es 10.39, lo cual indicaría una fuerte discrepancia.

Con esta matriz de distancias ya podemos realizar las observaciones mas en profundidad de cada sujeto, algo muy a destacar es la presencia en este apartado de una gráfica de barras en la cual no quedan representadas las tres dimensiones del perfil, tan solo la distancia semántica en si como cifra, pues se puede ver de modo mas claro si la distancia es mayor en la comparación de un concepto con otro, la gráfica donde queda a la vista en que posición se encuadran los conceptos con respecto a los tres ejes, se ve en la representación del perfil (anteriormente nombrado) donde vemos como puntúa cada concepto en los tres factores, evaluación, potencia y actividad.

Las distancias máximas están en color rojo y las mínimas en verde.

4. Interpretación de los resultados:

Una vez ya administrado el *diferencial semántico* a los cinco empleados, nos encontramos con una gran información tanto individual como genérica, toda ella bien estructurada y fácilmente comprensible gracias a los gráficos adjuntos.

Las comparaciones que se pueden realizar con estos datos son muy numerosas, recordemos que nuestro interés era conocer si el grupo de trabajo elegido era el idóneo para la realización de un proyecto en grupo, los análisis que se realizaran serán los siguientes:

A) Analizar a nivel macroscópico como valoran cada concepto los 5 individuos (tendencia general) y ver esto a nivel de medias en mujeres y hombres

B) Análisis de la matriz de distancias, donde prestaremos especial atención a los conceptos: Yo real, Compañeros y Cooperación.

- Sacar conclusiones, tanto a nivel individual, de sexo y finalmente de grupo.

1º-J.S.Y.

• Análisis general:

- Vemos en la representación del perfil como el sujeto tiene una visión negativa de la figura del jefe, de él mismo (Excepto en evaluación) y lo que es mas importante de la cooperación, la cual puntúa negativamente en los tres factores, por otra parte cabe destacar la visión favorable que tiene el sujeto del dinero y la indiferencia que le producen sus compañeros.

B) Matriz de distancias:

- Sabiendo que la máxima distancia que se puede obtener es de 10.39, vemos que la estructura conceptual del sujeto está diversificada; vemos que con el concepto con el cual se siente mas identificado son sus

compañeros (2.06), y asocia la cooperación mas con el trabajo(2.34) que con sus compañeros (4.53), la discrepancia mas fuerte se encuentra entre el concepto de dinero y cooperación (7.8) lo cual nos puede indicar que el sujeto tiene serias dudas sobre la rentabilidad de tal cooperación, no teniendo en general una buena visión sobre esta.

C) Conclusiones:

- Vemos por consiguiente que este sujeto no ve la cooperación como un buen sistema de trabajo, trabajo por el cual tampoco se muestra muy favorable.
- En comparación con sus compañeros, vemos que no discrepa mucho de los varones, sobre todo en conceptos como Jefe Dinero y probablemente Cooperación.

2º-M.P.T.

• Análisis general:

- Vemos a rasgos generales que este sujeto tiene en general una imagen positiva de si mismo, y que evalúa positivamente la cooperación, vemos como la visión del jefe sigue siendo negativa con respecto al anterior sujeto.

B) Matriz de distancias:

Al igual que el sujeto anterior, este no sigue una línea de evaluación homogénea, mas ahora vemos como se asocia el termino de Yo real con el de Dinero (1.5) y se despega un poco de la visión que tiene de sus compañeros; su visión de la cooperación y del dinero no discrepan en exceso (2.5)

Es interesante ver como la mayor distancia está entre el concepto de *Jefe* y *Compañeros* (6.7) lo cual puede indicar que este sujeto ve muy distante al jefe con respecto a la realidad de lo que son los compañeros de trabajo.

C) Conclusiones:

En términos generales el sujeto tiene una valoración positiva de la cooperación, y de sus compañeros.

Destaca la visión negativa del jefe , y la asociación que hace entre si mismo y su trabajo.

3º.-L.J.J.

A) Análisis general:

Siguiendo la línea de los anteriores sujetos, este valora de forma mas negativa que positiva el hecho de la cooperación, no muestra gran aprecio por sus compañeros a los cuales ve como muy lentos.

Cabe destacar la valoración negativa (sobre todo en la escala bueno– malo) del termino yo real y que la visión del jefe sigue en la misma línea que sus 2 anteriores compañeros, negativa.

B) Matriz de distancias:

A excepción del concepto dinero, el sujeto tiene en general una visión negativa sobre los conceptos planteados.

Las diferencias mas notables son las de Jefe– Dinero (7) y Dinero– Cooperación (7) esta ultima denota que no solo no tiene una buena opinión del método de la cooperación sino que la ve como algo poco rentable, cuestión que ya quedó reflejada anteriormente.

Al igual que M.P.T si encontramos una buena relación entre el Yo real y el trabajo (1.25).

C) Conclusiones:

Es por lo tanto esta, una persona que no tiene una visión buena de la cooperación y que no la ve como positiva y rentable como método de trabajo, trabajo con el cual se siente identificado, valorando tanto a este como a si mismo negativos en el plano de evaluación.

4ª.C.P.L.

• Analisis general:

C.P.L. (de sexo femenino) supone una ruptura con respecto a la tónica general de los tres sujetos anteriores.

Tienen una visión muy positiva de su trabajo, sus compañeros y lo que es mas importante de la cooperación; sin duda C.P.L tiene una visión mucho mas optimista que sus compañeros de sexo masculino.

• Matriz de distancias:

Las distancias en este sujeto se reducen significativamente, siendo su media de distancias tres; Cabe hablar aquí de un hecho no mencionado, las mayores distancias las podemos encontrar con el concepto dinero, el cual valora negativamente en los tres factores; la mayor distancia la encontramos con la asociación Dinero– cooperación, mas en este caso no cabria pensar que el sujeto ve como poco rentable la cooperación (cosa que sucedería si este tuviera una mala imagen de tal método) pues el concepto que está valorado como negativo es el de dinero.

Destacar que ve como positivo la aplicación de la cooperación en el trabajo (1.11) y que el termino con el que mas se siente representada es con el de la cooperación.

• Conclusiones:

Por último y por resaltar ideas importantes ya planteadas, destacamos la buena imagen que tiene del trabajo, compañeros, jefe y en especial de la cooperación con la cual se siente identificada, cosa que no sucede con el dinero al cual ve como negativo en todos los ámbitos.

5ª.-V.S.S.

• Análisis general:

V.S.S (de sexo femenino) se mantiene en términos generales en la línea de su anterior compañera.

Ve como positivo el método de la cooperación aunque el nivel de potencia se mantiene en 0, cosa similar sucede con sus compañeros.

Tiene una visión muy positiva de si mismo.

• Matriz de distancias:

Las distancias de V.S.S. son un poco mayores que las de su anterior compañera, obteniendo una distancia media de 3.32.

En contraposición con uno de sus compañeros, V.S.S ve a la figura del jefe como una figura próxima a los compañeros, (1.22); en contraposición a esto y en la línea de la anterior compañera, las distancias mas importantes las encontramos en la relación de todos los conceptos con el dinero, siendo la distancia mas importante la relación Dinero– Yo real (6.3)

• Conclusiones:

Es en líneas generales esta una persona que ve con buenos ojos la cooperación y se muestra favorable a la participación en esta; cabe destacar por último la tendencia de esta persona a la valoración positiva de los conceptos presentados a excepción del concepto dinero.

Análisis de las puntuaciones medias de los hombres:

Comparten los hombres una idea negativa de la cooperación en lo referente a potencia y actividad cosa que no sucede con la evaluación.

Dos conceptos que quedan bien definidos son los de dinero y jefe, el primero muy bien visto, sobre todo en el aspecto de actividad, por el contrario, el concepto de jefe está mal visto en general y muy mal visto en el aspecto de evaluación.

Es muy interesante ver que la mayor distancia se encuentra en la relación cooperación – dinero (5.6) lo cual vuelve a sacar a la luz una idea que ya ha sido destacada, es decir la visión del método de la cooperación como un método poco rentable.

Se sienten identificados con su trabajo aunque no en exceso (1.8), y ven al jefe como una figura mas distante que próxima (4.35).

Análisis de las puntuaciones medias de las mujeres:

Es bien diferente la visión que de la cooperación tienen las mujeres, método de trabajo que ven como muy positivo; similar reacción produce el concepto de trabajo, el cual ven como muy bueno aunque un tanto pesado.

Se ven a si mismas bien valoradas en el ámbito de evaluación aunque no tanto en el de potencia.

Ven el dinero como algo negativo , y discrepa fuertemente con el resto de conceptos.

Por último cabe destacar que ven tanto a sus compañeros como a ellas mismas bien encuadradas dentro del método de cooperación (1.5)

Conclusiones del estudio:

Tras haber aplicado la técnica del *diferencias semántico* con los conceptos y escalas ya mencionadas a los cinco miembros de este grupo puede ser interesante destacar nuestro objetivo primero, el objetivo no es tanto ya la selección de personal (selección que se hizo a priori) sino ver la visión que tienen esas personas de una serie de conceptos muy relacionados con el trabajo urbanístico que se ha planteado que han de hacer, el objetivo es al fin y al cabo ver si en verdad la elección de personal es la ideal para la tarea planteada.

Es el *diferencial semántico* una buena técnica para ver la estructura conceptual del sujeto, mas no es suficiente

como técnica definitiva y única en este estudio, si seria válida como una técnica introductoria a un estudio de estas envergaduras para una visión general de las tendencias de cada sujeto mas es recomendable que a partir de aquí , con estos importantes datos en la mano se proceda a la aplicación de otras técnicas que nos puedan ofrecer mas datos acerca del sujeto, técnicas como la entrevista, la observación etc.

Por consiguiente diremos que la técnica del *diferencial semántico* en este caso si es muy valida de cara a extraer unos puntos de referencia pero no debe excluir a otras técnicas quizás de más peso en el ámbito de elección de personal como puede ser la entrevista, etc.

5.La valoración y el comentario personal:

Tras haber planteado todo lo referente al cuerpo estructural del diferencial semántico y haber planteado todo lo referente a la investigación y sus conclusiones, podemos ver como esta técnica tiene hoy una vigencia total en el plano de la psicología clínica, educacional, laboral y por su puesto en el ámbito de la investigación, etc.

Técnica en mi opinión de fácil aplicación e interpretación que permite al psicólogo obtener de una manera rápida, gran cantidad de datos referentes al sujeto como puede ser el perfil semántico del mismo con respecto a una serie de conceptos y he aquí una de las mayores ventajas de esta técnica, el ser una técnica abierta que puede ser configurada al completo (elección de escalas y conceptos) por el psicólogo le da un amplio margen de actuación pudiéndose aplicar de esta manera en ámbitos tan distintos como el laboral y el familiar.

Esta técnica tiene cabida en muchos ámbitos, entre ellos la investigación, en este ámbito como ya planteo anteriormente podemos emplear esta técnica como una técnica de introducción, de cara a extraer puntos de referencia donde movernos a lo largo de esta, puede ser por lo tanto y en determinados ámbitos una técnica quizás no definitiva sino complementaria de cara a proyectos de mayor envergadura, etc.

Es a la postre esta, una técnica muy útil en los diferentes ámbitos de la psicología tanto por su gran flexibilidad como por corrección e interpretación y como no por la interesante información que es capaz de darnos sobre el esquema conceptual de la persona.

Actitudes e influencias sociales Pr. 16

El diferencial semántico.