

FILOSOFÍA 3ª EVALUACIÓN KANT

> INTRODUCCIÓN.–

Kant se va a situar en la Ilustración (s. XVIII, siglo de las luces:

siglo de la razón)

Se reivindica una razón autónoma q sea consciente, tras un auto análisis, de cuáles son sus límites y posibilidades a la hora de conocer.

Kant sostiene que la razón es limitada y precisamente su obra Crítica de la razón pura es una crítica a razón omnipotente propia del Racionalismo.

Kant va a realizar una síntesis entre Empirismo y Racionalismo: el conocimiento empieza en la experiencia (EMP), pero el conocimiento no se acaba ahí, sino que además de esa experiencia, de lo que nos llega de fuera (lo dado, lo a posteriori)son necesarios unos elementos que posee el sujeto con independencia de la experiencia. Esos elem se encuentran en el ámbito de lo puesto y se llaman elem a priori(y no ideas innatas)

==>en Kant, para conocer, hacen falta datos que vienen del exterior y elementos del sujeto, x eso se dice q el conocimiento kantiano es una síntesis entre Materia(mat sensible, q llega de fuera, lo dado) y Forma(elem a priori, lo puesto, los posee el suj)

¿Cómo conocemos?.....en el SH existen 3 facultades:

–Sensibilidad: es una facultad pasiva, se limita a recibir del exterior Intuiciones Sensibles. El SH cuando capta o percibe int. Sensibles, los hace en un espacio y en un tiempo. Las int. sens vienen dadas en la experiencia, y el espacio y el tiempo son los elementos a priori de la sensibilidad o intuiciones puras. Las int. Sensibles captadas x el suj en un espacio y en un tiempo es lo que Kant llama Fenómeno. En el ámbito de la sensibilidad (x sentidos) no conocemos los fenómenos, nos movemos en el ámbito de la percepción. Entonces para conocer es necesaria otra facultad

–Entendimiento: es una facultad activa q posee unos elem a priori o conceptos puros, y para conocer tiene q remitir ese fenómeno (q le llega x sensibilidad) a las categorías(conceptos puros. Una vez obtenidas las categorías, he conseguido el Objeto de Conocimiento. Si conocer es remitir fenómenos a categorías, y las categorías sólo pueden ser llenadas por fenómenos, ¿cuál es el límite del conocimiento?. El límite del conocimiento está en el fenómeno, más allá de los fenómenos no se puede conocer, lo que significa que el objeto de conocimiento en Kant son las intuiciones sensibles ordenadas x el suj en un espacio y en un tiempo, q son las intuiciones puras o elem a priori de la sensibilidad.

En conclusión: sólo puedo conocer lo q puedo experimentar.

Lo q no puede ser conocido es el Noúmeno. El Noúmeno sería el correlato del fenómeno desprovisto de las coordenadas espacio–temporales. Al nóumeno le llama Kant Realidad en sí. Nunca el SH podrá conocer el nóumeno entendido como realidad en sí, xq el SH tb posee sensibilidad forzosamente conoce en un espacio y en un tiempo. Para poder conocer el nóumeno tendríamos q tener una capacidad para conocer q fuese absolutamente intelectual.

En conclusión: no conocemos la realidad en sí, sino la realidad para mí. Es decir, la realidad con esos elem a priori de la sensibilidad (espacio–tiempo) y esos elem a priori del entendimiento (categorías). En la

construcción del objeto de conocimiento interviene el suj (giro copernicano)---->Primacía del sujeto frente al objeto.

Kant(=Aristóteles) mantiene q el conoc se formula en juicios, y los juicios q aportan conocimientos son los Juicios Sintéticos a priori y dos ciencias: la Matemática y la Física, q se formulan mediante JSAPriori. Por tanto, la mat y la física son ciencias q aportan conocimiento universal y necesario.

-Razón: es la Dialéctica trascendental. Aquí Kant va a tratar el tema de la Metafísica. Metafísica: se relaciona con la facultad de la razón xq tiene una tendencia inevitable hacia lo incondicionado(hacia los objetos metafísicos): Alma, Mundo, Dios, q son las ideas trascendentales de la Razón, tb llamadas Noúmenos. Como la razón pretende conocer esos objetos metafísicos, intenta remitirlos a categorías o conceptos puros. ¿Es legítimo que lo haga? No lo es, xq las categorías sólo pueden ser llenadas o remitidas a fenómenos. Así la razón incurre en ilusión trascendental. Las ideas trascendentales de la razón no pueden aportar conocimiento xq el conocimiento en Kant es una síntesis entre lo dado y lo puesto y en esos objetos metafísicos (alma, mundo y Dios)falta el material a posteriori. A, M y D no pueden ser percibidos en un espacio y en un tiempo y, x tanto, al no ser fenómenos, escapan de la posibilidad de ser conocidos pero sí pueden ser pensados. Esas ideas trascendentales de la razón no son objeto de conocimiento pero si son Ideas Reguladoras.

* los JS a priori no se dan en Metafísica (= C^a). Metafísica es filosofía trascendental.

Ht ahora, hablamos del uso teórico de la razón (¿qué puedo conocer?el fenómeno)

La siguiente cuestión es ¿Qué debo hacer? a la q responde la razón práctica q pretende determinar la voluntad a actuar. La ética q va a aportar Kant es una ética formal.

TEORÍA DEL CONOCIMIENTO: USO TEÓRICO DE LA RAZÓN

Introducción: en Critica de la Razón Pura, Kant critica a la razón del RAC (razón dogmática y omnipotente q posee la capacidad de conocer objetos metasensibles).

La postura kantiana es una síntesis entre RAC y EMP y x tanto, no puede admitir una razón pura como la cartesiana q elabora conceptos puros prescindiendo de la experiencia. A juicio de Kant, toda la f^a anterior ha cometido un error: centró toda la t^a del conocimiento en el objeto y no en el sujeto. Así en el RAC el objeto de conocimiento eran las ideas innatas y en el EMP, las impresiones sensibles a partir de las cuales se originaban ideas en nuestra mente.

Según Kant, RAC y EMP cometieron un error: se adentraron a conocer ese objeto cognoscitivo sin previamente preguntarse si tal conocimiento fuera posible. Frente a esto, Kant, como filósofo ilustrado, establece una Razón crítica q antes de adentrarse en la búsqueda del objeto de conocimiento, hace un auto análisis mediante el cual sepa cuales son sus límites y posibilidades de conocer. Así, Kant establece un Giro copernicano: descarga todo el peso del conocim en el suj y no en el o objeto xq el objeto de conocimiento no existe en Kant a no ser q existan unas coordenadas ordenadoras del conocim q el suj posee al margen de la experiencia y q constituyen el ámbito de los elem a priori.

G.C se le atribuye a Kant xq Copérnico sustituyó geocentrismo x heliocentrismo y Kant hizo lo mismo con t^a conocim: suj cognoscente en el centro y q la posibilidad de conocer depende de las facultades de dicho suj.

1). SITUACIÓN DE LA METAFÍSICA.

Esta pregunta se plantea xq después de las aportaciones de Newton a la C^a, algunas ciencias evolucionaron mucho, y otras se estancaron: es el caso de la Metafísica.

Kant (= RAC) entiende a la Metaf como el saber puro de objetos metasensibles.

Según esta definición, la metaf si fuese C^a sería una ciencia a la q llegaríamos a través de la razón omnipotente q elaboraría sus propios conceptos al margen de lo empírico. Para saber si metaf es C^a o no, Kant se cuestiona cómo es posible la Ciencia. Una vez q haya tenido las bases del conocim científico, comprobará si la metaf se adecua a las C^as evolucionadas como las mates y la física.

Bases: Kant llega a la conclusión de q conocim científico será una síntesis entre lo dado y lo puesto y en la medida en q la C^a se formula en juicios, la matemática y la física se fundamentarán en JS a priori. Si metaf es C^a, tiene q reunir esas mismas condiciones. Si no es así, habrá q descartarla como C^a. (con todo esto, Kant no pretende destruir la metaf, sino hacerla más rigurosa)

En KrV, la ¿?x metaf se resuelve en la 3^a parte(dialéctica trascend) en la q Kant va a concluir que frente a mates y física, no son posibles los JS a priori en metaf xq los objetos metafísicos prescindan de lo empírico, de la experiencia. De esta manera Kant va a responder a una de las 3 ¿? Q forzosax ha de plantearse la filosofía:

-¿Qué puedo conocer?=>q existen límites y posibilidades en el conoc

-¿Qué debo hacer?=>hace referencia a cómo debe actuar la voluntad para ser una voluntad libre.

-¿Qué me cabe esperar?=>respondida x la religión y la historia.

Kant reduce estas 3 ¿? En una: ¿Qué es el hombre? Ser hombre es conocer, actuar moralmente y esperar algo.

2). PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

En la Introducción de KrV, Kant comienza diciendo q nuestro conocimiento empieza por la experiencia , lo cual supone admitir como en EMP q los sentidos tb son fte de conoc frente al RAC.

Diferencia entre Kant y el EMP es q admite como 1^a fte de conoc a los sentidos , pero no admite q sea la única fte de conoc; el conoc no empieza y acaba ahí. Para Kant el conocimiento es una síntesis entre lo dado (materia del conoc q hace referencia a las impresiones sensibles q recibimos del exterior) y lo puesto (forma del conoc y q se refiere a los elem a priori q posee el suj cognoscente para ordenar dicha experiencia).

La necesidad de los elem a priori para conocer implica un posicionamiento kantiano a favor del racionalismo, ya q el ámbito de lo a priori lo posee el suj al margen y con anterioridad a la experiencia.

**NOTA: innatismo =>hablar de algo q nunca va a ir relacionado con lo a posteriori, lo cual no cabe en la f^a de Kant, ya q éste sólo va a proporcionar conoc en tanto q referido al material a posteriori.

Como conoc en Kant=síntesis entre lo dado y lo puesto, todo lo q sea C^a será tb una síntesis entre ambos aspectos.

Como la metaf se entiende como conoc puro de objetos metasensibles, Kant no puede asegurar q la metaf sea una C^a ht q en la última parte de la KrV constata si sus objetos son o no fenómenos(en este sentido, esta ¿? X metaf es similar a la ¿? X lím y posibilidades del conoc).

Por otra parte, Kant (= Aristóteles) considera q la C^a se formula en juicios, q tienen q ser tb una síntesis entre lo a priori y lo a posteriori y llegará a la conclusión de q los únicos juicios q pueden aportar conoc científico son los JS a priori .

3). TEORÍA DE LOS JUICIOS.

Acerca de los juicios, Kant era un profundo racionalista ht q conoció a Hume . Así, Kant distingue 3 tipos de juicios (los 2 primeros aportados x Hume):

__ Juicios Analíticos A priori : analíticos xq el pred está contenido en el sujeto, en este sentido los juicios analíticos no son extensivos del conocimiento (no lo amplían), son sólo explicativos. Y son a priori xq son universales y necesarios.

__ Juicios Sintéticos a Posteriori: sintéticos xq la relación entre sujeto y predicado se piensa sin identidad, el pred no está contenido en el suj. A diferencia de los analíticos, sí son extensivos, amplían nuestro conocimiento de las cosas . A Posteriori xq proceden de la experiencia. Son relativos, particulares y contingentes.

__ Juicios sintéticos a priori: sintéticos xq amplían conoc y a priori xq ofrecen a dicho conoc la universalidad y necesidad q requiere la C^a, después de las aportaciones de Newton.

Si Kant admite en la 1ª parte de KrV la matemática como C^a es xq la matem se formula mediante juicios sintéticos a priori . En la 2ª parte admite a la física como C^a xq se formula tb con juicios sintéticos a priori. Con respecto a la Metafísica , como aún no hemos asegurado su carácter de C^a, tendremos q analizar si caben los J S a priori en ella para otorgarle o denegarle la categoría de Ciencia. El tema de la Metafísica se trata en la 3ª parte de la KrV.

4) FACULTADES DEL SER HUMANO

El problema fundamental de una crítica de la razón teórica (tª conocimiento) consiste en constatar si son posibles los juicios sintéticos a priori en la Matemática , en la física y en la Metafísica.

1ª parte KrV: Estética trascendental estudia la sensibilidad , facultad pasiva en tanto q es receptora de las impresiones sensibles. Tb estudia cómo se dan los J S a priori en la Matemática.

2ª parte KrV: Analítica trascendental estudia el entendimiento, facultad activa en tanto q su función es entender los fenómenos. Tb estudia cómo se dan los J S a priori en la Física.

3ª parte KrV: Dialéctica trascendental estudia la razón , facultad dispuesta a construir juicios más generales, tb estudia si son posibles los J S A priori en la Metafísica.

5) ESTÉTICA TRASCENDENTAL

Elem a priori constituyen en Kant la forma de conoc, pero no aportarían conocimiento x sí mismos, sino sólo remitiéndolos a la materia del conocimiento que son las impresiones sensibles (a posteriori). (Postura distinta a la de Descartes con sus ideas innatas, q prescindían totalmente de la experiencia)

La sensibilidad es una facultad receptora de las impresiones sensibles q llegan de la realidad empírica. La síntesis entre lo dado y lo puesto ya se da en el ámbito de la sensibilidad, xq lo dado son esas impresiones sensibles, q la sensibilidad recibe de forma pasiva. Cualquier ser humano recibe esas impresiones sensibles ya transformadas, ordenadas o estructuradas por unas condiciones a priori de la sensibilidad que son el Espacio y el Tiempo.

Las impresiones sensibles transformadas en un espacio y en un tiempo (condiciones a priori de la sensibilidad o intuiciones puras) es el Fenómeno(q será el objeto de conocimiento).

Esto significa q percibimos la realidad tal y como se nos presenta y por tanto, no la podemos conocer tal y como es. Esto nos dice que el hombre nunca podrá conocer la realidad en sí, sino la realidad para mí.

Todo lo anterior implica cargar el peso del conocimiento en el sujeto mucho más q en el objeto. Así llegamos al Giro Copernicano. No podemos conocer la realidad en sí (la cosa en sí) xq para ello la intuición del hombre tendría q ser una intuición puramente intelectual(al más puro estilo cartesiano), y según Kant esto no es posible en el ser humano xq la intuición humana es tb sensible (nos es imposible percibir prescindiendo de esos elem a priori de la sensibilidad q son espacio y tiempo).

Kant no dice que no exista el conocimiento de la realidad en sí, sino q las capacidades del ser humano no le permiten conocerla. Esa Cosa en Sí q sería el correlato del fenómeno pero no transformado por lo puesto por el sujeto(espacio y tiempo) es el Noúmeno.

El Noúmeno sólo podría ser objeto de una intuición intelectual, pero no del hombre. El límite de lo percibido está en el fenómeno; el Noúmeno es lo q no puede ser percibido por el suj cognoscente.

CONCLUSIÓN : el suj nunca podrá conocer objetos q no estén transformados por las coordenadas espacio-temporales de la sensibilidad ,que son las intuiciones puras de la sensibilidad. La matemática es Ciencia según Kant y x tanto, la Geometría (para Kant las figuras son `porciones de espacio) y la Aritmética (para Kant contar es una sucesión de momentos en el tiempo) tienen q formularse mediante J S a priori xq son los únicos q amplían el conoc y al mismo tiempo aportan universalidad y necesidad.

6) ANALÍTICA TRASCENDENTAL

Se da en la 2ª parte de KrV en donde se trata la 2ª facultad q necesita el sujeto para conocer: el entendimiento, q a diferencia de la sensibilidad es una facultad activa a la q corresponde entender lo percibido en el ámbito de la sensibilidad , entender el fenómeno. Aquí tb expone Kant q la física se fundamenta en J S a priori, por lo q es Cª.

PARA KANT, CONOCER ES REMITIR UN FENÓMENO(IMPRESIÓN SENSIBLE CAPTADA EN ESPACIO Y TIEMPO) A UN CONCEPTO PURO O CATEGORÍA.

El entendimiento recibe los fenómenos percibidos por la sensibilidad con la pretensión de entender o conocer dichos fenómenos. Del mismo modo q la sensibilidad contaba con unas condiciones a priori o intuiciones puras(esp.-tiempo), el entendimiento posee unos elem a priori que se dan con anterioridad y al margen de la experiencia : son los conceptos puros o Categorías, mediante los cuales el entendimiento pretende dar unidad a la pluralidad fenoménica.

Kant distingue entre conceptos empíricos y conceptos puros; estos últimos los posee el entendimiento sin derivarlos para nada de la sensibilidad. Ahora bien, no tiene aplicación más allá de los fenómenos . Los fenómenos sin ser remitidos a categorías son ciegos (no aportan conoc), pero al mismo tiempo si las categorías no son llenadas con fenómenos , son vacías en tanto q son condiciones de posibilidad para conocer los fenómenos (categorías son como botes).– Los conceptos puros o categorías son 12 :unidad, pluralidad, totalidad, realidad , negación, limitación, sustancia, causalidad, acción recíproca, existencia, posibilidad y necesidad.

Si no contásemos con estas categorías no podríamos distinguir la sustancia de los accidente , lo real de lo ficticio, lo posible de lo necesario. Si no fuese x las categorías nos encontraríamos en un mundo caótico, absurdo e irracional.

CONCLUSIÓN: las categorías no pueden ser aplicadas más allá de los fenómenos. En la medida en q el Noúmeno (Cosa en sí)no era un fenómeno x no remitirse a lo puesto por el sujeto en el ámbito de la

sensibilidad , por supuesto , el Noúmeno tampoco puede ser conocido, xq no puede ser categorizado.

La física es C^a xq se basa en J S a priori del tipo Todo efecto tiene una causa (física funciona por categorías q van remitidas a fenómenos).

7) DIALÉCTICA RASCENDENTAL