

Hume, como cualquier **empirista**, mantiene como principio que **el origen y valor de nuestros conocimientos dependen de la experiencia sensible**. Para Hume todos los **elementos del conocimiento son percepciones**, que se pueden dividir en dos tipos: **impresiones**: percepciones de mayor fuerza y viveza; e **ideas**: copias o imágenes debilitadas de las impresiones. Dichas percepciones (impresiones e ideas) pueden ser a su vez **simples y/o compuestas** (complejas). Además las impresiones también las podemos clasificar en: **impresiones de sensación** (surgen en el alma de causas desconocidas y son los **elementos primeros del conocimiento**) e **impresiones de reflexión** (surgen de las ideas: recuerdo). Hume establece una **correspondencia entre impresión e idea (tesis fundamental del empirismo): a toda impresión simple le corresponde una idea, y toda idea simple deriva de la correspondiente impresión simple**. Las ideas complejas no se corresponden con su impresión exactamente.

Las ideas se unen entre sí para constituir nuestro conocimiento. Estas relaciones son **filosóficas** (comparación) y la **relación natural** (asociación espontánea e inconsciente por fuerza desconocida de la imaginación). Este dinamismo asociativo de las ideas se despliega **de acuerdo con tres leyes: a) semejanza, b) contigüidad** (en el espacio y en el tiempo), **c) causalidad**. Así la **relación de semejanza** de las ideas simples da lugar a **conocimiento de máxima certeza**: matemáticas y lógica, y las **proposiciones necesarias** que surgen de esta relación se **fundamentan en el principio de no contradicción** (coherencia).

Por otra parte, **el conocimiento de los hechos del mundo real queda limitado a las impresiones actuales que tengamos y a las ideas (recuerdo) actuales de impresiones pasadas**. Por ello, todos nuestros conocimientos y razonamientos sobre **hechos futuros**, de los que **no** tenemos una **impresión actual**, se fundamentan en la **relación causa-efecto (principio de causalidad)**, que **no es necesariamente verdadera**. La relación causa-efecto **no** puede ser nunca **conocida a priori**, porque dicha relación la conocemos **gracias a la experiencia**. Además causa y efecto son **realidades distintas** y **no** tenemos **impresión** que justifique la **idea de su conexión necesaria**, sino una **inclinación** producida **por la costumbre o el hábito**. Por tanto, **causa y efecto es la relación existente, en la sucesión y contigüidad, de objetos similares, de tal forma que de causas que parecen semejantes, esperamos efectos semejantes**. Pero este principio de semejanza se fundamenta en el **hábito o costumbre arraigado en la propia naturaleza humana** (subjetividad) y consiste en la disposición para **renovar el mismo hecho a partir de la repetición** de un hecho cualquiera **sin que entenebra el razonamiento**.

Por tanto, **toda creencia en realidades o en hechos, en cuanto resultado de un hábito, es un sentimiento o instinto, no un acto de razón**. Es decir, el conocimiento de la realidad **carece de necesidad racional**, y es un **conocimiento probable**. De aquí que la **creencia en las tres substancias** (el yo, Dios y el mundo exterior) **no** tiene ningún **fundamento**, ya sea racional o empírico. Dice que la **existencia del mundo externo y de Dios** se ha pretendido demostrar a partir del uso ilegítimo del principio de causalidad, pues el **conocimiento causal tan sólo es legítimo cuando de la impresión de un objeto se pasa a la idea de otro objeto del que se ha tenido impresión con anterioridad, y se ha tenido experiencia de la sucesión y contigüidad de ambos objetos en el pasado y, por eso, la suponemos en el futuro**. En cuanto al **yo**, dice que ha pretendido demostrar por evidencia inmediata, pero de lo que en realidad se tiene **evidencia inmediata** es de los sucesivos estados o **contenidos de la conciencia**, y el error está en **confundir sucesión con identidad** (permanente). En conclusión se puede decir que la **creencia en el mundo externo, en Dios y en el yo, no es justificable por la razón, o que se cree en ellas por instinto, y se explica como productos ficticios de la imaginación (sin valor objetivo)**. Por tanto, **no sabemos cuál es la causa de nuestros fenómenos de conciencia (percepciones)**, y no lo podemos saber nunca, y carece de sentido preguntarse por el principio del principio, tan sólo por la conexión, asociación de nuestras percepciones. Es decir, el conocimiento empirista conduce al **fenomenismo** (realidad queda reducida a fenómenos, a lo que se aparece o se muestra) y al **escepticismo** (no tenemos certeza de un conocimiento totalmente verdadero y permanente). La **razón**, dentro de sus **límites**, tan sólo puede proporcionarnos un **conocimiento probable** de la naturaleza.

Así como **de los hechos no** se pueden inferir **leyes** generales e inmutables de supuesta necesidad, **tampoco del ser** puede deducirse **ningún deber ser**. Hume, en su **análisis de los juicios morales** según un método de observación empírica, tiene una doble tarea: **a) crítica al racionismo moral**, **b)** establecer un **nuevo fundameto de los juicios morales**.

a) Hume dice que la **razón no es el fundamento** de los juicios morales ya que **no** puede **determinar o impedir nuersto comportamiento**, y los juicios morales sí lo determinan o impiden. La razón es un **principio inactivo** que se encarga del **descubrimiento de la verdad y falsedad**, y nuestras pasiones, voliciones y acciones no pueden ser consideradas verdaderas ni falsas. Por tanto **la razón está subordinada a las pasiones y sometida al servicio y obediencia de las mismas**, y puede **influir sobre la conducta** de dos maneras: **a)** presentando los objetos de nuestras pasiones y **b)** descubriendo conexiones de causas y efectos para proporcionar los medios de ejercer una pasión. También hay que tener en cuena que los juicios morales no son cuestiones de hecho, aunque derivan de ellos.

b) En cuanto a **cuál es el fundamento de los juicios morales se pude decir que las fuerzas que nos determina a obrar son los sentimientos**. Así el **fin último** se establece como un **sentimiento de utilidad individual y colectivo** a un tiempo (utilitarismo no egoísta). Los fines últimos son **deseables de por sí** y por su acuerdo y suconvenencia inmediata con el sentimiento y el afecto humano. La ética y la política están basados en las necesidades y exigencias humanas.

El **sentimineto moral es la impresión que diferencia entre el bien y el mal**, y que confiere a las acciones y a las voliciones la cualidad de buenas o malas. **Virtud es sentir una sensación placentera**. Hay virtud porque hay placer y un sentimiento placentero.